



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**



**АНАЛИЗА РАДА СУДОВА ОПШТЕ И ПОСЕБНЕ НАДЛЕЖНОСТИ  
ЗА 2015. ГОДИНУ**

**12. фебруар 2016. године**

## АНАЛИЗА РАДА СУДОВА за извештајни период 01.01 – 31.12.2015. године

Надлежност судова уређена је законом, стварна првенствено Законом о уређењу судова, а стварна и месна, и процесним законима. Према стварној надлежности направљена је разлика у оквиру судова опште надлежности на основне, више, апелационе и Врховни касациони суд, а у оквиру судова посебне надлежности на привредне и Привредни апелациони, прекршајне и Прекршајни апелациони и Управни суд.

Законом о уређењу судова прописано је да у одређеним врстама правних ствари поступа само одређени суд. Прецизирање суда који поступа и у одређеним врстама правних ствари у којима не поступају други стварно надлежни судови учињено је у Закону о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава.

У свим судовима у Републици Србији на почетку 2015. године било је укупно **2.837.468** нерешених предмета, у току извештајног периода примљено је **2.136.483** предмета, тако да је укупан број предмета у раду био је **4.973.951**. У току 2015. године решено је **2.087.332** предмета, а остало је нерешено **2.886.619** предмета.

Из наведених података се види да судови нису савладали прилив, мада су решили у 2015. години већи број предмета од броја предмета решених у току 2014. године за 294.120 предмета. У односу на укупно у раду, судови су 2015. године решили 331.349 предмета више него у 2014. години.

Ако се укупни резултати рада свих судова пореде са 2014. годином уочава се да су судови у 2015. години примили  $\approx 18\%$  више предмета, да су имали у раду  $\approx 7,14\%$  више предмета и да су решили  $\approx 16,40\%$  више предмета. На крају извештајног периода остало им је нерешено  $\approx 1,30\%$  више предмета у односу на крај 2014. године.

### АНАЛИЗА РАДА СУДОВА ОПШТЕ НАДЛЕЖНОСТИ

У судовима опште надлежности у току 2015. године укупан број предмета у раду био је **3.460.257** предмета, примљено је **1.171.965** предмета, решено **1.265.029** предмета, а остало је нерешено **2.195.228** предмета, од тога **1.690.553** старих предмета према датуму иницијалног акта.

#### ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Надлежност Врховног касационог суда установљена је са почетком рада суда од 2010. године, проширена у материји заштите права на суђење у разумном року, изменама и допунама Закона о уређењу судова, са применом од 22. маја 2014. године до 31. децембра 2015. године.

Врховни касациони суд је био надлежан да одлучује у суђењу:

- о ванредним правним средствима изјављеним на одлуке судова Републике Србије и у другим стварима одређеним законом,
- о сукобу надлежности између судова, ако за одлучивање није надлежан други суд,
- и о преношењу надлежности ради лакшег вођења поступка или других важних разлога.

Надлежност Врховног касационог суда изван суђења била је да:

- обезбеђује јединствену судску примену права и једнакост странака у судским поступцима;
- разматра примену закона и других прописа и рад судова;
- именује судије Уставног суда;

- даје мишљење о кандидату за председника Врховног касационог суда
- и врши друге надлежности одређене законом.

Врховни касациони суд је одлучивао о заштити права на суђење у разумном року:

- у првом степену, о захтеву за заштиту права на суђење у разумном року ако се захтев односи на поступак који је у току пред Привредним апелационим судом, Прекршајним апелационим судом или Управним судом и
- о жалбама против решења о захтеву за заштиту права на суђење у разумном року донетог од стране нижестепених судова.

На почетку овог извештајног периода је било укупно **3.582** нерешена предмета на нивоу целог суда, и то: **2.595** предмета у грађанској материји, **175** предмета у управној материји, **229** предмета у кривичној материји и у материји заштите права на суђење у разумном року **583** нерешених предмета. У овом извештајном периоду примљено је укупно **20.842** предмета, и то **14.171** предмет грађанске материје, **1.018** предмета управне материје, **1.539** предмета кривичне материје и **4.114** предмета заштите права на суђење у разумном року. Укупно је решено **19.109** предмета, од чега **13.207** предмета грађанске материје, **976** предмета управне материје, **1.526** предмета кривичне материје и **3.400** предмета заштите права на суђење у разумном року, тако да је остало у раду као нерешено укупно **5.315** предмета, од чега **3.559** предмета грађанске материје, **217** предмета управне материје, **242** предмета кривичне материје и **1.297** предмета заштите права на суђење у разумном року.

Процент укупно решених предмета у све четири материје у Врховном касационом суду је **78,24%**, од чега је процент решених предмета у грађанској материји **78,77%**, у управној материји **81,81%**, у кривичној материји **86,31%** и **72,39%** у материји заштите права на суђење у разумном року. Мериторно је решено **30,38%** у све четири материје на нивоу целог суда, односно у грађанској материји **14,72%**, у управној материји **30,33%**, у кривичној **35,45%** и у заштити права на суђење у разумном року **88,94%**.

Просечно је решено **51,09** предмета по судији у свим одељењима - на нивоу целог суда. Тај просек у Грађанском одељењу у грађанској материји износи **66,70** предмета, од чега је у радној материји **9,92** предмета а у привредној материји **12,32** предмета. У Специјализованом већу за управну материју просечно је решено **44,36** предмета, у Кривичном одељењу **9,91**, а у Одељењу за суђење у разумном року **9,37** предмета.

Просечно мериторно решених на нивоу целог суда било је **15,52** предмета по судији. Тај просек у Грађанском одељењу, у грађанској материји износи **9,82** предмета, од чега у радној материји **4,37** предмета, а у привредној материји **6,45** предмета. У Специјализованом већу за управну материју просечно мериторно је решено **13,45** предмета. Просек мериторно решених предмета по судији, у Кривичном одељењу је **3,51** предмета. Просек мериторно решених предмета по судији у Одељењу за суђење у разумном року је **8,33** предмета.

## ГРАЂАНСКО ОДЕЉЕЊЕ

У Грађанском одељењу Врховног касационог суда, у периоду од 01.01. до 31.12.2015. године, било је распоређено 20 судија, и то у грађанској материји 18 судија и двоје судија у специјализованом већу за управну материју.

Раду Одељења у наведеном периоду допринели су судијски помоћници – саветници Врховног касационог суда, и секретар Одељења. У Одељењу је распоређено 32 саветника, и то 22 саветника у седам већа, пет саветника у припремном одељењу, четири у судској пракси, и секретар одељења.

У овом извештајном периоду у Грађанском одељењу је **решено укупно 14.183 предмета**, од чега у грађанској материји **13.207** предмета, а у управној материји **976** предмета. На крају извештајног периода остало је у раду, као **нерешено, укупно 3.776** предмета, од чега **3.559** у грађанској материји и **217** у управној материји.

Од укупног броја од **3.776** нерешених предмета, у грађанској материји (од **3.559** предмета) на крају извештајног периода број неизвећаних предмета био је **2.541**, а у управној материји (од **217** предмета) неизвећаних предмета било је **177**.

## ГРАЂАНСКА МАТЕРИЈА

Процент **укупно решених** предмета у односу на укупан број предмета у раду у грађанској материји је **78,77%**, а савладавање прилива је **93,20%**. Од броја укупно решених предмета у грађанској материји – 13.207 предмета, по ванредним правним лековима је решено 4.640 предмета, а од тога **мериторно** је решено 1.691 предмет, што представља **36,44%**, а **одбацивањем** правног лека или на други начин је решено 2.949 предмета, **односно 63,56%**, док су преосталих 8.567 предмети делегације, сукоба надлежности и одлуке по жалбама на решења апелационих судова.

**Просечно решено** предмета по судији у овом одељењу, у свим врстама предмета је 66.70. **Просечно мериторно решених** предмета по судији је 9,82 предмета (укупан број мериторно решених предмета дели се са бројем судија и са 11 месеци).

### Посматрано по врсти предмета:

1) Предметима **Рев (ревизија)** је било задужено 18 судија. На почетку извештајног периода је било нерешених 836 предмета, а током истог је примљено у рад 2.502 предмета, па је у раду било укупно 3.338 предмета. Од тога је решено 2.087 предмета, од чега доношењем мериторних одлука 615 предмета, а на други начин или одбацивањем правног лека 1.472 предмета, тако да је остало нерешено 1.251 предмет. Процент решених Рев предмета је 62,52%, од чега мериторно решених 29,47%, а одбацивањем правног лека или на други начин 70,53%.

Просек решених предмета по судији у овој материји је 10,54 предмета, а просек мериторно решених предмета по судији је 3,11.

2) Предметима **Рев2 (ревизија у радним споровима)**, било је задужено 18 судија. На почетку извештајног периода било је нерешених 939 предмета, примљено је у овом извештајном периоду 2.543 предмета, тако да је укупно у раду било 3.482 предмета. Од тога је решено 1.964 предмета, од чега доношењем мериторних одлука 866, а одбацивањем правног лека или на други начин 1.098 предмета. Процент решених Рев2 предмета је 56,40%, од чега мериторно решених 44,09%, а одбацивањем правног лека или на други начин 55,91%.

Просек решених предмета по судији у овој материји је 9,92 предмета, а просек мериторно решених предмета по судији је 4,37.

3) Предметима **Рев1 (по одлукама Уставног суда донетим по уставним жалбама)**, било је задужено 18 судија. На почетку извештајног периода било је нерешених 38 предмета, а у овом периоду је примљено 24, тако да је укупно у раду било 62 предмета. Решено је 45 предмета, од тога 38 мериторно, а остало је нерешено 17 предмета. Процент решених предмета ове Рев1 материје је 72,58%, а проценат мериторно решених је 84,44%.

Просек решених предмета по судији у овој материји је 0,23 предмета, а просек мериторно решених предмета по судији је 0,19.

4) На почетку извештајног периода било је нерешених 158 предмета **Прев (ревизија у привредној материји)**, а у истом периоду је примљено 411 предмета, тако да је укупно било у раду 569 предмета. Поступало је двоје судија. Решен је 271 предмет, од чега доношењем мериторних одлука 142, а одбацивањем или на други начин 129 предмета. Процент решених Прев предмета је 47,63%, а од чега је мериторно решених 52,40%, а решених одбацивањем или на други начин 47,60%.

Просек решених предмета по судији у овој материји је 12,32 предмета, а просек мериторно решених предмета по судији је 6,45.

5) На почетку извештајног периода био је нерешен 1 предмет **Гзз (захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца)**. У овом периоду је примљен 1 предмет, тако да је укупно у раду било 2 предмета. Од тог броја је решен 1 предмет. Процент решених предмета из ове материје је 50,00%.

Просек решених предмета по судији у овој материји је 0,09 предмета.

6) Предметима **Гзз1 (захтев за заштиту законитости странке)** било је задужено 18 судија. На почетку извештајног периода било је 58 предмета, а у истом је примљено 128 предмета, тако да је у раду било укупно 186 предмета. Од тога је решено 162 предмета, од чега доношењем мериторне одлуке 13, а одбацивањем или на други начин 149 предмета. Процент решених предмета из ове Гзз1 материје је 87,10%, од чега је мериторно решених 8,02%, а одбацивањем или на други начин 91,98%.

Просек решених предмета по судији у овој материји је 0,82 предмета, а просек мериторно решених предмета по судији је 0,07.

7) На почетку извештајног периода било је нерешено 3 предмета **Пзз (захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца у привредној материји)**, а у истом периоду је примљено 3 предмета, тако да је укупно у раду било 6 предмета. Од тога је решено 5 предмета. Процент решених Пзз предмета је 83,33%, од чега је мериторно решених 60,00%.

Просек решених предмета по судији у овој материји је 0,23 предмета.

8) На почетку извештајног периода било је нерешених 8 предмета **Пзз1 (захтев за заштиту законитости странке у привредној материји)**, а примљено је 15 предмета, тако да је укупно у раду било 23 предмета. Решено је 20 предмета и то доношењем мериторне одлуке 10, а одбацивањем или на други начин 10 предмета. Процент решених предмета из ове материје је 86,96% од чега је мериторно решених 50,00%.

Просек решених предмета по судији у овој материји је 0,91 предмет, а просек мериторно решених је 0,45 предмета.

9) Предметима **Спп (спорна правна питања)** било је задужено 18 судија. На почетку извештајног периода било је нерешених 2 предмета, а у овом периоду је примљено 23 предмета, тако да је укупно у раду било 25 предмета. Од тога је решено укупно 15 предмета, а остало је нерешено 10 предмета. Процент решених предмета из ове материје је 60,00%.

Просек решених предмета по судији у овој материји је 0,08.

10) Предметима **Р1 (сукоб надлежности)** било је задужено 18 судија. На почетку извештајног периода било је нерешено 298 предмета, а у истом је примљено 867 предмета, тако да је у раду било укупно 1.165 предмета, од чега је решено 905. Процент решених предмета из ове материје је 77,68%.

Просек решених предмета по судији у овој материји је 4,57.

11) На почетку извештајног периода било је нерешених 54 предмета **Р (одређивање другог стварно надлежног суда)**, а примљено је 7.123 предмета, тако да је у раду било укупно 7.177 предмета, од чега је решено 7.150. Процент решених предмета из ове Р материје је 99,62%.

У току маја и јуна месеца 2015. године све судије Грађанског и Кривичног одељења Врховног касационог суда, одлучујући о предлогу за преношење месне надлежности Вишег суда у Новом Саду (1.894 предмета) и Вишег суда у Београду (5.000 предмета), делегирани су укупно 6.894 предмета у 21 виши суд.

12) На почетку извештајног периода био је нерешен 21 предмет **Гзп (захтев за преиспитивање правноснажне пресуде)**, а у истом периоду је примљено 73 предмета, тако да је укупно у раду било 94 предмета. Од тога је решено 77 предмета и то доношењем мериторне одлуке

2 предмета, а одбацивањем правног лека или на други начин 75. Процент решених Гзп предмета је 81,91%, од чега је мериторно решених 2,60%.

Просек решених предмета по судији у овој материји је 0,39 предмета.

13) На почетку извештајног периода било је нерешено 4 предмета **Пзп (захтев за преиспитивање правноснажне пресуде у привредној материји)**, а у истом периоду је примљено 6 предмета, тако да је укупно у раду било 10 предмета. Од тога је решено 8 предмета од чега доношењем мериторне одлуке 2 предмета, а одбацивањем правног лека или на други начин 6. Процент решених Пзп предмета је 80,00%, од чега је мериторно решених 25%.

Просек решених предмета по судији у овој материји је 0,36.

14) Предметима **Рж (жалба на решење апелационог суда)** било је задужено 18 судија. На почетку извештајног периода било је нерешено 167 предмета, а у истом је примљен 441 предмет, тако да је у раду било укупно 608 предмета, од чега је решен 481. Процент решених предмета из ове материје је 79,11%, од чега је мериторно решено 49,06%.

Просек решених предмета по судији у овој материји је 2,43.

15) На почетку извештајног периода било је нерешено 8 предмета **Прж (жалба на решење у привредној материји)**, а у истом периоду је примљено 11 предмета, тако да је укупно у раду било 19 предмета. Од тога је решено 16 предмета од чега доношењем мериторне одлуке 6 предмета, а одбацивањем правног лека или на други начин 10. Процент решених Прж предмета је 84,21%, од чега је мериторно решених 37,50%.

Просек решених предмета по судији у овој материји је 0,73.

16) У 2015. години у Грађанском одељењу је примљен 651 поднесак који је заведен у уписник **Рс**. Из претходне године пренето је 17. Поступљено је по 656 поднесака, а у раду је остало 12.

## УПРАВНА МАТЕРИЈА

Процент **укупно решених** предмета у управној материји је **81,81%**, а савладавање прилива је **95,87%**. Од укупно решених предмета у овој материји 976, по ванредним правним лековима решено је 890 од чега мериторно 296 предмета, односно 33,26%.

Просечно решено предмета по судији у овој материји, у свим врстама предмета је 44,36 предмета, а просечно мериторно решених по судији је 13,45 предмета.

### Посматрано по врсти предмета:

1) Предметима **Уж (жалба)** било је задужено двоје судија. На почетку извештајног периода је било 4 нерешена предмета, а примљено је 16 предмета, тако да је укупно у раду било 20 предмета, од чега је решено 19 предмета и то на други начин или одбацивањем правног лека. Процент решених Уж предмета је 95,00%.

Просек решених предмета по судији у овој материји је 0,86.

2) Предметима **Узз (захтев за заштиту законитости)** је био задужен један судија. На почетку извештајног периода био је нерешен један предмет, примљен је 1 предмет. Оба су решена и то одбацивањем или на други начин. Процент решених предмета Узз је 100,00%.

Просек решених предмета по судији у овој материји је 0,18.

3) Предметима **Узп (захтев за преиспитивање судске одлуке)** било је задужено двоје судија. На почетку извештајног периода је било 138 нерешених предмета, а у овом периоду је примљено 869 предмета, тако да је у раду било укупно 1.007 предмета, од чега је решено 816 предмета. Од тога је доношењем мериторне одлуке решено 268 предмета, а одбацивањем или на

други начин 548 предмета. Процент решених предмета Узп је 81,03%, од чега мериторно решених 32,84%, а решених одбацивањем или на други начин 67,16%.

Просек решених предмета по судији у овој материји је 37,09 предмета, а просек мериторно решених предмета је 12,18.

4) Предметима **Узп1 (захтев за преиспитивање судске одлуке по одлукама Уставног суда донетим по уставним жалбама)** било је задужено двоје судија. На почетку извештајног периода био је нерешен 1 предмет, а у овом периоду примљено је 7 предмета. Решено је 7 предмета доношењем мериторне одлуке. Процент решених предмета Узп1 је 87,50%.

Просек решених предмета по судији у овој материји је 0,32 предмета.

5) Предметима **Ур (други управни предмети)** било је задужено двоје судија. На почетку извештајног периода било је нерешено 9 предмета, а примљено је 45 предмета, тако да је у раду било укупно 54 предмета, од чега је решено 48 предмета. Процент решених Ур предмета је 88,89%.

Просек решених предмета по судији у овој материји је 2,18.

6) Предметима **Ус (сукоб надлежности)** је био задужен 1 судија. На почетку извештајног периода било је нерешено 14 предмета, а примљено је у овом периоду 35 предмета, тако да је у раду било укупно 49 предмета. Од тога је решено 38 предмета. Процент решених предмета Ус је 77,55%.

Просек решених предмета по судији у овој материји је 3,45.

7) Предметима **Прзп (захтев за преиспитивање правноснажних пресуда прекршајног суда)** било је задужено двоје судија. На почетку извештајног периода није било нерешених предмета, а у истом је примљено 6 предмета. Решено је 5 предмета одбацивањем или на други начин. Процент решених предмета Прзп је 83,33%.

Просек решених предмета по судији у овој материји је 0,23.

8) Предметима **Прзз (захтев за заштиту законитости у прекршајним предметима)** било је задужено двоје судија. На почетку извештајног периода било је нерешено 8 предмета, а у истом је примљено 39 предмета, па је у раду било укупно 47 предмета, од чега је решен 41. Од тога је мериторно одлучено у 21 предмету, а одбацивањем или на други начин у 20 предмета. Процент решених предмета из материје Прзз је 87,23%, од чега је мериторно решено 51,22%, а одбацивањем или на други начин 48,78%.

Просек решених предмета по судији у овој материји је 1,86, а просек мериторно решених предмета по судији је 0,95.

Грађанско одељење је у току 2015. године одржало 12 седница, при чему су друга и девета седница одржане у два дана. На седницама су разматрана бројна спорна правна питања обрађена рефератима судија у поступцима решавања спорних правних питања (15 предмета Спп), питања везана за функционисање и рад одељења, извештаји о раду суда. Усвојено је шест правних ставова, четири правна закључка, већи број радних закључака и утврђено је 12 сентенци.

На седницама Грађанског одељења, ради уједначавања судске праксе, разматрани су правни ставови апелационих судова, и то: седница од 03.03.2015. године је верификовала 11 правних ставова разматраних на заједничким састанцима апелационих судова. Седница одржана 18.06.2015. године прихватила је правно схватање усвојено на заједничкој седници апелационих судова и усвојила правни став поводом иницијативе са састанка апелационих судова. Седница Грађанског одељења одржана 08.12.2015. године, на основу реферата судија, разматрала је четири правна схватања апелационих судова (три су прихваћена и усвојен је један правни став).

Правни ставови, закључци, сентенце и изјашњења Грађанског одељења о правним ставовима апелационих судова, објављени су на интернет презентацији суда.

Ради обезбеђивања јединствене судске примене права и уједначавања судске праксе одржани су састанци са представницима апелационих судова и Привредног апелационог суда на којима су разматрана спорна правна питања и проблеми решавања старих предмета, и то 20.марта (Сремски Карловци), 19. јуна (Ниш), 25.септембра (Крагујевац) и 11. децембра 2015. године (Београд).

Судије Грађанског одељења су учествовале у раду Годишњег саветовања судија Републике Србије, које је одржано у организацији Врховног касационог суда у Врњачкој Бањи. Реферати судија, изложени на Годишњем саветовању судија, објављени су у Билтену Врховног касационог суда бр. 3/15.

### **КРИВИЧНО ОДЕЉЕЊЕ**

У Кривичном одељењу Врховног касационог суда током 2015. године било је 14 судија распоређених у три већа. У раду овог одељења учествовало је 15 саветника и то један у припремном одељењу, а два саветника у одељењу судске праксе и секретар одељења, док су остали саветници распоређени у већима.

На почетку извештајног периода у Кривичном одељењу је било нерешено 229 предмета (Кзз, Кд, Кс и Кр) из претходне године. Од 21.05.2014. године, и у току 2015. године, Врховни касациони суд је надлежан и за суђење у разумном року (Р4 к, Рж к и Рж Кп).

У овом извештајном периоду примљено је укупно **1.539** нових предмета (Кзз, КззП, Кзз Пр, Кзз В, Кд, Кс, Кр, Кзз ОК, Кзз Рз), тако да је укупно у раду било **1.768** предмета. Од тога је решено **1.526** предмета свих врста, а остало је нерешено **242** предмета. Од укупно решених предмета мериторно је решен **541** предмет, а одбачајем или на други начин решено је **808** предмета, док је предмета сукоба надлежности и делегације (Кд и Кс) решено **211** предмета. Процент укупно решених предмета у Кривичном одељењу је 86,31%, мериторно је решено је 35,45 %, а одбачајем и на други начин 52,95 %.

Просечно месечно решених предмета по судији у кривичној материји, по свим врстама предмета је 9,91 предмет, просек мериторно решених предмета на годишњем нивоу по судији је 38,64.

### **Посматрано по врсти предмета:**

1) Предметима **Кзз** (захтев за заштиту законитости подигнути против правноснажних одлука нижих судова) било је задужено 14 судија. На почетку извештајног периода је било 195 предмета, а примљено је у овом извештајном периоду 1.207 Кзз предмета. Од тога је решено 1.196 Кзз предмета, од чега је доношењем мериторне одлуке решено 501 предмет, а одбачајем или на други начин 695 предмета. Процент решених предмета Кзз је 85,31 % од чега је мериторно решено 41,89 %, а одбачајем или на други начин 58,11 %.

Просек месечно решених предмета по судији у овој материји је 7,77 предмета, а просек мериторно решених по судији је 3,25.

2) Предметима **Кзз П** (захтев за заштиту законитости подигнути против правноснажних одлука привредних судова) било је задужено пет судија. На почетку извештајног периода је био један предмет, а у овом извештајном периоду је примљено пет предмета, укупно шест предмета у раду. Од тога је решено пет предмета, један мериторно и четири предмета одбачајем. Процент укупно решених предмета Кзз П је 83,33 %.

3) Предметима **Кзз В** (захтев за заштиту законитости подигнут против одлука Врховног касационог суда) био је задужен један судија. На почетку извештајног периода није било ових



предмета, а у овом извештајном периоду је примљен један предмет, који је решен одбачајем. Процент укупно решених предмета КззВ је 100 %.

4) Предметима **Кзз Пр** (захтев за заштиту законитости против прекршајних одлука) било је задужено 14 судија. На почетку извештајног периода није било нерешених предмета, а у истом периоду је примљен 51 предмет, од чега је решено 48 предмета. Процент решених предмета је 94,12 %, а процент мериторно решених је 52,08 %.

5) Предметима **Кд** (делегација или преношење надлежности) било је задужено 14 судија. На почетку извештајног периода је било 20 нерешених предмета, а у истом периоду је примљено 178 предмета, тако да је укупно у раду било 198 предмета, од чега је решено 177 предмета и то делегацијом 151 предмет, а одбачајем или на други начин 26 предмета. Процент решених предмета је 89,39 %.

Просек месечно решених предмета по судији у овој материји је 1,15.

6) Предметима **Кс** (сукоб надлежности између судова) било је задужено 14 судија. На почетку извештајног периода су била четири нерешена предмета, а примљено је 33 предмета. Решено је 34 предмета. Процент решених предмета је 91,89 %.

Просек месечно решених предмета по судији у овој материји је 0,22 предмета.

7) Предметима **Кр** (кривично разно) било је задужено 14 судија. На почетку извештајног периода су била четири нерешена предмета, а примљено је 23 предмета, тако да је укупан број ових предмета у раду био 27, а решено је 26 предмета. Процент решених предмета је 96,30 %.

Просек месечно решених предмета по судији у овој материји је 0,17 предмета.

8) Предмета **Кр ОК и Кр Рз** (кривично разно, организовани криминал и ратни злочини) није било у овом извештајном периоду.

9) Предметима **Кзз ОК** (захтев за заштиту законитости у предметима организованог криминала) било је задужено 14 судија. На почетку извештајног периода је било четири нерешена предмета, а примљено је 38 предмета. Од тога је решено 35 предмета и то доношењем мериторне одлуке 12, а одбачајем или на други начин 23 предмета. Процент решених предмета Кзз ОК је 83,33 %, од чега је мериторно решено 34,29 %, а одбачајем или на други начин 65,71 %.

Просек месечно решених предмета по судији у овој материји је 0,23 предмета, а просек мериторно решених по судији је 0,08 предмета.

10) Предметима **Кзз Рз** (захтев за заштиту законитости у предметима ратних злочина) било је задужено троје судија. На почетку извештајног периода је био један нерешен предмет, а примљена су три предмета. Од тога је решено четири предмета и то два предмета доношењем мериторне одлуке, а одбачајем и на други начин два предмета. Процент решених предмета Кзз Рз је 100 %, а мериторно решених 50 %, а одбачајем или на други начин 50 %.

Просек месечно решених предмета по судији у овој материји је 0,12 а просек мериторно решених по судији је 0,06 предмета.

11) Предметима **Крс** (други поднесци у кривичној материји) задужен је секретар Кривичног одељења. На почетку извештајног периода је било 150 нерешена предмета, а примљено је 1146 нових, тако да је укупно у раду било 1296 предмета, од чега је решено 1147, што представља 88,50 %, док у осталим предметима у којима је поступано, судови нису доставили тражене списе.

Кривично одељење је одржало 15 седница на којима су усвојена два правна схватања и утврђена једна сентенца. На седницама одељења је разматрано функционисање одељења, месечни, периодични и годишњи извештај о раду овог одељења, спорна правна питања и реферати судија и

саветника из судске праксе везано за одређена спорна правна питања и примену новог ЗКП, што је објављено у Билтену Врховног касационог суда број 1/15.

Ради извршавања законске обавезе обезбеђивања јединствене примене права и уједначавања судске праксе одржани су састанци са представницима апелационих судова у Новом Саду (27.03.2015. године), у Београду (30.06.2015. године), у Нишу (02.10.2015. године) и Крагујевцу (04.12.2015. године), и у вези тога Врховни касациони суд је припремио одговоре на десет питања око којих апелациони судови нису постигли сагласност.

Судије Кривичног одељења су учествовале у раду Годишњег саветовања судија Републике Србије, које је одржано у организацији Врховног касационог суда у Врњачкој Бањи, а троје судија је израдило реферате које су излагали на овом саветовању који су објављени у Билтену Врховног касационог суда број 2/15.

### **ОДЕЉЕЊЕ ЗА ЗАШТИТУ ПРАВА НА СУЂЕЊЕ У РАЗУМНОМ РОКУ**

Законом о уређењу судова у правни систем Републике Србије 2014. године уведено је правно средство којим се штити Уставом гарантовано право грађана на правну заштиту у разумном року (члан 32. став 1. Устава) и конвенцијско право из Европске конвенције о људским правима (члан 6. Конвенције) која је након ратификације у Скупштини постала саставни део правног поретка Републике Србије и непосредно се примењује у смислу члана 16. став 2. Устава.

Ово правно средство Законом о уређењу судова је регулисано са свега три члана (8а, 8б, 8в) којима се омогућава странкама подношење захтева за заштиту права на суђење у разумном року, обраћањем непосредно вишем суду уз могућност тражења накнаде у случају повреде тог права. Прописана је хитност поступка и сходна примена одредаба којима се уређује ванпарнични поступак.

Одредбе Закона о уређењу судова (8а, 8б, 8в) примењивале су се од 22.05.2014. до 31.12.2015. године, с тим да се на одлучивање и надлежност у овој материји, од 01.01.2016. године примењују одредбе Закона о заштити права на суђење у разумном року.

У материји разумног рока, у периоду од 01.01.2015. године до 31.12.2015. године, поступало је 33 судија и у Одељењу је било распоређено 38 судијских помоћника. На почетку извештајног периода у одељењу је било 583 нерешена предмета. До краја године примљено је још 4.114 предмета (од тога 4.034 нова предмета), тако да је у раду било 4.697 предмета. Укупно је решено 3.400 предмета (од тога на други начин 376 предмета), а у раду је остало још 1.297 предмета. Међу нерешеним предметима је и 158 предмета, који су отправљени у судску праксу али нису прегледани до 31.12.2015. године. Статистичким извештајем нису исказани Р1 предмети (сукоби надлежности у материји разумног рока), а према евиденцији судске праксе урађено је 84 предмета. Наиме, у статистичком извештају о раду Одељења за заштиту права на суђење у разумном року посебно се не исказују сукоби надлежности у овој материји, већ се у оквиру статистичког извештаја за Грађанско одељење дају подаци о свим Р1 предметима.

Процент укупно решених предмета у односу на укупан број предмета у раду је 72,39%. Мериторно је решено 3.024 предмета, што представља 88,94%, а на други начин 376 предмета, што представља 11,06 %.

#### **Анализа по материјама:**

1) Предметима **Р4 к** било је задужено 13 судија. На почетку извештајног периода било је 7 нерешених предмета, до краја године примљено је 18 нових предмета, што је укупно 25 предмета. Решено је 22 предмета, и то на мериторан начин 6 предмета, а на други начин 16 предмета, тако да је остало нерешено 3 предмета. Процент решених Р4 к предмета је 88%. Мериторно је решено 27,28%, а на други начин 72,72% предмета. Савладаност прилива је 122,22%.

Просек решених предмета по судији у овој материји је 0,15 предмета, а просек мериторно решених предмета по судији је 0,041 предмета.

2) Предметима **P4 кп** било је задужено 2 судија. На почетку извештајног периода није било нерешених предмета, до краја године примљено је 2 нова предмета. На други начин је решен 1 предмет и у раду је остао још 1 предмет. Процент решених P4 кп предмета је 50%. Мериторно је решено 100% предмета. Савладаност прилива је 50%.

Просек решених предмета по судији у овој материји је 0,05 предмета.

3) Предметима **P4 г** било је задужено 18 судија. На почетку извештајног периода било је 57 нерешених предмета, до краја године примљено је 239 нових предмета, што је укупно 296 предмета. Решено је 217 предмета, и то на мериторан начин 130 предмета, а на други начин 87 предмета, тако да је остало нерешено 79 предмета. Процент решених P4 г предмета је 73,31%. Мериторно је решено 59,90%, а на други начин 40,10% предмета. Савладаност прилива је 90,79%.

Просек решених предмета по судији у овој материји је 1,10 предмета, а просек мериторно решених предмета по судији је 0,65 предмета.

4) Предметима **P4 гп** било је задужено 3 судија. На почетку извештајног периода било је нерешених 10 предмета, до краја године примљено је 40 предмета, што је укупно 50 предмета. Решено је 37 предмета, и то на мериторан начин 19 предмета, а на други начин 18 предмета, тако да је остало нерешено 13 предмета. Процент решених P4 гп предмета је 74 %. Мериторно је решено 51,35%, а на други начин 48,65% предмета. Савладаност прилива је 92,50%.

Просек решених предмета по судији у овој материји је 1,12 предмета, а просек мериторно решених предмета по судији је 0,57 предмета.

5) Предметима **P4 у** било је задужено 2 судија. На почетку извештајног периода било је нерешених 11 предмета, до краја године примљено је 92 предмета, што је укупно 103 предмета. Решено је 83 предмета, и то на мериторан начин 59 предмета, а на други начин 24 предмета, тако да је остало нерешено 20 предмета. Процент решених P4 у предмета је 80,58 %. Мериторно је решено 71,08%, а на други начин 28,92% предмета. Савладаност прилива је 90,22%.

Просек решених предмета по судији у овој материји је 3,77 предмета, а просек мериторно решених предмета по судији је 2,68 предмета.

6) Предметима **P4 р** било је задужено 18 судија. На почетку извештајног периода било је нерешених 67 предмета, до краја године примљено је 327 предмета, што је укупно 394 предмета. Решено је 206 предмета, и то на мериторан начин 141 предмет, а на други начин 65 предмета, тако да је остало нерешено 188 предмета. Процент решених P4 р предмета је 52,28 %. Мериторно је решено 68,44%, а на други начин 31,56% предмета. Савладаност прилива је 63,00%.

Просек решених предмета по судији у овој материји је 1,04 предмета, а просек мериторно решених предмета по судији је 0,71 предмета.

7) Предметима **P4 уп** било је задужено 2 судија. На почетку извештајног периода није било нерешених предмета, до краја године примљено је 2 предмета. Решена су оба предмета, и то један на мериторан начин а преостали на други начин. Процент решених P4 уп предмета је 100 %. Мериторно је решено 50%, а на други начин 50% предмета. Савладаност прилива је 100%.

Просек решених предмета по судији у овој материји је 0,09 предмет, а просек мериторно решених предмета по судији је 0,45 предмета.

8) Предметима **Pж к** било је задужено 13 судија. На почетку извештајног периода било је нерешених 30 предмета, до краја године примљено је 203 предмета, што је укупно 233 предмета. Решено је 192 предмета, и то на мериторан начин 175 предмета, а на други начин 17 предмета, тако да је остало нерешено 41 предмет. Процент решених Pж к предмета је 82,40 %. Мериторно је решено 91,14%, а на други начин 8,86% предмета. Савладаност прилива је 94,58%.

Просек решених предмета по судији у овој материји је 1,34 предмета, а просек мериторно решених предмета по судији је 1,22 предмета.

9) Предметима **Рж кп** било је задужено 13 судија. На почетку извештајног периода није било нерешених предмета, до краја године примљено је 13 предмета. Решено је 7 предмета на мериторан начин, тако да је остало нерешено 6 предмета. Процент решених Рж кп предмета је 53,85 %. Мериторно је решено 100% предмета. Савладаност прилива је 53,85%.

Просек решених предмета по судији у овој материји је 0,05 предмета, сви предмети су решени на мериторан начин.

10) Предметима **Рж г** било је задужено 18 судија. На почетку извештајног периода било је нерешених 345 предмета, до краја године примљено је 2.102 предмета, што је укупно 2.447 предмета. Решено је 1.781 предмет, и то на мериторан начин 1.661 предмет, а на други начин 120 предмета, тако да је остало нерешено 666 предмета. Процент решених Р4 р предмета је 72,78 %. Мериторно је решено 93,26%, а на други начин 6,74% предмета. Савладаност прилива је 84,73%.

Просек решених предмета по судији у овој материји је 8,99 предмета, а просек мериторно решених предмета по судији је 8,38 предмета.

11) Предметима **Рж гп** било је задужено 3 судија. На почетку извештајног периода било је нерешених 16 предмета, до краја године примљено је 781 предмет, што је укупно 797 предмета. Решено је 616 предмета, и то на мериторан начин 602 предмета, а на други начин 14 предмета, тако да је остало нерешено 181 предмет. Процент решених Рж гп предмета је 77,29 %. Мериторно је решено 97,72%, а на други начин 2,28% предмета. Савладаност прилива је 78,87%.

Просек решених предмета по судији у овој материји је 18,67 предмета, а просек мериторно решених предмета по судији је 18,24 предмета.

12) Предметима **Рж уп** било је задужено 2 судија. На почетку извештајног периода било је нерешених 11 предмета, до краја године примљено је 10 предмета, што је укупно 21 предмет. Решено је 16 предмета, и то на мериторан начин 13 предмета, а на други начин 3 предмета, тако да је остало нерешено 5 предмета. Процент решених Рж уп предмета је 76,19 %. Мериторно је решено 81,25%, а на други начин 18,75% предмета. Савладаност прилива је 160%.

Просек решених предмета по судији у овој материји је 0,73 предмета, а просек мериторно решених предмета по судији је 0,59 предмета.

13) Предметима **Рж р** је било задужено 16 судија. На почетку извештајног периода било је нерешених 29 предмета, до краја године примљено је 285 предмета, што је укупно 314 предмет. Решено је 220 предмета, и то на мериторан начин 210 предмета, а на други начин 10 предмета, тако да је остало нерешено 94 предмета. Процент решених Рж р предмета је 70,06 %. Мериторно је решено 95,45%, а на други начин 4,55% предмета. Савладаност прилива је 77,19%.

Просек решених предмета по судији у овој материји је 1,25 предмета, а просек мериторно решених предмета по судији је 1,19 предмета.

Просматрано на нивоу свих материја просечно је по судији решено 9,37 предмета.

### **Структура предмета у раду:**

Посматрано по материјама највише је у раду било Рж г предмета (2.447). Ти предмети су чинили 52,09% укупног броја предмета (4.697). Затим следе Рж гп предмети (797) са учешћем од 16,96%, а након њих све остале материје са учешћем мањим од десет процената и то: Р4 р (394) са 8,38%, Рж р (314) са 6,68%, Р4 г (296) са 6,30%, Рж к (233) са 4,96%, Р4 у (103) са 2,19%, Р4 гп (50) са 1,06%, Р4 к (25) са 0,53%, Рж уп (21) са 0,4%, Рж кп (13) са 0,27% и Р4 кп и Р4 уп са по два предмета односно 0,067%.

### **Структура решених предмета:**

Посматрано по материјама највише је решено Рж г предмета (1.781). Ти предмети су чинили 52,38% укупног броја решених предмета (3.400). Затим следе Рж гп предмети (616) са

учешћем од 18,11%, а након њих све остале материје са учешћем мањим од десет процената и то: Рж р (220) са 6,47%, Р4 г (217) са 6,38%, Р4 р (206) са 6,05%, Рж к (192) са 5,64%, Р4 у (83) са 2,44%, Р4 гп (37) са 1,08%, Р4 к (22) са 0,64%, Рж уп (16) са 0,04%, Рж кп (7) са 0,02% и Р4 кп (1) и Р4 уп (2) односно са 0,005%.

## **ОДЕЉЕЊЕ СУДСКЕ ПРАКСЕ**

Одељење судске праксе одржало је седницу Одељења 12.03.2015, на којој су разматрана актуелна и значајна питања везана за рад Одељења, као и даље активности у вези рада других одељења у суду.

## **ЗАКЉУЧЦИ О РАДУ ВРХОВНОГ КАСАЦИОНОГ СУДА**

Анализом резултата рада на нивоу целог Врховног касационог суда у посматраном извештајном периоду у односу на резултате рада из претходне године, а на основу статистичких података, може се констатовати да је у суду у односу на претходни извештајни период пријем предмета већи за 127,51% (у 2015. години примљено је 20.842 а у 2014. години 9.161 предмет). Укупно у раду било је у 2015. години више предмета за 122,48% (24.424 у 2015. према 10.978), а проценат укупно решених предмета у 2015. години у односу на претходну годину у суду био је већи за 158,37% (19.109 према 7.396 предмета). Ипак, истиче се чињеница да је проценат мериторно решених предмета у току 2015. године мањи (30,38%) у односу на 2014. годину (40,56%).

Поређењем резултата рада Грађанског одељења у грађанској материји у овом извештајном периоду у односу на резултате рада из претходне године, а на основу статистичких података може се констатовати да је у грађанској материји у односу на претходни извештајни период пријем предмета већи за 142,07% (у 2015. години 14.171 предмета а у 2014. години био је 5.854). Укупно у раду било је више предмета за 123,81% (16.766 предмета у 2015. години према 7.491), а проценат укупно решених предмета у 2015. години у односу на претходну годину у овој материји већи је за 169,75% (13.207 предмета у 2015. према 4.896 у 2014.). Ипак, мериторно решених у 2015. години је 14,72% а у 2014. години 39,01%. Већи прилив предмета и више предмета у раду у 2015. години, као и мањег броја мериторно решених предмета, резултат су великог броја предмета сукоба надлежности и одређивања другог стварно надлежног суда (7.990).

У управној материји у 2015. години прилив предмета је био већи за 80,50% у односу на претходну годину (у 2015. години 1.018 предмета а у 2014. години био је 564), у раду је било 75,70% више предмета (у 2015. години 1.193 предмета а у 2014. години био је 679) а решено је 93,65% више предмета (у 2015. години 976 предмета а у 2014. години био је 504). С обзиром на чињеницу да је на крају овог извештајног периода у овој материји остало нерешено више 24% у односу на претходну годину (217 предмета у 2015. години према 175), може се рећи да су резултати рада у овој материји бољи имајући у виду претходни извештајни период, посебно имајући у виду чињеницу да је Специјализовано веће за управну материју радило у току целог извештајног периода у непотпуном саставу (две судије) и да су судије у овом већу поступале и у материји заштите права на суђење у разумном року.

У Кривичном одељењу у овом извештајном периоду прилив предмета је мањи за 5,65% (1.539 предмета у 2015. години према 1.626 у 2014) тако да је у раду било мање 4,55% предмета (1.768 предмету према 1.691 предмета у 2014). Већи је проценат решених предмета у односу на претходну годину и то за 4,37% (1.526 предмета у 2015. години према 1.462), док је мериторном одлуком решено 1,29% мање предмета у односу на претходну годину (541 предмет у 2015. години према 548). Већи проценат решених предмета говори о одличним резултатима у овој материји.

У Одељењу за суђење у разумном року, које је почело са радом 22.05.2014. године, примљено је у 2015. години 4.114 предмета (1.117 предмета у 2014. години), укупно је решено 3.400 (534 предмета у 2014), од тога мериторно 3.024 (392 предмета у 2014) а остало је у раду 1.297 (583 предмета у 2014), тако да је проценат решених предмета 72,39%, од чега је мериторно решено 88,94% предмета.

Посматрано свеобухватно и упоредно у односу на резултате из претходног извештајног периода, резултати рада Врховног касационог суда су веома успешни, јер је на нивоу суда савладавање прилива износило 91,69%.

## **ОПШТА СЕДНИЦА**

У извештајном периоду одржано је **пет** општих седница на којима су разматрана бројна питања и донете одлуке из надлежности Опште седнице, међу којима се издвајају:

- на седници одржаној 15.01.2015. године на функцију судије Врховног касационог суда ступио је новоизабрани судија;
- на седници одржаној 12.03.2015. године разматран је рад судова у 2014. години, на основу детаљне анализе која садржи извештај о раду Врховног касационог суда, анализу рада свих судова и комплетну статистику о раду свих судова у Републици Србији. Усвојена је анализа са предлогом закључака, која је затим представљена на конференцији за штампу и објављена на интернет страници суда.
- у току 2015. године Општа седница Врховног касационог суда се на више седница изјашњавала односно давала мишљење о судијама непосредно нижих судова и о судијским помоћницима овог суда, који су били кандидати за судије;
- у току 2015. године годишњи распоред послова судија је делимично измењен односно допуњен само једном, због ступања на функцију судије који је изабран за судију Врховног касационог суда;
- на седници одржаној 26.10.2015. године Општа седница је предложила кандидата за изборног члана Високог савета судства из реда судија Врховног касационог суда, у вези избора нових чланова Високог савета судства из реда судија и предложила кандидате за председника и чланове Комисија, за спровођење поступка вредновања и утврђивања оцене рада судија и председника и, за одлучивање о приговорима судија и председника судова на поступак вредновања и оцену рада;
- на Општој седници одржаној 11.12.2015. године председник суда утврдио је Годишњи распоред послова судија за 2016. годину и Годишњи распоред послова судијских помоћника за 2016. годину, који су објављени и на интернет страници овог суда.

Усвојеном анализом резултата рада Врховног касационог суда, и свих других судова, за 2014. годину, са закључцима, у односу на резултате рада и статистичке податке из претходне године, констатовало се да је у Врховном касационом суду (у односу на претходни извештајни период) пријем предмета мањи за 20,64 %, да је укупно у раду било мање предмета за 16,59%, да је проценат укупно решених предмета у 2014. години у односу на претходну годину у суду био мањи за 35,26% , али да је проценат мериторно решених предмета у току 2014. године за 64,56% већи у односу на 2013. годину. У вези анализе рада на нивоу свих судова, наведено је да за правилну и потпуну анализу нису довољни само статистички подаци, већ треба посматрати и промене процесних закона везано за измене надлежности (део надлежности апелационих судова прешао је на више судове...), увођење новог правног средства којим се штити уставом гарантовано право грађана на правну заштиту у разумном року, као и да је готово немогуће вршити упоредну анализу у односу на претходни извештајни период (на 2013. годину) јер је од 01.01.2014. године установљена нова мрежа судова, која је у сваком случају успорила рад судова у јануару и фебруару 2014. године, с обзиром да је било је нужно образовати новоформиране судове и извршити миграцију предмета. Поменут је и проблем у раду судова проистекао из одлуке Адвокатске коморе Србије да најмање четири месеца адвокати не учествују у суђењу (септембар – децембар 2014. године и неколико дана у јуну 2014. године), што је онемогућавало судове да раде 2014. године у пуном капацитету, а види се из резултата судова који су били најмање "погођени" неучествовањем

адвоката у суђењу, јер је у тим судовима значајно смањен број старих предмета. Усвојен је закључак да су судови, односно судије у извештајном периоду добро радиле и уложиле максималан напор како би се смањило број заосталих нерешених предмета, посебно старих, у односу на околности у којима су радили.

## **РАД СУДСКЕ УПРАВЕ**

### **КОЛЕГИЈУМ**

У току овог извештајног периода одржано је **седам** седница Колегијума, као саветодавног тела председника Врховног касационог суда, на којима су разматрана важна организациона питања, извештаји о раду суда, судских одељења, извештаји о обављеним редовним контролама рада апелационих и суда републичког ранга и сва друга питања од значаја за функционисање и усклађеност рада у суду.

### **МЕЂУНАРОДНА САРАДЊА: ПОСЕТЕ ВРХОВНОМ КАСАЦИОНОМ СУДУ И СТУДИЈСКЕ ПОСЕТЕ ПРЕДСЕДНИКА ВРХОВНОГ КАСАЦИОНОГ СУДА**

Врховни касациони суд је и у 2015. години наставио са успостављањем и ширењем међународне сарадње и контаката са међународним – светским, европским и регионалним представницима институција и организација. Успостављена је и унапређивана сарадња са највишим судским инстанцама других држава. Сарадња се одвијала и кроз конференције, округле столове, семинаре, тренинге и друге скупове организоване у земљи и иностранству. Издвајају се следеће посете:

- посета амбасадора Народне Републике Кине (20.03.2015);
- посета амбасадора Велике Британије (21.04.2015);
- посета Делегације Врховног суда и Министарства правде Републике Мађарске (25.06.2015);
- посета Делегације Асоцијације правника Руске Федерације (26.10.2015);
- посета Делегације Међународне комисије правника (27.10.2015);
- посета Делегације Врховног народног суда Народне Републике Кине (од 27. до 30.10.2015);
- посета Делегације Међународне уније нотара (18.11.2015).

Од студијских посета председника, издвајају се:

- председник Врховног касационог суда и Високог савета судства, присуствовао је у Бриселу, 10. фебруара 2015. године, представљању Функционалне анализе правосуђа у Републици Србији;
- боравио је од 19. до 22. маја 2015. у Стразбуру, у посети ЕСЈП;
- учествовао је на конференцији „Актуелна питања унапређења кривичног поступка-искуства Узбекистана и иностранна пракса“, која је одржана 15. и 16. септембра 2015. године у граду Самарканд у Узбекистану;
- Делегација Републике Србије, коју је предводио председник Врховног касационог суда, у организацији Канцеларије сталног правног саветника Министарства правде САД при Амбасади САД у Београду, боравила је у САД-у од 31. октобра до 7. новембра 2015;
- Председник суда и судије Врховног касационог суда, боравиле су 23. и 24. новембра 2015. године у студијској посети Високом судском и тужилачком савету Босне и Херцеговине;
- Председник суда и судије Врховног касационог суда, боравиле су 4. и 5. децембра 2015. године у студијској посети Врховном суду и Министарству правде Републике Словеније.

### **ПРОЈЕКТИ ВРХОВНОГ КАСАЦИОНОГ СУДА У 2015. ГОДИНИ**

У 2015. године неки од започетих пројеката из претходног извештајног периода, су и даље били у току, што ће детаљније бити наведено у активностима у вези: решавања старих предмета, уједначавања судске праксе и Годишњег саветовања судија. Поред тих, настављено је са пројектима у вези израде текста Benchbook-а (Приручника за примену новог Законика о кривичном поступку и тужилачке истраге) и увођења аудио опреме у судницама суда у РС.

## **РАДНИ САСТАНЦИ СА ПРЕДСЕДНИЦИМА СУДОВА**

Заједнички састанак председника Врховног касационог суда са председницима свих судова опште и посебне надлежности одржан је 16.10.2015. године на Годишњем саветовању судија у Врњачкој Бањи. У радном председништву поред председника Врховног касационог суда, били су и његови заменици. На састанку су критички разматрани резултати рада судова за првих девет месеци-деветомесечни извештај о раду судова (од 01.01.2015. до 30.09.2015. године) и многа актуелна питања и проблеми у судству. Наглашено је да у наредном периоду треба још већу пажњу посветити уједначавању судске праксе и решавању старих предмета.

Првом делу састанка је присуствовао министар правде који је подсетио да Министарство правде има надлежност у односу на правосудни буџет и да је рок за преузимање тих послова од стране Високог савета судства продужен на месец јун 2016. године. Указао је на неодрживост финансијског система и недовољну финансијску контролу у трошењу буџетских средстава.

У оквиру другог дела састанка, председници судова су присуствовали презентацијама, прво, Laurencea T. Vettera, директора Пројекта JRGA (у оквиру USAID-a), који је представио SIPRES - Пројекат за реформу правосуђа и одговорну власт, чија ће се анализа очекиваних резултата примењивати у прекршајним судовима од 01. јануара 2016. године, затим је Kevin Michael Moore, главни судија Јужног округа држава Флорида, представио Приручник за судије у њиховом раду и искуства америчких судија, судија Sylvan Sobel, је такође представио Приручник за судије, али само првостепених судова. О уједначавању судске праксе и публикацији са истим називом говорила је Ивана Рамадановић, испред Мисије ОЕБС-а у Србији, а о предстојећим обавезама председника судова у вези примене Закона о заштити права на суђење у разумном року, излагала је председник Одељења за заштиту права на суђење у разумном року у Врховном касационом суду.

## **САРАДЊА СА ДРУГИМ ОРГАНИМА, УСТАНОВАМА И ИНСТИТУЦИЈАМА**

Односи суда и органа државне управе и у овом извештајном периоду су се заснивали на правима и дужностима одређеним Уставом, законима и другим општим актима. За судове је посебно значајна сарадња са Министарством правде.

У контактима са овим министарством, председник суда се залагао да се свим судовима обезбеде адекватни смештајни услови и опрема, да се услови рада судија и судског особља максимално побољшају, како би се странкама омогућила ефикаснија заштита у судским поступцима и остваривање права пред судовима.

Настављена је сарадња између Правног факултета Универзитета у Београду и Врховног касационог суда, према Споразуму.

Остварена је сарадња са Правосудном академијом, а судије овог суда учествовале су у обуци судија и полазника почетне обуке.

## **ОПШТА АКТА И ВАЖНИ СТРАТЕШКИ ДОКУМЕНТИ**

Председник суда је у 2015. години донео:

- Правилник о поступку унутрашњег узбуњивања у Врховном касационом суду Су I-1 265/15 од 01.12.2015. године;
- Стратешки план интерне ревизије у Врховном касационом суду за период 2016 – 2018. година Су I-1 274/15 од 17.12.2015. године;
- Годишњи план интерне ревизије за период 01.01.2016- 31.12.2016. године Су I-1 275/15 од 17.12.2015. године.

## **РАД ПО ПРЕДСТАВКАМА И ПРИТУЖБАМА**

У 2015. години у суду је примљено 675 притужби, а једна је пренета из 2014. године. Поступљено је по свим притужбама. У односу на 2014. годину, у 2015. години примљено је 98



притужби мање, а на рад Врховног касационог суда 16 притужби више. Основни разлог повећања броја притужби на рад Врховног касационог суда може се наћи у чињеници да је повећан прилив предмета у Врховном касационом суду, те да је почетком примене члана 8а до 8в Закона о уређењу судова (мај 2014. године) проширена надлежност Врховног касационог суда.

На рад Врховног касационог суда странке су поднеле 65 притужби. У 19 предмета странке су биле незадовољне одлукама Врховног касационог суда, 42 притужбе су поднете због дужине трајања поступка пред Врховним касационим судом, 2 притужбе су се односиле на рад управе, а 2 на рад писарнице. У предметима у којима је поднета притужба због дужине трајања поступка, у већини случајева била је донета одлука и списи предмета заједно са писаним отправцима одлуке отпремљени из Врховног касационог суда. У питању су предмети из грађанске материје, у којима се одлука Врховног касационог суда доставља првостепеном суду преко другостепеног суда, а обавезу достављања одлуке странкама има првостепени суд. У шест предмета притужба је прослеђена судији известиоцу, односно председнику Грађанског одељења као ургенција, у циљу убрзања окончања поступка.

У извештајном периоду Служба председника суда извршила је анализу око 90% притужби које су достављене председнику Врховног касационог суда. Разлози подношења притужбе се и даље могу сврстати у две веће групе: незадовољство странке донетом одлуком и дужином трајања поступка. У предметима у којима је утврђена основаност притужбе, најчешћи разлог је дужина трајања поступка, како првостепеног тако и другостепеног поступка - поступка по жалби. Председници судова се у својим извештајима благовремено изјашњавају о наводима притужби, и у претежном делу са детаљним описом свих предузетих радњи. Поступци у предметима у којима је утврђена основаност притужбе се прате до њиховог окончања, а подносиоци притужбе обавештавају.

Врховни касациони суд на основу овлашћења из Закона о уређењу судова прати даљи ток поступка решавања предмета, односно поступања у предметима на којима се основана притужба односи.

Врховни касациони суд је, на основу овлашћења из Закона о уређењу судова, пратио даљи ток поступака решавања предмета, односно поступање судије у предмету на који се основана притужба односи.

## **ЈАВНОСТ РАДА СУДА**

У 2015. години, Врховни касациони суд је наставио да информисе јавност о раду - објављивањем саопштења, одржавањем конференција за медије, одговорима на питања и захтеве новинара, преко интернет странице Суда, издавањем Билтена, давањем информација од јавног значаја, објављивањем Информатора о раду.

## **ПОСТУПАЊЕ ПО ЗАХТЕВИМА ЗА СЛОБОДАН ПРИСТУП ИНФОРМАЦИЈАМА ОД ЈАВНОГ ЗНАЧАЈА**

У Врховном касационом суду, одлуком председника суда, овлашћени за поступање по захтевима за слободан приступ информацијама од јавног значаја су секретари Кривичног и Грађанског одељења.

Врховном касационом суду је у току 2015. године поднето 68 захтева за слободан приступ информацијама од јавног значаја и то: 54 захтева поднели су грађани, 3 захтева поднета су од стране медија, 4 захтева невладине организације и друга удружења грађана, и остали (адвокати, установе) 7 захтева.

Од поднетих 68 захтева, до 31.12.2015. године, одговорено је на 63 захтева.

Удовољено је тражењима из 60 захтева, у 3 случаја захтевима није удовољено.

Већи број захтева поднет је од стране истог лица.

На захтеве тражилаца информација одговорено је у законском року.

По захтевима тражилаца, којима је удовољено, дате су информације које су се већином односиле на:

- издавање копија одлука Врховног суда Србије и Врховног касационог суда и обавештење о предметима којима је протекао рок чувања у архиви;
- утврђена правна схватања и ставове Врховног суда Србије и Врховног касационог суда;
- податке о поступању по притужбама и мерама које су предузете;
- доставу података о датуму пријема правног лека у Врховни касациони суд и датуму доношења одлуке;
- кретање предмета у суду;
- обавештење о предметима који се не налазе у овом суду, са упутством о обраћању надлежном суду.

Захтеви којима није удовољено, углавном су се односили на тражење:

- информација које су већ добијене;
- одлука и информација о предметима који се не налазе у овом суду;
- или одлука за које тражилац информације није навео ознаку и број предмета, већ само врсту материје и евентуално закон примењен у одлуци.

У одређеним случајевима подносиоци су обавештени да се тражена информација не сматра информацијом од јавног значаја у смислу члана 2. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја.

У току 2015. године поднета су два захтева за остваривање права и заштите права лица по Закону о заштити података о личности. Захтеви се односе на достављање фотокопија одлука. У оба случаја је удовољено захтевима.

У току 2015. године није евидентирана ниједна тужба због непоступања по захтеву, одбијања или одбацивања захтева.

Накнада за остваривање права на приступ информацијама од јавног значаја није наплаћивана.

## БИЛТЕН СУДСКЕ ПРАКСЕ

У току 2015. године Врховни касациони суд објавио је **три** броја Билтена судске праксе:

Настављајући традицију Врховни касациони суд, поред редовног садржаја, објавио је у мају и одговоре на спорна правна питања из кривичне материје које је утврдило Кривично одељење Врховног касационог суда и ставове утврђене у поступку уједначавања судске праксе према Плану активности Врховног касационог суда у циљу уједначавања судске праксе. Ради попуњавања правних празнина у поступку заштите права на суђење у разумном року објављена су и правна схватања и сентенце које је утврдило Одељење за заштиту права на суђење у разумном року Врховног касационог суда што треба да допринесе уједначеном поступању судова у примени Закона о уређењу судова у овој области и спречи доношење различитих одлука судова (Билтен 1/2015);

У октобру поводом Годишњег саветовања судија Републике Србије у Врњачкој Бањи, објављен је тематски Билтен са стручним радовима: уводним рефератима и саопштењима излаганим на округлим столовима из области казног права: кривичне, прекршајне и управне материје (Билтен 2/2015), и из грађанског права (Билтен 3/2015).

## ПУБЛИКАЦИЈЕ ВРХОВНОГ КАСАЦИОНОГ СУДА

У току 2015. године Врховни касациони суд је приредио **три** публикације:

„Уједначавање судске праксе - изазови и могућа решења“ – аутори ове публикације су Драгомир Милојевић, Снежана Андрејевић, Веско Крстајић, издавач је Мисија ОЕБС-а Србији. Ставови изречени у овој публикацији припадају искључиво ауторима и не представљају нужно званичан став Мисије ОЕБС-а Србији.

„Заштита права на суђење у разумном року у судском поступку“ и „Заштита права на суђење у разумном року у судском поступку, друго измењено и допуњено издање“. Ове публикације су приређене у оквиру пројекта „Подршка судства у Србији у примени Европске конвенције о људским правима“, који финансира Краљевина Норвешка, а примењује Савет Европе. Мишљења изнета у овим публикацијама представљају ставове Врховног касационог суда. Изнета мишљења се не морају нужно слагати са званичним ставовима Европе.

## **ИНФОРМАТОР О РАДУ СУДА**

Информатор о раду суда измењен је **три** пута у току 2015. године појединачним актуелним информацијама 07. априла, 17. јула и 10. новембра. Актуелни, и ранији информатори о раду, објављени су на интернет страници ВКС-а.

## **ИНТЕРНЕТ СТРАНИЦА СУДА**

Интернет страница Суда (<http://www.vk.sud.rs>) је у току 2015. године свакодневно ажурирана и допуњавана (актуелностима, информацијама о јавним набавкама, донетим општим актима, нормативним актима, правним схватањима, ставовима и закључцима, изабраним сентенцама, активностима у циљу уједначавање судске праксе и базом судске праксе).

На интернет страници ВКС-а, у 2015. години, објављено је 1.780 анонимизираних одлука Врховног касационог суда, од чега 1.335 из кривичне материје, 331 из грађанске материје, 41 из управне материје и 73 у предметима заштите права на суђење у разумном року.

## **КОНФЕРЕНЦИЈЕ ЗА МЕДИЈЕ**

Конференција за медије одржана је 25. марта 2015. године. На конференцији је председник Врховног касационог суда представио Годишњи извештај о раду Врховног касационог суда и судова опште и посебне надлежности за 2014. годину.

## **САОПШТЕЊА**

Врховни касациони суд је објавио 56 саопштења (вести, обавештења и најаве) у 2015. години. Саопштења су објављена на интернет страници Суда, а поједина саопштења су прослеђена штампаним и електронским медијима.

Председник Врховног касационог суда дао је **3 интервјуа** и имао **1 гостовање**:

- Дневном листу „Политика“ - 04.01.2015;
- Дневном листу „Наше новине“ - 13.06.2015.
- Дневном листу „Вечерње новости“ - 26.12.2015.
- Гостовање у Јутарњем програму РТВ Пинк-а - 26.03.2015.

## **АКТИВНОСТИ ВРХОВНОГ КАСАЦИОНОГ СУДА ИЗВАН СУЂЕЊА У 2015.**

Најважније активности Врховног касационог суда, изван суђења, могу се груписати на активности у вези:

- састанака са судовима РС према плану активности **на уједначавању судске праксе**;
- праћења реализације Јединственог програма за **решавање старих предмета** у судовима у Републици Србији;
- организовања **Годишњег саветовања судија у Врњачкој Бањи** и других конференција и саветовања;
- стручних активности судија Врховног касационог суда, ван суда и
- стручних активности судијског особља, ван суда.

## АКТИВНОСТИ ВРХОВНОГ КАСАЦИОНОГ СУДА У ВЕЗИ УЈЕДНАЧАВАЊА СУДСКЕ ПРАКСЕ

Врховни касациони суд је у току 2015. године у пуном капацитету био посвећен активностима којима се доприноси усаглашавању судске праксе на свим нивоима, у складу са својим Планом активности ради уједначавања судске праксе.

У периоду од 20 маја 2015. године, када је поднет прилог за Други Подкомитет, до краја 2015. године, ова посвећеност исказана је следећим активностима и иницијативама:

- Спровођење Споразума председника апелационих судова о организацији, месту и времену одржавања заједничких седница апелационих судова у периоду до 2018. године Врховни касациони суд спровео је све закључке са конференције одржане 14. маја 2015. године:

- У погледу реализације Споразума председника апелационих судова о одржавању заједничких седница – током 2015. године одржано је по четири састанка судија апелационих судова, укључујући и Привредни апелациони суд, са судијама Врховног касационог суда ради решавања спорних питања и уједначавања судске праксе у грађанско-правној и кривично-правној материји. Врховни касациони суд је дао своје мишљење о свим спорним питањима око којих се апелациони судови током 2014. године нису сагласили. Сви апелациони судови одржали су барем један састанак са вишим судовима са свог подручја који је био посвећен уједначавању судске праксе у предметима који се правноснажно завршавају пред тим судовима;

- 22. јуна 2015. године одржана је конференција посвећена пракси и поступању у материји извршења која је по први пут окупила судије и приватне извршитеље односно објединила изазове судског и приватног система извршења. Неки од закључака ове конференције су да судски систем извршења треба јачати подједнако као и изван-судски (тј. систем јавних извршитеља) и суду на располагање ставити све „алате“ којима и приватни извршитељи располажу, као и да је потребно јачати сарадњу између Коморе извршитеља и Врховног касационог суда у погледу спровођења закона, решавања старих предмета и једнаке примене права;

- 19. новембра 2015. године одржана је регионална конференција посвећена питањима уједначавања судске праксе која је окупила представнике највиших судова из Словеније, Босне и Херцеговине и Македоније. На конференцији је нарочита пажња посвећена одлукама Европског суда за људска права и њиховој имплементацији у одлуке националних судова, као и односу између одлука Уставног суда, као државног органа с једне, и одлука судова републичког ранга и апелационих судова са друге стране. У оквиру ове конференције, Врховни касациони суд издао је публикацију „Уједначавање судске праксе – изазови и могућа решења“, која је дистрибуирана свим судијама у Републици Србији, и учињена доступном на интернет страници ВКС.

### Обуке

Како би обезбедио одрживост читавог процеса, Врховни касациони суд је у току 2015. године организовао два радна састанка за оне који су његови носиоци – саветнике и судијске помоћнике ВКС, Управног суда, апелационих судова (укључујући и Привредни и Прекршајни апелациони суд) и виших судова. Са ових састанака проистекли су следећи закључци и препоруке:

1. Сви судови републичког ранга, апелациони судови и виши судови морају имати Одељење судске праксе, или барем евиденције судске праксе (мањи виши судови), и ова организација и послови морају бити утврђени годишњим распоредима послова ових судова.
2. Потребно је:

- a. Годишњим распоредом послова одредити да судијски помоћници у одељењима судске праксе у судовима раде само те послове, у сваком суду у којем је, сходно броју судијских помоћника, то могуће.
  - b. Усвојити јединствену номенклатуру правних института за све правне области и за све судове. Утврђене кључне речи за сваки предмет евидентирати на омоту списка у рубрици предвиђеној за то.
  - c. Ојачати положај одељења судске праксе у сваком суду материјално и информатички и оснажити капацитете одељења обукама, састанцима и разменама добрих пракси.
3. Сви судови републичког ранга, апелациони и виши судови морају своје одлуке чувати у електронској форми на једном, за ово опредељеном рачунару, којем је могуће приступити кроз заштићену интерну мрежу, у формату подобном за класификацију и претрагу (Word или PDF).
  4. Хоризонтално и вертикално повезати саветнике и судијске помоћнике који раде на овим пословима разменом електронских адреса и бројева телефона.
  5. Спровести обуку за SAPS у оним судовим који користе ову апликацију, а ради хоризонталне и вертикалне размене одлука.
  6. Судовима који се суоче са изазовима у примени ИКТ технологија у сврху спровођења ових закључака и активности везаних за уједначавање судске праксе, подршку ће обезбедити Врховни касациони суд.

У оквиру Годишњег саветовања судија „Судијски дани 2015“, судије Врховног касационог суда одржале су радионицу са судијским помоћницима – учесницима Саветовања, о значају и механизмима уједначавања судске праксе.

### **Припреме за примену Закона о заштити права на суђење у разумном року**

Полазећи од своје обавезе старања о јединственој примени права, у другој половини 2015. године судије Врховног касационог суда израдиле су програм и спровеле обуку судија основних, виших и апелационих судова о примени Закона о заштити права на суђење у разумном року (Сл. гласник РС бр. 40/2015 од 7.5.2015, у примени од 1.1.2016).

У обуци је учествовало 210 судија. Осим овога, Врховни касациони суд је одржао састанак са председницима свих судова Републике Србије поводом почетка примене наведеног Закона, који је био посвећен и питањима организације посла у суду и изменама у распореду послова које овај Закон захтева.

### **База судских одлука**

Врховни касациони суд убрзао је процес објављивања својих одлука на својој интернет страници. База судске праксе која је саставни део ове странице тренутно садржи око 4.500 одлука Врховног касационог суда и ранијег Врховног суда Србије.

### **Нормативне активности**

Судије Врховног касационог суда учествовале су у изради амандмана на Судски пословник којима се формализује процес уједначавања судске праксе и јача улога одељења судске праксе у судовима.

Активности Врховног касационог суда ради уједначавања судске праксе у току 2015. године подржавали су бројне међународне организације и донатори, од којих се посебно издвајају Канцеларија Савета Европе, Мисија ОЕБС у Србији, Делегација ЕУ у Србији, Мултидонаторски поверенички фонд и Министарство правде САД при Амбасади САД у Београду.

## **АКТИВНОСТИ У ВЕЗИ РЕШАВАЊА СТАРИХ ПРЕДМЕТА**

Спровођење Јединственог програма решавања старих предмета и пратећег Посебног програма за решавање старих извршних предмета је у другој половини 2014. године и почетком 2015. године било је готово немогуће услед обуставе рада адвоката, односно свих чланова Адвокатске коморе Србије. Последице су се протезале и кроз читаву 2015. годину, што су највише осетили првостепени судови, којима је било потребно да уложе додатне напоре, уз постојеће капацитете, да надокнаде време протекло у штрајку адвоката. Ову тврдњу поткрепљује податак да су у току првих шест месеци 2015. године највећи успех остварили апелациони судови (као искључиво другостепени судови): подаци из јуна 2015. године показују да су ови судови број својих старих предмета са краја 2014. године смањили за 11,31%. Апелациони судови су у истом периоду умањили и укупан број предмета у раду за око 20%: са 20.435 на 16.416.

Првостепени судови су, у складу са мерама препорученим од стране Радне групе Врховног касационог суда за праћење примене Јединственог програма решавања старих предмета, током 2015. године били усресређени на решавање најстаријих предмета: старијих од 5 и старијих од 10 година. У основним судовима број предмета старијих од пет година смањен је за 4%, а број предмета старијих од 10 година за 12%; у вишим судовима број предмета старијих од пет година смањен је за 3%, а број предмета старијих од 10 година за 14%; у привредним судовима број предмета старијих од 10 година смањен је за 9%, али је број предмета старијих од пет година порастао за 17% (ради се о предметима стечајног поступка).

### **Активности Радне групе Врховног касационог суда за праћење примене Јединственог програма решавања старих предмета**

Радну групу Врховног касационог суда за праћење примене Јединственог програма решавања старих предмета чиниле су, поред судија и судског особља Врховног касационог суда, и судије првостепених и другостепених судова опште и посебне надлежности, а у састанцима Радне групе учествовали и председници апелационих судова и судова републичког ранга. На састанку одржаном 11.12.2015. године присуствовао је и министар правде Републике Србије.

Радна група за праћење примене Јединственог програма решавања старих предмета у току 2015. године састала се четири пута и донела низ закључака и препорука који су дистрибуирани свим судовима. Од 20.5.2015. године, када је Врховни касациони суд поднео прилог за Други Подкомитет, чланови Радне групе обишли су одређени број судова – како оне са значајним бројем старих предмета, ради утврђивања узрока ове појаве и препоручивања одређених мера, тако и оне код којих је дошло до смањења броја старих предмета, ради бележења добрих пракси и метода.

Радна група је дала закључке и препоруке који се односе на најстарије предмете у судовима (сваком суду дат је налог да реши својих 20 најстаријих предмета до 1. јуна 2016. године), као и препоруке за израду годишњих распореда послова судова, ради равномерне оптерећености судија предметима (Радна група је претходно уочила растућу дискрапанцију оптерећености судија кривичних и грађанских одељења основних судова), као и закључке који се односе на имплементацију новог Закона о извршењу и обезбеђењу (види даље).

### **Спровођење Посебног програма за решавање старих извршних предмета**

Према Годишњем извештају о раду судова у 2010. години, ову годину судови су започели са 766.341 извршним предметом, током године су имали укупно 2.272.303 предмета у раду, а годину су завршили са 979.969 предмета. Ове бројке није могуће упоредити са бројкама из тзв. раније мреже, будући да Годишњи извештај о раду судова за 2009. годину никада није израђен. Већ 2011. године све наведене категорије имале су значајно веће вредности: према подацима Годишњег извештаја о раду судова у 2011, година је започета са 3.768.502 предмета (а претходна је завршена са „само“ 979.969), током године у раду свих судова било је укупно 5.994.945 предмета, а на крају године нерешено је било остало 3.341.598 предмета. На први поглед би се закључило да је у току 2011. године дошло до хиперпродукције предмета, али драстична разлика статистичких категорија за 2010. и 2011. годину последица су измена нормативног оквира.

Изменама Закона о извршном поступку и пратећих подзаконских прописа из 2010. године, предмети извршења сматрани су решеним доношењем решења о извршењу, а не и његовим спровођењем (што је до тада био случај). Доношењем Закона о извршењу и обезбеђењу 2011. године правила статистичких извештавања у извршним предметима поново су измењена, па се тако решеним извршним предметом сматрају они у којима је извршење спроведено, односно у којима је извршни поступак окончан обуставом. На тај начин су се сви извршни предмети, формално решени у 2010. години по тадашњим правилима у којима извршење није и спроведено, вратили „у систем“, односно у одговарајуће статистичке категорије („у раду“ или „нерешено на крају“). Годишњи извештај о раду судова за 2011. годину показује да је те године у свим основним судовима било 3.325.915 извршних предмета у раду. Иако извештаји показују да је пред судовима Републике Србије све мање предмета, односно да се категорија предмета у раду из године у годину смањује (2012: 5.315.547 предмета; 2013: 4.959.550 предмета; 2014: 4.642.602 предмета), ова тенденција није у истој мери изражена код предмета извршења. Закон о извршењу и обезбеђењу из 2011. године увео је приватне извршитеље, али је надлежност у поступању у највећем делу између њих и судова конкурентна. Поред тога, на основу овог Закона није било могуће да приватни извршитељи преузму поступке који су започети пред судовима пре 01.06.2012. Ово је један од разлога што се само пред основним судовима у 2014. години водило 2.219.567 извршних поступака (готово половина од укупног броја предмета у раду у свим судовима), од ког броја 1.692.005 предмета представљају старе предмете (око 70%). Оваква ситуација захтевала је да се решавању старих извршних предмета посвети посебан програм, који обухвата системске мере и активности и укључује не само судове, већ и друге секторске институције (Министарство правде, Високи савет судства, Државно правобранилаштво, итд.)

Радна група за праћење примене Јединственог програма донела је Програм и пратећи акциони план за његово спровођење у новембру 2014. године. Акциони план за спровођење Посебног програма садржи низ мера чије спровођење је омогућено тек доношењем Закона о извршењу и обезбеђењу у децембру 2015. године.

Ипак, недавно Закон о максималном броју запослених у јавном сектору донет 2015. године предвидео је смањење запослених у правосудној администрацији. Анализирајући однос између броја предмета у раду и смањења броја запослених у судовима може се увидети потенцијална тешкоћа у спровођењу Јединственог програма решавања старих предмета. У вези са тим, у другој половини 2015. године, у стручној јавности којој припада и Врховни касациони суд, формулисана је предлог да се судско особље издвоји из система државне управе, и да се положај судског особља уреди посебним прописима и изузме из ограничења која намеће Закон о максималном броју запослених. Овај предлог подржала је и традиционална Копаоничка школа природног права, истичући да „због планираног броја судија и броја запослених у правосудним судским органима, судови неће моћи да ефикасно врше своју функцију на плану заштите права и правног поретка“.

## **Нормативни оквир**

Судије Врховног касационог суда активно су учествовале у припреми измена и допуна Судског пословника којима се омогућује ефикаснија имплементација мера и техника предвиђених Јединственим програмом. Нацрт измена и допуна обухвата мере које омогућавају имплементацију Јединственог програма, посебно означавање старих предмета на омотима списа и евиденцију трајања поступка.

## **Алтернативно решавање спорова и континуирана обука судија**

Примена института одлагања кривичног гоњења и споразума о признању кривице значајно је смањила прилив кривичних предмета у суд. Рана имплементација Закона о посредовању у решавању спорова који је у примени од 01.01.2015. године није донела ни приближно исте резултате када су у питању грађански поступци. Одредбе овог Закона прописују да се поступак посредовања може покренути пре или након покретања судског поступка, као и током поступка по правним лековима или у току извршног поступка, што упућује на закључак да је посредовање могуће и у старим предметима. Ипак, судије нису довољно упознате са одредбама овог Закона и

његовим дејством. Обука судија о спровођењу овог и других закона неопходан је услов за примену механизма за алтернативно решавање спорова и смањење броја старих предмета.

### **Стандардизовано електронско управљање предметима**

Судови у Србији у 2015. години користили су три апликације за електронско управљање предметима: АВП, развијен 2005. године, уведен је 2010. године у све основне, више и привредне судове ; САПС, развијен 2010. године, уведен је у Врховном касационом и Управном суду, као и у свим апелационим судовима, експериментално и у Вишем и Основном суду у Сремској Митровици; СИПРЕС, развијен 2015. године, уведен је у све прекршајне судове. Ове апликације развијене су на различитим платформама и не комуницирају једна с другом, односно нису електронски повезане. Ово значи да приликом израде уобичајених и *ad hoc* извештаја Врховни касациони суд може аутоматски повлачити податке из Управног и апелационих судова, али не из основних, виших и привредних, па се стога мора ослонити на ручно попуњене или генерисане табеле које сами судови достављају. Ово успорава и поскупљује процес израде извештаја.

Због техничких одлика САПС-а, а нарочито могућности електронског управљања документима (тј. списима предмета), Врховни касациони суд континуирано је захтевао његов roll-out у све судове, но до краја 2015. године овом захтеву није удовољено.

### **Функционална анализа правосуђа Србије**

Након објављивања Функционалне анализе правосуђа Србије у фебруару 2015. године, Врховни касациони суд брижљиво је размотрио све њене препоруке, а нарочито оне које се односе на ефикасност система и спровођење Јединственог програма решавања старих предмета. Спровођење неких препорука Функционалне анализе Врховни касациони суд је или изричито тражио (обука за АВП и САПС у свим судовима), или непосредно подржао (дељење добрих пракси између судова).

### **Подршка**

Током 2015. године спровођење Јединственог програма решавања старих предмета подржавао је Мултидонаторски поверенички фонд кроз пројекат „Подршка правосудном сектору“ и то кроз техничку подршку Радној групи за спровођење Јединственог програма у виду једног консултанта у периоду од априла до августа 2015. године и три радионице о најбољим праксама судова за управљање предметима и статистиком суда.

За разлику од активности уједначавања судске праксе које су међународна заједница и различити пројекти врло активно подржавали у току 2015, активности смањења броја старих предмета, нису имале подршку каква би се очекивала имајући у виду њихов значај и евентуалне резултате.

### **ГОДИШЊЕ САВЕТОВАЊЕ СУДИЈА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ**

Годишње саветовање судија Републике Србије, у организацији Врховног касационог суда, одржано је од 14. до 17. октобра 2015. године у Врњачкој Бањи.

Теме саветовања биле су: Правосуђе данас, Закони и њихова примена и Актуелна спорна питања у судској пракси.

Саветовање је отворио председник Врховног касационог суда. Свечаном отварању Саветовања присуствовали су представници највиших судских инстанци из земаља региона - из Суда Босне и Херцеговине, Врховног суда Федерације Босне и Херцеговине, Врховног суда Републике Српске и Врховног суда Републике Македоније, представници државних органа и институција, декани и професори правних факултета, представници међународних организација, невладиних организација, струковних удружења и еминентни правни стручњаци.



Након поздравних речи и отварања Саветовања, председник Врховног касационог суда обратио се присутнима уводним излагањем са освртом на актуелна питања која су пред правосуђем Србије. Председник Милојевић је истакао, да су добре правосудне институције од кључног значаја за развој и одрживост једног друштва, да усвајање јасних закона и њихова доследна примена, као и успостављање правосудних институција заснованих на добро утврђеним основним начелима, доприносе ефикаснијем и квалитетнијем остваривању принципа правичног суђења и доступности правде. Председник Врховног касационог суда је нагласио да се од судова очекује, не само да буду независни у раду, да поступају једнако према свима, да подржавају владавину права и штите људска права, већ и да буду ефикасни у свом раду.

Судије су на Саветовању, представиле реферате и дискутовале у кривичној, грађанској, управној и прекршајној секцији, учествовале на бројним округлим столовима („О кривичном закону“, „О судској заштити узбуњивача“, „О закону о кривичном поступку“, „О новом радном законодавству“, „О спорним питањима извршног поступка“, „О повраћају имовине и обештећењу“, „О азилу“, „О малолетницима“, „О привредном праву“, „О спорним питањима парничног и ванпарничног поступка“, „О актуелним спорним питањима у примени новог закона о прекршајима“), присуствовале стручним презентацијама и предавањима правних експерата (Дагмаре Рајске, правника у Европском суду за људска права; Tomasa M. Devinea, директора ГАП-а, Вашингтон, експерта Пројекта за правосудну реформу и одговорну власт USAID – JRGА; Laurencea T. Vettera, директора Пројекта за правосудну реформу и одговорну власт USAID – JRGА; Kevina Michael Моогеа, главног судије Јужног округа државе Флорида, САД).

У оквиру пленарне седнице грађанске и управне секције, обележен је Европски дан цивилне правде (25. октобар), који је установљен 2003. године а обележава се у државама чланицама Савета Европе, са циљем да се грађани информишу о својим правима и обавезама у остваривању судске заштите.

На Саветовању је у оквиру кривичне секције представљен Приручник за кривични поступак (BENCHBOOK).

У оквиру Годишњег саветовања судија, Врховни касациони суд је 16. октобра 2015. године, уз подршку Мултидонаторског повереничког фонда, организовао радни састанак судијских помоћника виших судова, посвећен уједначавању судске праксе. О улози Врховног касационог суда у процесу уједначавања судске праксе, организацији и раду одељења судске праксе и искуствима говорили су судије Врховног касационог суда и представници међународних организација које подржавају ове активности. У дискусији су учествовали судијски помоћници који су износили своје предлоге и сугестије. У циљу јачања капацитета судијских помоћника као носилаца процеса уједначавања судске праксе, на састанку се говорило о досадашњим и будућим активностима Врховног касационог суда и доношењу докумената и то: Плана активности Врховног касационог суда ради уједначавања судске праксе и Споразума председника апелационих судова о организацији, месту и времену одржавања заједничких седница. На састанку је било речи и о реализацији Споразума, усаглашавању правних ставова и неопходности усклађивања судске праксе са праксом Европског суда за људска права.

Општи закључак је био да је учешће судија по секцијама и округлим столовима несумњиво значајно за њихов даљи рад у кривичној, грађанској, управној и прекршајној области права.

Организацију Саветовања су помогли Америчка агенција за међународни развој - Пројекат за реформу правосуђа и одговорну власт, Немачка организација за техничку сарадњу - ГИЗ, Канцеларија Савета Европе, Мисија ОЕБС и Светска банка.

## **КОНФЕРЕНЦИЈЕ И САСТАНЦИ У 2015. ГОДИНИ У ОРГАНИЗАЦИЈИ ВРХОВНОГ КАСАЦИОНОГ СУДА**

- Врховни касациони суд је уз подршку Канцеларије Савета Европе 14.05.2015. године, одржао конференцију на тему: Заштита права на суђење у разумном року и Досадашња судска пракса и њено уједначавање;

- Врховни касациони суд уз подршку Канцеларије Савета Европе у Београду, организовао радни састанак судијских саветника и помоћника Врховног касационог суда, апелационих судова,

Привредног апелационог суда, Прекршајног апелационог суда и Управног суда, посвећен уједначавању судске праксе;

- Врховни касациони суд је организовао конференцију “Извршење у грађанским стварима у Србији-тренутно стање и изазови”, 22. јуна 2015;

- Врховни касациони суд је уз подршку Мисије ОЕБС-а у Србији организовао састанак председника и судија Врховног касационог суда са председницима свих судова на територији Републике Србије, поводом почетка примене Закона о заштити права на суђење у разумном року, 22. децембра 2015;

-Врховни касациони суд је уз подршку Канцеларије Савета Европе у Београду организовао 21. децембра 2015. године у Београду другу радионицу посвећену питањима уједначавања судске праксе за судијске помоћнике виших судова;

-Врховни касациони суд и Мисија ОЕБС у Србији, организовали су регионалну конференцију „Уједначавање судске праксе-искуства из региона”, 19. новембра 2015. године;

-одржана су и 3 састанка Радне групе за праћење примене Јединственог програма решавања старих предмета.

## **СТРУЧНЕ АКТИВНОСТИ СУДИЈА VAN СУДА У 2015. ГОДИНИ**

Судије Врховног касационог суда учествовале су на бројним конференцијама, саветовањима, семинарима, округлим столовима, радним групама и у пројектима, међу којима треба издвојити :

### **Радне и студијске посете**

-Радна посета Врховном суду Мјанмара са циљем промоције Кодекса судијске етике и утврђивања стандарда судијске независности и одговорности, у организацији Међународне комисије правника, од 31.јануара до 05.фебруара 2015.године;

-Студијска посета Берлину са циљем презентације о хармонизацији и обуци судија Савезном министарству правде, Удружењу судија и Апелационом суду у Посдаму, у организацији ОЕБС и ИРЗ, од 26.до 29.априла 2015.године;

-Студијска посета Европском суду и Савету Европе у оквиру пројекта Савета Европе “Подршка судству у Србији у примени Европске конвенције о људским правима”, у организацији Савета Европе уз подршку Краљевине Норвешке, Стразбур, Република Француска, од 19. до 21.маја 2015.године;

-Студијска посета Министарству правде, Врховном суду и Уставном суду Републике Словеније, у оквиру пројекта Савета Европе “Подршка судству у Србији у примени Европске конвенције о људским правима”,у организацији Савета Европе, Љубљана, Република Словенија, од 28. до 29.маја 2015.године;

-Студијска посета француском Високом савету судства и Државном савету: Дисциплинске мере против судија и тужилаца, у организацији заједничког пројекта Европске уније и Савета Европе “Јачање капацитета полиције и правосуђа у борби против корупције у Србији” (ПАКС) - Париз, Република Француска, од 15. до 17.јуна 2015.године;

-Студијска посета Савету Европе и Европском суду за људска права у Стразбуру, у оквиру пројекта Савета Европе “Подршка судству у Србији у примени Европске конвенције о људским правима”, у организацији Савета Европе уз подршку Краљевине Норвешке, Стразбур, Република Француска, од 30.јуна до 01.јула 2015.године;

- Студијска посета Правосудној академији Јерменије, у оквиру пројекта Савета Европе “Подршка судству у Србији у примени Европске конвенције о људским правима”, у организацији Генералног директората за људска права и владавину права Савета Европе, Јереван, Република Јерменија, од 20. до 21.јула 2015.године;

- Студијска посета Сједињеним Америчким Државама, на тему "Примери најбољих пракси у поступању судова”, у организацији Канцеларије сталног правног саветника Министарства правде САД при Амбасади САД у Београду, од 31.октобра до 07.новембра 2015.године;

- Студијска посета Високом судском и тужилачком савету Босне и Херцеговине, у организацији Савета Европе, Сарајево, Босна и Херцеговина, од 23. до 24. новембра 2015. године;
- Студијска посета Врховном суду и Министарству правде Републике Словеније, у организацији Мултидонаторског повереничког фонда, Љубљана, од 03. до 05. децембра 2015. године;

## Конференције

- Конференција на тему “Функционална анализа правосуђа у Србији”, у организацији Врховног касационог суда у сарадњи са Министарством правде и Републичким јавним тужилаштвом, одржана у Београду 03. фебруара 2015. године;
- Конференција на тему “Заштита права на суђење у разумном року - Досадашња судска пракса и њено уједначавање”, у организацији Врховног касационог суда у сарадњи са Саветом Европе, одржана у Београду 14. маја 2015. године;
- Конференција Међународног удружења судија за демократију и слободу – МЕДЕЛ, одржана у Атини, Република Грчка, од 22. до 24. маја 2015. године;
- Међународна конференција на којој је представљена Радна верзија текста Нацрта Закона о општем управном поступку (ЗУП), у организацији Министарства државне управе и локалне самоуправе у сарадњи са Регионалном школом јавне управе, одржана у Београду 26.-27. маја 2015. године;
- Регионална конференција на тему "Корупција у јавним набавкама", у организацији Савета Европе, одржана у Тирани, Република Албанија, од 27. до 28. маја 2015. године;
- Регионална конференција на тему "Главни претрес и суђење у разумном року : регионална кривичнопроцесна законодавства и искуства у примени”, у организацији Мисије ОЕБС у Србији, одржана у Београду 12. јуна 2015. године;
- Конференција на тему "Извршење у грађанским стварима у Србији – Тренутно стање и изазови”, у организацији Врховног касационог суда уз подршку Пројекта за владавину права и извршења који финансира Европска унија, одржана у Београду 22. јуна 2015. године;
- Међународна конференција “Међународна судска, тужилачка и полицијска сарадња у борби против криминала”, у организацији Удружења за међународно кривично право, одржана на Тари од 25. до 27. јуна 2015. године;
- Конференција на тему "Уједначавање судске праксе – правна сигурност и независност судија”, у организацији Друштва судија Србије у сарадњи са ОЕБС Организацијом за европску безбедност и сарадњу, Мисија у Србији, одржана у Београду 10. јула 2015. године;
- Завршна конференција пројекта "Подршка судству у Србији у примени Европске Конвенције о људским правима", у организацији Савета Европе уз подршку Краљевине Норвешке, одржана у Београду 17. јула 2015. године;
- Конференција “Актуелна питања унапређења кривичног поступка – искуства Узбекистана и иностране праксе”, организована у оквиру ОЕБС-овог пројекта подршке правосудној и правној реформи Узбекистана, у реализацији координатора пројекта и Врховног суда Узбекистана, одржана 15. и 16. септембра 2015. године у граду Самарканд, у Узбекистану;
- Регионална конференција са темом "Односи између јуриспруденције Врховних судова и Европског суда за људска права, у светлу обезбеђивања правне сигурности грађана у региону”, у организацији Врховног суда Републике Македоније уз подршку Мисије ОЕБС у Скопљу, одржана у Скопљу, Република Македонија, од 28. до 30. октобра 2015. године;
- Регионална конференција о злочинима из мржње у Југоисточној Европи, у организацији Мисије ОЕБС у Црној Гори, у сарадњи са Мисијом ОЕБС у Србији и Канцеларијом за људска и мањинска права, одржана у Пржну, Република Црна Гора, од 11. до 13. новембра 2015. године;
- Регионална конференција “Уједначавање судске праксе – искуства из региона”, у организацији Врховног касационог суда у сарадњи са Мисијом ОЕБС у Србији, одржана у Београду 19. новембра 2015. године;
- Друга годишња конференција Националног удружења медијатора Србије, у организацији Националног удружења медијатора Србије, одржана у Београду 28. новембра 2015. године;

- Конференција “Одговорности судија за кршење људских права & корупције”, у организацији Интернационалне комисије правника, одржана у Женеви, Швајцарска конфедерација, 14. и 15. децембра 2015. године;

### Семинари

-Семинар на тему “ Примена Закона о заштити узбуњивача” у организацији Правосудне академије у сарадњи са JRGA/USAID, одржан у Београду 21. јануара 2015. године;

-Семинари на тему “Финансијске истраге” у организацији Правосудне академије, одржани у Руми 30. и 31. марта, 21. и 22. маја 2015. године, у Нишу 19. и 20. новембра 2015. године;

-Семинар на тему “Заштита деце жртава и сведока кривичних дела” у организацији организације UNICEF, Министарства правде и Министарства за рад, запошљавање, борачка и социјална питања, одржан у Београду 20. априла 2015. године;

-Семинар на тему из области “Стечајно право”, у организацији Регионалне Привредне коморе Нови Сад, одржан у Новом Саду 09. маја 2015. године;

-Семинар о улози Националног судије и судијској сарадњи у кривичним предметима, у организацији Правосудне академије у сарадњи са Европским институтом - ЕИПА, одржан у Луксемургу, Велико Војводство Луксембург, од 25. до 26. јуна 2015. године;

-Семинар о управном судству у Републици Француској и примени праксе Европског суда за људска права у управном спору, у организацији Амбасаде Републике Француске и Управног суда, одржан у Београду 28. септембра 2015. године;

- Семинари за представнике правосуђа “Злочини из мржње”, у организацији Правосудне академије и Мисије ОЕБС у Србији, одржани у Суботици 09. новембра 2015. године, у Новом Саду 10. новембра 2015. године;

- Семинар на тему “Друга ревизија Националног програма за усвајање правних тековина Европске уније”, у организацији Канцеларије за европске интеграције у сарадњи са GIZ, одржан у Београду 18. новембра 2015. године;

- Семинар “Наплата потраживања путем судских поступака – Радионица – Анализа и решење практичних примера”, у организацији ТАЗ Организације, одржан у Београду 01. децембра 2015. године;

### Саветовања

- Саветовање на тему “Измене закона о раду 2015.”, у организацији ИП “Глосаријум” доо Београд, одржано у Врњачкој Бањи 30. марта 2015. године;

- Саветовање на тему “Стечај и Приватизација”, у организацији ИП “Глосаријум” доо Београд, одржано у Врњачкој Бањи 02. и 03. априла 2015. године;

- Саветовање на тему “Правда, правичности и законитости у кривичном праву у светлу стандарда Европске уније”, у организацији Удружења за кривично право и криминологију Србије, одржано у Београду 01. јуна 2015. године;

- Саветовање “Будвански правнички дани 2015.” са темом Радна верзија српског грађанског законика и више тема из области имовинског, радног и управног права, у организацији Удружења правника Србије и Републике Српске, одржано у Будви, Република Црна Гора, од 08. до 12. јуна 2015. године;

-XXIII Саветовање Привредних судова Србије, у организацији Привредног апелационог суда, одржано на Златибору од 07. до 10. септембра 2015. године;

- Саветовање “Суђење у разумном року и други кривичноправни инструменти адекватности државне реакције на криминалитет”, у организацији Српског удружења за кривичноправну теорију и праксу, одржано на Златибору од 17. до 19. септембра 2015. године;

- Саветовање на тему “Прекршајни судови као најефикаснији партнер реформе правосуђа - проблеми, дилеме и препоруке у постизању још ефикаснијих и ефективнијих резултата рада”, у организацији Удружења судија прекршајних судова у сарадњи са УСАИД Пројектом за реформу правосуђа и одговорну власт, одржано у Кладову од 21. до 23. октобра 2015. године;

- Дани црногорског судства, у организацији Врховног суда Црне Горе и Удружења судија, одржани у Подгорици, Република Црна Гора, од 28. до 30.октобра 2015.године;

## Састанци

-Састанак и посету експерта ТАИЕХ Sonya Djemni Wagner, у организацији Високог савета судства, одржан у Београду 19. и 21.јануара 2015.године;

-Састанак и посету Делегације Литваније Врховном касационом суду, у организацији Atos IT Solutions and Services d.o.o Београд, одржан у Београду 06.марта 2015.године;

- Састанак на тему “Миладин Митровић против Србије – представка пред Европским судом за људска права број 54142/12” у организацији Државног правобранилаштва, Сектора за заступање пред Европским судом за људска права, одржан у Београду 08.априла 2015.године;

- Састанак на тему “Утицај судске праксе у Аустрији и коришћење информационих система”, у организацији Експертске мисије у области информационих и комуникационих технологија (ИКТ) Европске комисије у сарадњи са Министарством правде Републике Србије, одржан у Београду 27.априла 2015.године;

-Састанак поводом припреме прилога за Годишњи извештај о напретку Републике Србије у процесу европских интеграција за 2015.годину, у организацији Министарства правде, одржан у Београду 28.априла 2015.године;

- Састанак-презентација посвећена упоредно правним решењима уједначавања судске праксе - механизмима за уједначавање судске праксе у Савезној Републици Немачкој и Аустрији, у организацији Врховног касационог суда уз подршку Мисије ОЕБС-а у Србији, одржан у Београду 25.маја 2015.године;

- OSCE годишњи састанак полицијских експерата на тему “Борба против организованог криминала у области OSCE с фокусом на трговину људима и нерегуларне миграције”, у организацији OSCE Србија, одржан у Београду од 28. до 29.маја 2015.године;

- Други састанак Пододбора за правду, слободу и безбедност, у организацији Канцеларије за европске интеграције, одржан у Београду 03. и 04.јуна 2015.године;

- Састанак ГРЕКО на тему “Превенција корупције за чланове Парламента, судства и тужилаштва” - Извештај за Републику Србију у оквиру 4. Евалуационе рунде, одржан у Стразбуру, Република Француска, од 14. до 17.јуна 2015.године;

- Радни састанак судија, саветника и судијских помоћника Врховног касационог суда, апелационих судова, Привредног апелационог суда, Прекршајног апелационог суда и Управног суда, посвећен уједначавању судске праксе, у организацији Врховног касационог суда уз подршку Канцеларије Савета Европе у Београду, одржан на Старој Планини 18. и 19.јуна 2015.године;

- Радни састанак о усклађивању националне судске праксе са јурисдикцијом Европског суда за људска права, у организацији Савета Европе, одржан на Златибору 23. и 24.јуна 2015.године;

-Други полугодишњи састанак у циљу успостављања система сталне и обавезне координације између Агенције за приватизацију, МУП, РЈТ, ВКС, Агенције за борбу против корупције и Савета за борбу против корупције, у спречавању ризика на корупцију, у организацији Агенције за приватизацију, одржан у Београду 01.јула 2015.године;

- Састанак Радне групе за израду текста Нацрта Закона који ће уредити организацију и надлежност државних органа у сузбијању организованог криминала, финансијског криминала, корупције и других посебно тешких кривичних дела, у организацији Министарства правде у сарадњи са ОЕБС Организацијом за европску безбедност и сарадњу, Мисија у Србији, одржан на Палићу од 10. до 12.јула 2015.године;

- Састанак са евалуаторским тимом комитета Манивал, у организацији Министарства финансија, одржан у Београду 02.октобра 2015.године;

-16. пленарни састанак Саветодавног већа европских судија (ССЈЕ), у организацији Савета Европе, одржан у Лондону, Велика Британија, од 14. до 16.октобра 2015.године;

-Координациони састанак о борби против злочина из мржње у Републици Србији, у организацији Канцеларије за људска и мањинска права уз подршку Мисије ОЕБС у Србији, одржан у Руми 26. и 27.октобра 2015.године;

- Радни састанак посвећен изради Curriculuma за суђење у разумном року, у организацији Канцеларије Савета Европе, одржан у Врднику од 12. до 14. новембра 2015. године;
- Радни састанак са надлежним органима посвећен теми заштите деце од сексуалног злостављања и сексуалног искоришћавања, у организацији Заштитника грађана Републике Србије, одржан у Београду 16. новембра 2015. године;
- Састанак са представницима делегације Међународне уније нотара, у организацији Јавнобележничке коморе Србије, одржан у Врховном касационом суду 17. новембра 2015. године;
- Састанак радне групе за израду Нацрта Закона о изменама и допунама Закона о стечају, у организацији Министарства привреде, одржан у Београду 19. новембра 2015. године
- Састанак председника и судија Врховног касационог суда са председницима судова Републике Србије поводом припрема за примену Закона о заштити права на суђење у разумном року, у организацији Врховног касационог суда уз подршку Мисије ОЕБС у Србији, одржан у Београду 22. децембра 2015. године;

### **Седнице**

- Прва редовна седница Председништва Српског удружења за кривичноправну теорију и праксу, у организацији Српског удружења за кривичноправну теорију и праксу, одржана у Приједору, Република Српска, 16. априла 2015. године;

### **Округли столови**

- Округли сто на тему “Кривични законик”, у организацији Министарства правде Републике Србије, одржан у Београду 22. јануара 2015. године;
- Округли сто на тему "Извршење пресуде Зорица Јовановић против Србије”, у организацији Министарства здравља, одржан у Београду 06. фебруара 2015. године;
- Округли сто у оквиру пројекта “Имплементација новог Законика о кривичном поступку” на теме “Обим судске контроле споразума о признању кривичног дела” и “Однос пресуде и оптужбе”, у организацији В&S Еугоре у сарадњи са Правосудном академијом, одржан у Нишу 06. фебруара 2015. године;
- Округли сто у оквиру пројекта “Имплементација новог Законика о кривичном поступку”, на теме “Терет доказивања и улога суда” и “Обим примене члана 16. ЗКП”, у организацији В&S Еугоре у сарадњи са Правосудном академијом, одржан у Београду 13. фебруара 2015. године;
- Округли столови у оквиру пројекта “Имплементација новог Законика о кривичном поступку”, на теме “Одређивање вештачења (члан 113 ЗКП)” и “Противуречности и логичке недоследности у пресуди (члан 438.2.2 и члан 437.1.1 ЗКП)”, у организацији В&S Еугоре у сарадњи са Правосудном академијом, одржани у Новом Саду 06. марта 2015. године, у Крагујевцу 27. марта 2015. године, у Нишу 03. априла 2015. године;
- Округли сто са темом Представљање експертског извештаја “Стручно усавршавање и обука судија у Србији” из области људских права, у организацији Савета Европе, одржан у Београду 15. априла 2015. године;
- Округли сто са темама "Притвор као мера за обезбеђење присуства окривљеног и за несметано вођење кривичног поступка” и “Обим судске контроле споразума о признању кривичног дела”, у организацији В&S Еугоре у сарадњи са Правосудном академијом, одржан у Београду 24. априла 2015. године;
- Округли сто са темама ”Намирење у стечају” и “Предлози на окончање стечаја”, у организацији Привредно апелационог суда, оджан у Вршцу 26. до 27. априла 2015. године;
- Округли сто у оквиру пројекта “Имплементација новог Законика о кривичном поступку”, на теме “Притвор као мера за обезбеђење присуства окривљеног и за несметано вођење кривичног поступка (чланови 210/216 ЗКП)” и “Који је ниво доказа потребан суду да би окривљеног огласио кривим”, у организацији В&S Еугоре у сарадњи са Правосудном академијом, одржан у Новом Саду 08. маја 2015. године;

- Округли сто на тему ”Поновно отварање поступка након пресуде Европског суда за људска права”, у организацији Савета Европе, одржан у Стразбуру, Република Француска, 05. и 06.октобра 2015.године;
- Округли сто на тему “Условни отпуст у законодавству и пракси”, у организацији Мисије ОЕБС у Србији у сарадњи са Министарством правде, одржан у Београду 30.октобра 2015.године;
- Округли сто на тему "Примена начела некажњавања жртава трговине људима”, у организацији Мисије ОЕБС у Србији, одржан у Нишу 19.новембра 2015.године;
- Округли сто на теме “Улога јавног тужиоца и суда у истрази” и “Прикупљање и оцена доказа”, у организацији Правосудне академије, одржан у Београду 27.новембра 2015.године, у Новом Саду 10.децембра 2015.године;
- Округли сто о заштити права на суђење у разумном року – Копаоничка школа природног права, у организацији Савета Европе, одржан на Копаонику 14. и 15.децембра 2015.године;

### **Радионице**

- Радионица о унапређењу приступа компензацијама за жртве трговине људима, у организацији Савета Европе/ Групе експерата у акцији против трговине људима (GRETA ) и Канцеларије националног координатора за борбу против трговине људима Црне Горе, одржана у Будви, Република Црна Гора, 15. и 16.децембра 2015.године;
- Радионица посвећена питањима уједначавања судске праксе у судовима Србије, у организацији Врховног касационог суда и Канцеларије Савета Европе у Београду, одржана у Београду 21.децембра 2015.године;

### **Обуке**

- Обука за судије, на тему “Етика за судије”, у организацији Правосудне академије и ПАКС пројекта, одржана у Нишу 27.фебруара 2015.године, у Новом Саду 20.марта 2015.године, у Крагујевцу 08.маја 2015.године, у Београду 22.октобра 2015.године;
- Обука судија против трговине људима у Узбекистану, у организацији ОЕБС, Организације за европску безбедност и сарадњу, одржана у Ташкенту, Република Узбекистан, 22. и 23.јуна 2015.године;
- Тренинг за судије и тужиоце Федерације Босне и Херцеговине и Републике Српске о злочинима из мржње под називом “Предрасуде и мотиви за извршење кривичног дела”, одржан у Тузли 10.септембра 2015.године;
- Обука ”Заштита жртава трговине људима у кривичном поступку”, у организацији Уједињених нација – канцеларија у Бечу, одржана у Пржном, Република Црна Гора, од 22. до 25.септембра 2015.године;
- Обука-тренинг на тему “Финансијске истраге”, у оквиру Пројекта “Јачање капацитета за извршење закона и правосуђа у области борбе против корупције у Србији” (PACS), у организацији Пројекта PACS, одржан у Аранђеловцу 29. и 30.октобра 2015.године;

### **Едукације (образовне активности)**

- Едукација о примени Закона о заштити узбуњивача, у организацији Правосудне академије, одржана у Новом Саду 22.јануара, 20.фебруара, 21.априла 2015.године; у Крагујевцу 23.јануара, 27.фебруара, 08.маја 2015.године; у Нишу 19.марта, 18.-19.маја 2015.године;
- Едукација о примени Закона о заштити узбуњивача, у организацији Правосудне академије у сарадњи са JRGA/USAID, одржана у Београду 25.марта 2015.године;
- Едукација на тему “Последице отварања стечаја и мере обезбеђења”, у организацији Правосудне академије и Светске банке, одржана у Нишу 21.септембра 2015.године; у Крагујевцу 28.септембра 2015.године; у Новом Саду 12.октобра 2015.године; у Београду 19. и 26.октобра 2015.године;

## Форуми

-Други регионални форум о владавини права за Југоисточну Европу, у организацији The AIRE Centre у сарадњи са Civil Rights Defenders, одржан у Београду 06. и 07.марта 2015.године са циљем унапређења примене Европске конвенције о људским правима у региону;

## Интервјуи

-Интервју у вези IPA I и IPA II пројекта, у организацији Европске комисије, од 24.марта 2015.године;

## Јавне расправе

- Јавна расправа о предлогу стратегије истрага финансијског криминала , у организацији Министарства правде, одржана у Београду 22.априла 2015.године;
- Јавна расправа о Нацрту Закона о извршењу и обезбеђењу, у организацији Министарства правде, одржана у Београду 09.јуна 2015.године;
- Јавна расправа о Нацрту грађанског законика, у организацији Министарства правде Републике Србије, одржана у Београду 02.јула 2015.године;
- Јавна расправа о Нацрту грађанског законика - општи део облигационих односа, у организацији Министарства правде у сарадњи са Апелационим судом у Београду, одржана у Београду 05.новембра 2015.године;

## Презентације

- Презентација “Утицај судске праксе у Аустрији и коришћење информационих система”, у организацији Експертске мисије у области информационих и комуникационих технологија (ИКТ) Европске комисије у сарадњи са Министарством правде Републике Србије, одржана у Београду 28.априла 2015.године;
- Презентација о уједначавању судске праксе у Мађарској, у организацији Министарства правде, одржана у Београду 25.јуна 2015.године;

## Скупови

- Скуп посвећен обележавању Међународног дана права јавности да зна, у организацији Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, Мисије ОЕБС у Србији, Коалиције за слободу приступа информацијама, УНС-а и НУНС-а, одржан у Београду 28.септембра 2015.године;
- Стручни скуп под називом “Права поверилаца у стечајном поступку”, у организацији Агенције за лиценцирање стечајних управника, одржан на Копачици од 16. до 19.новембра 2015.године;

## Свечаности

- Свечани почетак USAID пројекта “Јачање капацитета Правосудне академије”, директна подршка Правосудној академији, свечаност у организацији Правосудне академије, одржана у Београду 20.новембра 2015.године;

## Радне групе

- Радна група за израду Трећег периодичног извештаја о примени Међународног пакта о грађанским и политичким правима, у организацији Канцеларије за људска и мањинска права;
- Радна група за израду Правилника о критеријумима, мерилима, поступку и органима за вредновање рада судија и председника судова, у организацији Високог савета судства;



- Стална координациона група за надзор над спровођењем Националне стратегије за борбу против прања новца и финансирања тероризма, у организацији Министарства финансија;
- Радна група за израду анализе измене Уставног оквира;
- Радна група за израду Нацрта Правилника о критеријумима, мерилима, поступку и органима за оцењивање судијских помоћника, у организацији Високог савета судства;
- Радна група за спровођење Јединственог програма решавања старих предмета;
- Радна група за израду текста Нацрта Закона који ће уредити организацију и надлежност државних органа у сузбијању организованог криминала, финансијског криминала, корупције и других посебно тешких кривичних дела, у организацији Министарства правде;
- Радна група за израду радног текста нацрта Закона о узбуњивању и заштити тзбуњивача;
- Радна група за припрему Нацрта Закона о приватизацији, у организацији Министарства привреде;
- Радна група за припрему Нацрта Закона о стечају, у организацији Министарства привреде;
- Радна група за израду нацрта Закона о изменама и допунама Закона о стечају;
- Радна група за припрему текста радне верзије Закона о изменама и допунама Кривичног законика, у организацији Министарства правде;
- Радна група за институционално унапређење рада државних органа у просвети, у организацији Агенције за борбу против корупције ;
- Радна група за унапређење нормативног оквира у просвети, у организацији Агенције за борбу против корупције ;
- Радна група за Закон о извршењу и обезбеђењу;
- Радна група за израду стратегије за борбу против опојних дрога за период 2014.-2020., у организацији Министарства здравља ;
- Радна група за унапређење положаја жртава трговине људима и насилних кривичних дела, у организацији Невладине организације АСТРА;

#### **Комисије у којима су учествовале судије Врховног касационог суда:**

- Комисија за спровођење Националне стратегије реформе правосуђа за период 2013.-2018.г;
- Комисија за одлучивање о приговору на решење о оцени судијског помоћника, у организацији Високог савета судства;
- Комисија за спровођење поступка вредновања и уврђивања оцене рада судија и председника Апелационог суда у Београду, Управног суда , Прекршајног апелационог и Привредног апелационог суда;
- Комисија за испитивање стечајних управника, у организацији Агенције за лиценцирање стечајних управника (АЛСУ);
- Комисија Владе за израду Грађанског законика Србије;
- Комисија за полагање јавнобележничког испита.

#### **Судије Врховног касационог суда били су чланови:**

- Надзорног одбора пројекта “Имплементација новог Законика о кривичном поступку Републике Србије”, у организацији В&S Еигоре ;
- Управног одбора Антидопинг агенције Републике Србије;
- Управног одбора PACS пројекта;
- Управног одбора УНИЦЕФ пројекта ИПА 2013 "Јачање система правосуђа и социјалне заштите како би се унапредила дечја заштита у Србији” ;
- Консултативног већа европских судија ( ССЈЕ );
- Међународне комисије правника;
- Савета Владе за међународно приватно право;
- Првог одбора за полагање правосудног испита за предмет Трговинско право на Правном факултету у Београду;
- Другог одбора за полагање правосудног испита за предмет Радно право на Правном факултету у Београду;
- Правне клинике Правног факултета Универзитета у Београду;

- Испитне комисије за пријемни испит на Правосудној академији;
- Испитне комисије за извршитеље;
- Суда части при Привредној комори Србије;
- Државне делегације која је Комитету за присилне нестанке УН представила Иницијални извештај Републике Србије о примени Међународне конвенције о заштити свих лица од присилних нестанака;
- Државне делегације за одбрану Другог периодичног извештаја Републике Србије о примени УН Конвенције против тортуре и других сурових, нељудских или понижавајућих казни и поступака за период 2009.-2013.године;
- Програмског савета Правосудне академије;
- Радне групе Програмског савета Правосудне академије за трговинско право;
- Програмске групе за кривично право, у организацији Правосудне академије;
- Жирија за доделу награде “Верица Бараћ”.

### **СТРУЧНО УСАВРШАВАЊЕ СУДСКОГ ОСОБЉА ВРХОВНОГ КАСАЦИОНОГ СУДА**

У овом извештајном периоду судско особље овог суда учествовало је у следећим видовима обуке и стручног усавршавања:

- Студијска посета Берлину са циљем презентације о хармонизацији и обуци судија Министарству правде, Удружењу судија и Апелационом суду у Посдаму, у организацији ОЕБС и ИРЗ, од 26.до 29.априла 2015.године;
- Студијска посета Савету Европе и Европском суду за људска права у Стразбуру, у оквиру пројекта Савета Европе “Подршка судству у Србији у примени Европске конвенције о људским правима”, у организацији Савета Европе уз подршку Краљевине Норвешке, Стразбур, Република Француска, од 07. до 08.јула 2015.године;
- Студијска посета Сједињеним Америчким Државама, на тему "Примери најбољих пракси у поступању судова", у организацији Канцеларије сталног правног саветника Министарства правде САД при Амбасади САД у Београду, од 31.октобра до 07.новембра 2015.године;
- Студијска посета Високом судском и тужилачком савету Босне и Херцеговине, у организацији Савета Европе, Сарајево, Босна и Херцеговина, од 23. до 24.новембра 2015.године;
- Студијска посета Врховном суду и Министарству правде Републике Словеније, у организацији Мултидонаторског повереничког фонда, Љубљана, од 03. до 05.децембра 2015.године;
- Конференција на тему “Свеобухватне анализе и извештаји о систему извршења у Србији”, у организацији GIZ, Министарства правде и Делегације Европске уније, одржана у Београду 26.јануара 2015.године;
- Конференција на тему “Функционална анализа правосуђа у Србији”, у организацији Врховног касационог суда у сарадњи са Министарством правде и Републичким јавним тужилаштвом, одржана у Београду 03.фебруара 2015.године;
- Конференција на тему “Србија на путу европских интеграција - Скрининг и после скрининга”, у организацији Канцеларије за европске интеграције, одржана у Београду 31.марта 2015.године;
- Конференција на тему “Заштита права на суђење у разумном року - Досадашња судска пракса и њено уједначавање”, у организацији Врховног касационог суда у сарадњи са Саветом Европе, одржана у Београду 14.маја 2015.године;
- Конференција на тему "Извршење у грађанским стварима у Србији – Тренутно стање и изазови”, у организацији Врховног касационог суда уз подршку Пројекта за владавину права и извршења који финансира Европска унија, одржана у Београду 22.јуна 2015.године;
- Завршна конференција пројекта "Подршка судству у Србији у примени Европске конвенције о људским правима", у организацији Савета Европе уз подршку Краљевине Норвешке, одржана у Београду 17.јула 2015.године;
- Регионална конференција “Уједначавање судске праксе – искуства из региона”, у организацији Врховног касационог суда у сарадњи са Мисијом ОЕБС у Србији, одржана у Београду 19.новембра 2015.године;
- Конференција “Безбедност и здравље на раду у новим прописима”, у организацији Семинара Србије, Београд, одржана 27.новембра 2015.године;

- Конгрес Међународне организације рада и запошљавања ILCERA, са темом “Промене у свету рада – последице на запошљавање, радне односе и социјалну заштиту”, одржан у Кејптауну, у Јужноафричкој Републици, од 07. до 11. септембра 2015. године;
- XXIII Саветовање Привредних судова Србије, у организацији Привредног апелационог суда, одржано на Златибору од 07. до 10. септембра 2015. године;
- Саветовање “Попис имовине и обавеза и припремне радње за састављање финансијских извештаја за 2015. годину”, у организацији Компаније Параграф из Београда, одржано у Београду 30. новембра 2015. године;
- Саветовање “Планирање и обликовање јавних набавки за 2016. годину”, у организацији Компаније Paragraph Lex doo, одржано у Београду 23. децембра 2015. године;
- Семинар "Припрема преговарачке позиције за ПГ7- право интелектуалне својине”, у организацији Канцеларије за европске интеграције, одржан у Београду 03.11.2015. године;
- Семинар на тему “Друга ревизија Националног програма за усвајање правних тековина Европске уније”, у организацији Канцеларије за европске интеграције у сарадњи са GIZ, одржан у Београду 18. новембра 2015. године;
- Семинар на тему “Нови Правилник о попису имовине и обавеза, увођење MPC и припреме за састављање финансијских извештаја корисника јавних (буџетских) средстава" у организацији Савеза рачуновођа и ревизора Србије и Рачуноводства доо, одржан у Београду 27. новембра 2015. године;
- Састанак и посета Делегације Литваније Врховном касационом суду, у организацији Atos IT Solutions and Services d.o.o Beograd, одржан у Београду 06. марта 2015. године;
- Састанак на тему “Утицај судске праксе у Аустрији и коришћење информационих система", у организацији Експертске мисије у области информационих и комуникационих технологија (ИКТ) Европске комисије у сарадњи са Министарством правде Републике Србије, одржан у Београду 27. априла 2015. године;
- Састанак-презентација посвећена упоредно правним решењима уједначавања судске праксе - механизмима за уједначавање судске праксе у Савезној Републици Немачкој и Аустрији, у организацији Врховног касационог суда уз подршку Мисије ОЕБС-а у Србији, одржан у Београду 25. маја 2015. године;
- Радни састанак на тему “Механизми уједначавања судске праксе", у организацији Врховног касационог суда уз подршку Канцеларије Савета Европе у Београду, одржан на Старој Планини 18. и 19. јуна 2015. године;
- Радни састанак посвећен изради Cuniculuma за суђење у разумном року, у организацији Канцеларије Савета Европе, одржан у Врбнику од 12. до 14. новембра 2015. године;
- Састанак са представницима делегације Међународне уније нотара, у организацији Јавнобележничке коморе Србије, одржан у Врховном касационом суду 17. новембра 2015. године;
- Састанак у вези инструкција Министарства финансија за попуњавање ПФЕ обрасца о финансијским ефектима активности садржаних у Акционом плану за ПГ 23 ”Правосуђе и основна права”, одржан у Београду 24. новембра 2015. године;
- Састанак на тему “Процена финансијских ефеката Акционог плана за Преговарачко поглавље 24 – Правда, слобода и безбедност", у организацији Министарства унутрашњих послова, одржан у Београду 26. новембра 2015. године;
- Састанак председника и судија Врховног касационог суда са председницима судова Републике Србије поводом припрема за примену Закона о заштити права на суђење у разумном року, у организацији Врховног касационог суда уз подршку Мисије ОЕБС у Србији, одржан у Београду 22. децембра 2015. године;
- Обука на теме “Сачињавање извештаја о извршењу плана набавки за 2014. г." и "Најчешћа питања и одговори из области јавних набавки", у организацији Управе за јавне набавке, одржана у Београду 23. марта 2015. године;
- Едукација о примени Закона о заштити узбуњивача, у организацији Правосудне академије у сарадњи са JRGA/USAID, одржана у Београду 25. марта 2015. године;
- Интерактивна радионица на тему ”Кризно комуницирање”, у организацији Министарства правде у сарадњи са Немачком организацијом за међународну сарадњу ГИЗ, одржана у Београду 02. новембра 2015. године;

- Радионица посвећена питањима уједначавања судске праксе у судовима Србије, у организацији Врховног касационог суда и Канцеларије Савета Европе у Београду, одржана у Београду 21.децембра 2015.године;
- Радионица под називом “Интегрисани приступ развоју PIFC (Public Internal Financial Control) , улога Централне јединице за хармонизацију и корисника јавних средстава”, у организацији Министарства финансија, Сектора за интерну контролу и интерну ревизију у сарадњи са експертом PLAC (Policy and Legal Advice Centre), одржана у Београду 21.децембра 2015.године;
- Радионица под називом “Управљање ризицима, потешкоће у имплементацији и предлози мера за унапређење”, у организацији Министарства финансија, Сектора за интерну контролу и интерну ревизију у сарадњи са експертом PLAC (Policy and Legal Advice Centre), одржана у Београду 22.децембра 2015.године;
- Округли сто у циљу представљања експертског извештаја из области људских права “Стручно усавршавање и обука судија у Србији”, у организацији Канцеларије савета Европе у Београду, одржан 15.априла 2015.године;
- Јавна расправа о Нацрту грађанског законика - општи део облигационих односа, у организацији Министарства правде у сарадњи са Апелационим судом у Београду, одржана у Београду 05.новембра 2015.године;
- Презентација о уједначавању судске праксе у Мађарској, у организацији Министарства правде, одржана у Београду 25.јуна 2015.године;
- Презентација ЕУ методологије за сакупљање и извештавање о спровођењу права интелектуалне својине, у организацији Твининг пројекта Спровођење права интелектуалне својине, одржана у Београду 22.октобра 2015.године;
- Презентација предложене методологије за прикупљање и извештавање IPR извршне статистике, у организацији Twinning пројекта Спровођење права интелектуалне својине, одржана у Београду 11.децембра 2015.године;
- Свечана академија поводом обележавања 95 година од оснивања Завода за интелектуалну својину Републике Србије, у организацији Завода за интелектуалну својину Републике Србије, одржана у Београду 16.новембра 2015.године;

### Радне групе

- Радна група за спровођење Јединственог програма решавања старих предмета ;
- Радна група за израду Националне стратегије развоја интелектуалне својине за период од 2016.године у области спровођења права, у организацији Завода за интелектуалну својину;
- Радна група за размену података у области спровођења права интелектуалне својине, у организацији Завода за интелектуалну својину;
- Радна група за припрему Нацрта Закона о патентима, у организацији Министарства просвете, науке и технолошког развоја;
- Преговарачка група за право интелектуалне својине ПГ 7.

### Комисије

- Комисија за стандардизацију начина прикупљања и обраде података у примени пословног софтвера за управљање предметима у поступку прикупљања, обраде података, као и сачињавања извештаја у судовима Републике Србије.

## АПЕЛАЦИОНИ СУДОВИ

Надлежност апелационог суда у 2015. години регулисана је члановима 8а и 24. Закона о уређењу судова.

У апелационим судовима на почетку извештајног периода у свим материјама било је укупно нерешених **20.435** предмета, примљено је **55.555** предмета, односно у раду је било **75.990**, решено је **60.032** предмета, што је у односу на 2014. годину када је решено **66.817** предмета за

**6.785** предмета (**11,30%**) мање. Како је у 2014. години примљено **61.290** предмета, као нерешено на крају извештајног периода остало је **15.958** предмета, што је за **4.477** предмета (**28,05%**) мање у односу на 2014. годину.

На почетку извештајног периода у овим судовима у **претежно судећим материјама** било је укупно нерешених **19.013** предмета, примљено је **47.941** предмет, односно у раду је било **66.954**, решено је **52.758** предмета, што је у односу на 2014. годину када је решено **58.674** предмета, односно **5.916** предмета (**11,21%**) мање решено у 2015, али је на крају извештајног периода остало је нерешено **14.196** предмета, што је за **4.817** предмета мање у односу на 2014. годину, односно за **33,93%** мање нерешених предмета.

У 2015. години апелациони судови су у **свим материјама** имали, од укупно **20.435** нерешених предмета на почетку извештајног периода, **14.704** старих предмета према датуму иницијалног акта а **5.376** према датуму пријема у суд, а на крају извештајног периода од укупно **15.958** нерешених предмета, **11.632** старих предмета према датуму иницијалног акта а **2.968** према датуму пријема у суд. У **претежно судећим материјама** у апелационим судовима број нерешених предмета на почетку извештајног периода био је **19.013**, од чега је према датуму иницијалног акта било **14.490** предмета а **5.336** према датуму пријема у суд, а на крају извештајног периода од укупно **14.196** нерешених предмета, **11.382** старих предмета према датуму иницијалног акта а **2.945** према датуму пријема у суд.

Према подацима о укупним резултатима рада у **свим материјама** највећи укупан прилив имао је Апелациони суд у Београду **19.803** предмета, Апелациони суд у Новом Саду је примио укупно **13.263** предмета, Апелациони суд у Крагујевцу **13.093** предмета и Апелациони суд у Нишу **9.396** предмета, а у **претежно судећим материјама** Апелациони суд у Београду **16.624** предмета, Апелациони суд у Новом Саду је примио укупно **11.551** предмет, Апелациони суд у Крагујевцу је примио укупно **11.248** предмета и Апелациони суд у Нишу **8.518** предмета.

Највећи просечан прилив предмета по судији у **свим материјама** имао је Апелациони суд у Крагујевцу (**29,03**), затим Апелациони суд у Новом Саду (**26,21**), Апелациони суд у Нишу (**23,09**) и Апелациони суд у Београду (**22,79**) а у **претежно судећим материјама** Апелациони суд у Крагујевцу (**24,94**), Апелациони суд у Новом Саду (**22,83**), Апелациони суд у Нишу (**20,93**) и Апелациони суд у Београду (**19,38**).

Укупан просечни прилив предмета по судији, у апелационим судовима, у 2015. години у односу на 2014. годину, у **свим материјама**, био је мањи за **3,84** предмета, с тим што је у Апелационом суду у Нишу мањи за **6,96**, у Апелационом суду у Крагујевцу **6,83** предмета, у Апелационом суду у Новом Саду за **3,38** и Апелационом суду у Београду мањи за **1,14** предмета, а у **претежно судећим материјама**, био је мањи за **2,96** предмета, с тим што је у Апелационом суду у Крагујевцу мањи за **5,34** предмета, у Апелационом суду у Нишу за **4,91**, у Апелационом суду у Новом Саду за **3,18** и у Апелационом суду у Београду мањи за **0,70** предмета.

Највећи проценат решених предмета у односу на укупан број предмета у раду у **свим материјама** имао је Апелациони суд у Нишу (**90,39%**), Апелациони суд у Новом Саду (**87,74%**), Апелациони суд у Крагујевцу (**75,32%**) и Апелациони суд у Београду (**72,59%**), а у **претежно судећим материјама** имао је Апелациони суд у Нишу (**90,29%**), Апелациони суд у Новом Саду (**86,99%**), Апелациони суд у Крагујевцу (**75,59%**) и Апелациони суд у Београду (**72,16%**).

Највише просечно месечно решених предмета по судији у **свим материјама** имао је Апелациони суд у Крагујевцу (**30,05**), Апелациони суд у Новом Саду (**27,47**), Апелациони суд у Београду (**25,93**) и Апелациони суд у Нишу (**24,69**) а у **претежно судећим материјама** имао је Апелациони суд у Крагујевцу (**26,55**), Апелациони суд у Новом Саду (**23,92**), Апелациони суд у Београду (**22,76**) и Апелациони суд у Нишу (**22,48**).

Просечан број решених предмета по судији, у апелационим судовима, у 2015. години у односу на 2014. годину, у **свим материјама**, био је мањи за **4,43** предмета, с тим што је најмање решено у Апелационом суду у Нишу **9,41** предмета мање по судији, у Апелационом суду у Новом Саду **7,99** предмета, у Апелационом суду у Београду **1,84** предмета и у Апелационом суду у Крагујевцу **1,08**, а у **претежно судећим материјама**, био је мањи за **3,89** предмета, с тим што је у Апелационом суду у Крагујевцу већи за **0,41** предмет, а у Апелационом суду у Новом Саду мањи за **8,1** предмет, у Апелационом суду у Нишу **7,55** и Апелационом суду у Београду за **2,05** предмета.

Од укупно решених предмета у свим материјама, највећи проценат мериторно решених имао је Апелациони суд у Нишу (**88,37%**), Апелациони суд у Новом Саду (**87,48%**), Апелациони суд у Крагујевцу (**86,59%**) и Апелациони суд у Београду (**85,94%**), а у претежно судећим материјама имао је Апелациони суд у Новом Саду (**91,22%**), Апелациони суд у Нишу (**91,10%**), Апелациони суд у Београду (**88,08%**) и Апелациони суд у Крагујевцу (**87,06%**).

У 2015. години, најбољи коефицијент ажурности у свим материјама имао је Апелациони суд у Нишу (**1,25**), затим Апелациони суд у Новом Саду (**1,61**), па Апелациони суд у Крагујевцу (**3,73**), а најлошији коефицијент ажурности имао је Апелациони суд у Београду (**4,73**), а у претежно судећим материјама имао је Апелациони суд у Нишу (**1,27**), затим Апелациони суд у Новом Саду (**1,72**), па Апелациони суд у Крагујевцу (**3,78**), а најлошији коефицијент ажурности имао је Апелациони суд у Београду (**4,99**).

Коефицијент ажурности свих апелационих судова у 2015. години у свим материјама износио је **3,16**, тако да је исти бољи у односу на резултате остварене у 2014. години, када је коефицијент ажурности свих апелационих судова био 3,67, односно мањи за 0,51 у односу на 2014. годину, а у претежно судећим материјама износио је **3,26**, тако да је исти бољи у односу на резултате остварене у 2014. години, када је коефицијент ажурности свих апелационих судова био 4,02, односно за 0,76 мањи у односу на 2014. годину.

На крају извештајног периода највише нерешених предмета у свим материјама остало је у Апелационом суду у Београду (**8.507**), затим у Апелационом суду у Крагујевцу (**4.441**), у Апелационом суду у Новом Саду (**1.942**) и у Апелационом суду у Нишу (**1.068**), а у претежно судећим материјама остало је у Апелационом суду у Београду (**7.535**), затим у Апелационом суду у Крагујевцу (**3.867**), у Апелационом суду у Новом Саду (**1.810**) и у Апелационом суду у Нишу (**984**).

## Грађанска материја

### Гж

Анализом рада апелационих судова у посматраном извештајном периоду утврђено је да је примљено **17.660** предмета у општој грађанској материји, од чега највише у Апелационом суду у Београду **8.104** предмета, затим у Апелационом суду у Новом Саду **3.803** предмета, у Крагујевцу **3.321** и у Нишу **2.432** предмета. У односу на 2014. годину примљено је 1.317 предмета мање у овој материји (6,94% мање). Највећи прилив предмета по судији имали су у Апелационом суду у Крагујевцу **27,45** предмета, да је у истом суду просечно решено **28,98** тих предмета по судији, од чега је **85,60%** решено мериторном одлуком. У Апелационом суду у Нишу просечан прилив предмета по судији био је **24,57** предмета, просечно је решено по судији **26,98** предмета од чега мериторно **83,83%** а у Апелационом суду у Београду, **20,46** предмета је просечан прилив предмета по судији, а просечно решено **25,87** предмета по судији, од чега мериторно **86,67%**. Најмањи просечан прилив предмета по судији био је у Апелационом суду у Новом Саду, где је просечан прилив предмета по судији био **15,03** предмета, просечно решено **17,89** предмета по судији, од чега мериторно **83,45%**.

Поређењем података са извештајем о раду свих апелационих судова за 2014. годину уочено је да је у току 2015. године дошло до смањења прилива предмета по судији за 2,08, да је просечан број решених предмета по судији приближно једнак, односно у 2015. години мањи за 0,16, да је проценат решених предмета у односу на укупан број предмета у раду просечно већи за 11,38% у 2015. години, да је проценат мериторних одлука у односу на број решених предмета по судији већи за 0,50% у односу на 2014. годину, а да је просечно „укупно у раду“ предмета по судији мање за 5,19 у односу на 2014. годину.

### Гж1

Анализом рада апелационих судова у материји радних спорова у посматраном извештајном периоду утврђено је да је примљено **14.380** предмета, од чега највише у Апелационом суду у Крагујевцу **4.301**, у Апелационом суду у Београду **3.607** предмета, затим у Нишу **3.272** предмета и

у Новом Саду **3.200** предмета. У односу на 2014. годину примљено је 2.245 предмета мање у овој материји (13,50% мање). Највећи прилив предмета по судији имали у Апелационом суду у Крагујевцу **32,58** предмета, да је у истом суду просечно решено **37,02** предмета по судији, од чега је **85,12%** решено мериторном одлуком. У Апелационом суду у Новом Саду просечан прилив предмета по судији био је **29,09** предмета, просечно је решено по судији **28,17** предмета, од чега мериторно **94,19%**. У Апелационом суду у Нишу просечан прилив предмета по судији био је **27,04** предмета, просечно решено по судији **29,48** предмета, од чега мериторно **92,12%**. Најмањи просечан прилив предмета по судији био је Апелационом суду у Београду, **25,22** предмета, просечно је решено по судији **30,62** предмета, од чега мериторно **81,54 %**.

Поређењем података са извештајем о раду свих апелационих судова за 2014. годину уочено је да је у току 2015. године дошло до смањења прилива предмета по судији за 6,66, да је просечан број решених предмета по судији мањи у 2015. години за 4,61, да је проценат решених предмета у односу на укупан број предмета у раду већи за 7,46% у 2015. години, да је проценат мериторних одлука у односу на број решених предмета по судији приближно исти односно мањи за 0,1% у односу на 2014. годину, а да је просечно „укупно у раду“ предмета по судији мањи за 9,34 предмета у односу на 2014. годину.

## Гж2

Анализом рада апелационих судова у породичним споровима у посматраном извештајном периоду утврђено је да је примљено **2.410** предмета, од чега највише у Апелационом суду у Београду **812** предмета, у Апелационом суду у Новом Саду **609** предмета, у Апелационом суду у Крагујевцу **566**, и у Нишу **423** предмета. У односу на 2014. годину примљено је 119 предмета мање у овој материји (4,71% мање). Највећи прилив предмета по судији имали су у Апелационом суду у Нишу где је просечан прилив предмета по судији био **6,41** предмет, просечно решено по судији **6,20** предмета, од чега мериторно **84,84%**. У Апелационом суду у Новом Саду просечан прилив предмета по судији био је **5,03** предмета, просечно је решено по судији **4,85** предмета, од чега мериторно **87,22%**. У Апелационом суду у Крагујевцу просечан прилив предмета по судији био је **4,68** предмета, у истом суду просечно је решено **4,57** предмета по судији, од чега је **88,43%** решено мериторном одлуком. Најмањи просечан прилив предмета по судији био је Апелационом суду у Београду, **2,17** предмета, просечно је решено по судији **2,18** предмета, од чега мериторно **87,35%**.

Поређењем података са извештајем о раду свих апелационих судова за 2014. годину уочено је да је у току 2015. године дошло до повећања прилива предмета по судији за 0,54, да је просечан број решених предмета по судији већи у 2015. години за 0,32, да је проценат решених предмета у односу на укупан број предмета у раду мањи за 2,05 у 2015. години, да је проценат мериторних одлука у односу на број решених предмета по судији већи за 2,42% у односу на 2014. годину и да је просечно „укупно у раду“ предмета по судији више за 0,42 предмета у односу на 2014. годину.

## Кривична материја

### Кж1

Анализом рада апелационих судова у Кж1 материји у посматраном извештајном периоду утврђено је да је примљено **6.107** предмета, од чега највише у Апелационом суду у Крагујевцу **1.633**, у Апелационом суду у Новом Саду **1.565** предмета, у Апелационом суду у Београду **1.561** предмет и у Апелационом суду у Нишу **1.348** предмета. У односу на 2014. годину примљено је 191 предмет мање у овој материји (3,03% мање). Највећи прилив предмета по судији имали су у Апелационом суду у Крагујевцу **8,25** предмета, да је у истом суду просечно решено **8,09** предмета по судији, од чега је **89,39%** решено мериторном одлуком. У Апелационом суду у Новом Саду просечан прилив предмета по судији био је **10,16** предмета, просечно је решено по судији **10,05** предмета, од чега мериторно **98,84%**. У Апелационом суду у Нишу просечан прилив предмета по судији био је **7,21** предмета, просечно решено по судији **7,83** предмета, од чега мериторно **98,57%**. Најмањи просечан прилив предмета по судији био је Апелационом суду у Београду, **4,89** предмета, просечно је решено по судији **4,91** предмета, од чега мериторно **98,34%**.

Поређењем података са извештајем о раду свих апелационих судова у овој материји за 2014. годину уочено је да је у току 2015. године дошло до повећања прилива предмета по судији за 0,28 предмета, да је просечан број решених предмета по судији мањи у 2015. години за 5,21, да је проценат решених предмета у односу на укупан број предмета у раду мањи за 4,11 у 2015. године, да је проценат мериторних одлука у односу на број решених предмета по судији већи за 3,98 у односу на 2014. годину и да је просечно „укупно у раду“ предмета по судији више за 1,76 предмета у односу на 2014. годину.

## Кж2

Анализом рада апелационих судова у Кж2 материји утврђено је да је примљено **6.905** предмета, од чега највише у Апелационом суду у Београду **2.485** предмета, у Апелационом суду у Новом Саду **2.122** предмета, у Апелационом суду у Крагујевцу **1.345** и у Апелационом суду у Нишу **953** предмета. У односу на 2014. годину примљено је 311 предмета мање у овој материји (4,31% мање). Највећи прилив предмета по судији имали су у Апелационом суду у Новом Саду **13,78** предмета, да је у истом суду просечно решено **13,71** предмет по судији, од чега је **98,11%** решено мериторном одлуком. У Апелационом суду у Београду просечан прилив предмета по судији био је **7,79** предмета, просечно је решено по судији **7,76** предмета, од чега мериторно **98,99%**. У Апелационом суду у Крагујевцу просечан прилив предмета по судији био је **6,79** предмета, просечно решено по судији **6,81** предмет, од чега мериторно **94,36%**. Најмањи просечан прилив предмета по судији био је Апелационом суду у Нишу, **5,10** предмета, просечно је решено по судији **5,12** предмета, од чега мериторно **98,12%**.

Поређењем података са извештајем о раду свих апелационих судова у овој материји за 2014. годину уочено је да је у току 2015. године просечан прилив предмета по судији приближно једнак односно да је смањен за 0,05 предмета по судији, да је просечан број решених предмета по судији мањи у 2015. години за 0,53, да је проценат решених предмета у односу на укупан број предмета у раду приближно једнак, односно у 2015. години мањи за 0,12 предмета, да је проценат мериторних одлука у односу на број решених предмета по судији већи за 1,82 у односу на 2014. годину и да је просечно „укупно у раду“ предмета по судији приближно једнак, односно мањи за 0,52 предмета у односу на 2014. годину.

## Материја заштите права на суђење у разумном року

Анализом рада апелационих судова у материји заштите права на суђење у разумном року у посматраном извештајном периоду утврђено је да су апелациони судову примили укупно **2.800** предмета, односно да је укупно било у раду **3.686** предмета, што је 123 предмета мање у овој материји у односу на 2014. годину (од 22.05.2014. године када су судови почели да поступају у овим предметима), од чега је решено **2.432** предмета (51,56% од укупног броја), а нерешених је остало **1.254** предмета. Разврстано по материји, од укупно примљених **2.800** предмета, **1.062** су Р4 г предмета, **193** Р4 к предмета и **1.545** Р4 р предмета, од чега је укупно решено **2.432**, од којих **1.128** Р4 г предмета или **70,81%** (од укупног броја решених предмета, мериторно је решено **681 – 60,37%**, а на други начин **447** предмета- **39,63%**), **178** Р4 к предмета или **83,96%** (од тога мериторно **106 – 59,55%** а на други начин **72 – 40,45%** предмета) и **1.126** Р4 р предмета или **59,86%** од укупног броја решених предмета (од тога мериторно **721 – 64,03%**, а на други начин **405** предмета – **35,97%**).

Највећи укупни прилив ових предмета имао је Апелациони суд у Београду – **1.222** предмета, Апелациони суд у Крагујевцу са укупно **823** предмета, затим Апелациони суд у Новом Саду са укупно **462** предмета и Апелациони суд у Нишу са укупно **293** предмета.

По материјама, највећи прилив Р4г предмета имао је Апелациони суд у Београду са **531** предмета (од чега је решено **585** предмета - **340** мериторно а **245** на други начин), Апелациони суд у Крагујевцу са **215** предмета (од чега је решено **227** предмета - **127** мериторно а **100** на други начин), затим Апелациони суд у Нишу са **179** предмета (од чега је решено **176** предмета - **129** мериторно а **47** на други начин) и Апелациони суд у Новом Саду са **137** предмета (од чега је решено **140** предмета - **85** мериторно а **55** на други начин).



Највећи прилив Р4 к предмета имао је Апелациони суд у Београду са **75** предмета (од чега је решено **70** предмета - **45** мериторно а **25** на други начин), Апелациони суд у Крагујевцу са **34** предмета (од чега је решено **34** предмета - **15** мериторно а **19** на други начин), затим Апелациони суд у Нишу са **42** предмета (од чега је решено **38** предмета - **19** мериторно а **19** на други начин) и Апелациони суд у Новом Саду са **42** предмета (од чега је решено **36** предмета - **27** мериторно а **9** на други начин).

Највећи прилив Р4 р предмета имао је Апелациони суд у Београду са **616** предмета (од чега је решено **445** предмета - **354** мериторно а **91** на други начин), Апелациони суд у Крагујевцу са **574** предмета (од чега је решено **311** предмет - **212** мериторно а **99** на други начин), затим Апелациони суд у Новом Саду са **283** предмета (од чега је решено **271** предмета - **102** мериторно а **169** на други начин) и Апелациони суд у Нишу са **72** предмета (од чега је решено **99** предмета – **53** мериторно а **46** на други начин).

## ВИШИ СУДОВИ

Надлежност вишег суда регулисана је чланом 8а и 23. Закона о уређењу судова и чланом 4. став 2. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава.

У периоду од 01.01. до 31.12.2015 . године, у вишим судовима примљено је укупно **128.093** предмета у свим материјама из Законом утврђене надлежности, односно **67.538** предмета у претежно судећим материјама, а из претходног извештајног периода пренето је **36.310** предмета у свим материјама односно **23.585** предмета у претежно судећим материјима, тако да је укупан број предмета у раду био **164.403** у свим материјама односно **91.123** у претежно судећим материјима. Од наведеног броја решено је укупно **120.817**, а нерешених је остало **43.586** предмета у свим материјама, док је у претежно судећим материјама укупно решено **64.172** предмета, а остало као нерешено **26.951** предмет.

У односу на 2014. годину, уочава се да је у току 2015. године примљен већи број предмета и то за **15.214 (13,48%)** у свим материјама, а укупан број предмета у раду био је већи за **19.058 (13,11%)**. У току 2015. године, укупно је решено **11.780 (10,80%)** предмета више него у претходном извештајном периоду, а на крају 2015. године остао је већи број укупно нерешених предмета и то за **7.278 (20,05%)**. У претежно судећим материјама у односу на 2014. годину, уочава се да је у току 2015. године примљен већи број предмета и то за **8.561 (14,52%)** а укупан број предмета у раду био је већи за **10.514 (13,04%)**. У току 2015. године, укупно је решено **7.147 (12,53%)** предмета више него у претходном извештајном периоду, а на крају 2015. године остао је већи број укупно нерешених предмета и то за **3.367 (14,28%)**.

Према извештају о раду судова за период од 01.01. до 31.12.2015. године, највећи просечан прилив предмета по судији у свим материјама имали су: Виши суд у Врању (**61,48**), затим Виши суд у Крушевцу (**54,83**), Виши суд у Крагујевцу (**47,52**), Виши суд у Нишу (**47,35**) и Виши суд у Зрењанину (**44,45**), док је најмањи просечан прилив предмета по судији у свим материјама евидентиран у Вишем суду у Неготину (**22,41**), затим у Вишем суду у Смедереву (**23,86**), Вишем суду у Шапцу (**24,90**), Вишем суду у Суботици (**27,64**), као и Вишем суду у Косовској Митровици (**1,40**). Наведени подаци указују да је у вишим судовима у свим материјама просечан прилив предмета по судији у 2015. години износио **36,50** предмета, што је за **5,03** предмета по судији више него 2014. године. Међутим, прилив предмета по судији у 2014. години кретао се у распону од 16,30 (1,07) до 55,79, док је у 2015. години просечан прилив предмета по судији био у распону од **22,41 (1,40)** до **61,48**.

У претежно судећим материјама према извештају о раду судова за период од 01.01. до 31.12.2015. године, највећи просечан прилив предмета по судији имали су: Виши суд у Београду (**37,87**), затим Виши суд у Крагујевцу (**34,05**), Виши суд у Новом Саду (**31,84**) и Виши суд у Нишу (**31,08**), док је најмањи просечан прилив предмета по судији у свим материјама евидентиран у Вишем суду у Сремској Митровици (**12,05**), затим у Вишем суду у Новом Пазару (**12,35**), Вишем суду у Шапцу (**12,60**), Вишем суду у Суботици (**13,03**), Вишем суду у Смедереву (**13,42**), као и

Вишем суду у Косовској Митровици (**0,82**). Наведени подаци указују да је у вишим судовима у овим материјама просечан прилив предмета по судији у 2015. години износио **22,82** предмета и да се прилив предмета по судији у 2015. години кретао се у распону од **12,05 (0,82 К.Митровица)** до **37,87**.

Према подацима о резултатима рада на нивоу свих виших судова, број просечно решених предмета по судији у **свим материјама**, у 2015. години, је **34,43**. Суд који има највећи просечан прилив предмета по судији, има и највећи број решених предмета по судији, тако да је, по судији, највише решио: Виши суд у Врању (**52,48**), затим Виши суд у Новом Саду (**48,38**), Виши суд у Зрењанину (**46,43**) и Виши суд у Сомбору (**42,92**), док је најмањи број решених предмета по судији евидентиран у Вишем суду у Смедереву (**20,99**), затим у Вишем суду у Неготину (**22,38**), Вишем суду у Шапцу (**24,25**), у Вишем суду у Пироту (**26,10**) и Вишем суду у Косовској Митровици (**1,36**). У **претежно судећим материјама**, број просечно решених предмета по судији, у 2015. години, је **21,69**. Од укупно решених предмета у овој материји, највише просечно решено предмета по судији, решио је: Виши суд у Новом Саду (**37,65**) предмета, затим Виши суд у Београду (**36,81**), Виши суд у Крагујевцу (**28,69**) и Виши суд у Врању (**26,45**), док је најмање просечно решено предмета је у вишим судовима у Смедереву (**11,31**), затим у Вишем суду у Сремској Митровици (**11,79**), Вишем суду у Шапцу (**12,05**), у Вишем суду у Новом Пазару (**12,23**) и Вишем суду у Косовској Митровици (**0,82**).

Број просечно решених предмета по судији на нивоу свих виших судова у 2015. години у **свим материјама** већи је него у 2014. години, за **4,02** предмета по судији, али се број предмета по судији у 2014. године кретао у распону од 16,74 (0,98) до 50,18, док је у 2015. години просечан број решених предмета по судији био у распону од **20,99 (1,36)** до **52,48**.

Највећи проценат решених предмета у односу на укупан број предмета у раду у **свим материјама** имао је Виши суд у Неготину (**94,80%**), затим Виши суд у Ужицу (**94,70%**), Виши суд у Пожаревцу (**94,33%**) и Виши суд у Јагодини (**93,84%**), док је највећи проценат мериторно решених предмета, у односу на број решених предмета, имао Виши суд у Косовској Митровици (**87,62**), затим Виши суд у Шапцу (**85,63%**), Виши суд у Крагујевцу (**85,61**), Виши суд у Крушевцу (**83,72**) и Виши суд у Ужицу (**83,58%**). Најмањи проценат решених предмета у односу на укупан број предмета у раду имао је Виши суд у Београду (**60,31%**), затим Виши суд у Крушевцу (**60,33%**), Виши суд у Чачку (**65,36%**) и Виши суд у Новом Саду (**69,03%**), а најмањи проценат мериторно решених предмета има Виши суд у Београду (**60,44%**), затим Виши суд у Новом Пазару (**65,40%**), Виши суд у Новом Саду (**66,97%**) и Виши суд у Пожаревцу (**70,09%**).

У **претежно судећим материјама** највећи проценат решених предмета у односу на укупан број предмета у раду имао је Виши суд у Ужицу (**96,13%**), затим Виши суд у Пожаревцу (**96,12%**), Виши суд у Неготину (**95,56%**) и Виши суд у Крушевцу (**94,52%**), док је највећи проценат мериторно решених предмета, у односу на број решених предмета, имао Виши суд у Косовској Митровици (**96,83%**), затим Виши суд у Ужицу (**96,37%**), Виши суд у Шапцу (**96,16%**) и Виши суд у Панчеву (**95,40%**). Најмањи проценат решених предмета у односу на укупан број предмета у раду имао је Виши суд у Београду (**55,71**), затим Виши суд у Нишу (**61,46%**), Виши суд у Чачку (**61,76**) и Виши суд у Новом Саду (**63,51%**), а најмањи проценат мериторно решених предмета има Виши суд у Београду (**61,72%**), затим Виши суд у Новом Саду (**64,24%**), Виши суд у Чачку (**73,39%**) и Виши суд у Пожаревцу (**78,75%**).

У току 2015. године у вишим судовима у **свим материјама** решено је од **60,31%** до **94,80%**, од укупног броја предмета у раду, а проценат укупно решених предмета у вишим судовима у односу на број предмета у раду, у 2015. години смањен је на **73,49%**, односно за **1,53%** у односу на 2014. годину, а у **претежно судећим материјама** решено је од **55,71%** до **96,13%**, од укупног броја предмета у раду, а проценат укупно решених предмета у вишим судовима у односу на број предмета у раду у 2015. години смањен је на **70,42%**, односно за **0,32%** у односу на 2014. годину.

Процент мериторно решених предмета у 2015. години у **свим материјама**, у вишим судовима је био у распону од **60,44%** до **87,62%**, а проценат мериторно решених предмета у свим вишим судовима у 2015. години смањен је на **72,15%**, односно за **3,51** у односу на 2014. годину, а у **претежно судећим материјама** проценат мериторно решених предмета у 2015. години био је у распону од **61,72%** до **96,83%**.

У 2015. години, најбољи коефицијент ажурности у свим материјама имао је Виши суд у Неготину (**0,60**), затим Виши суд у Ужицу (**0,61**), Виши суд у Пожаревцу (**0,67**) и Виши суд у Јагодини (**0,73**), а најлошији коефицијент ажурности имао је Виши суд у Београду (**6,87**), затим Виши суд у Новом Саду (**5,41**), Виши суд у Крушевцу (**4,72**) и Виши суд у Чачку (**4,62**).

Коефицијент ажурности свих виших судова у 2015. години у свим материјама износио је **3,74**, тако да је исти побољшан у односу на резултате остварене у 2014. години, када је коефицијент ажурности свих виших судова био **3,54**, односно за **0,20** виши у односу на 2014. годину, а у претежно судећим материјама коефицијент ажурности у 2015. години био је **4,39**.

Када је реч о нерешеним старим предметима у свим материјама на крају извештајног периода, 31.12.2015. године, остало је као нерешено **2.324** свих старих предмета према датуму пријема у суд и **22.918** нерешена стара предмета према датуму подношења иницијалног акта (у односу на укупан број свих нерешених предмета који је **43.586**), а у претежно судећим материјама на крају извештајног периода остало је као нерешено **669** старих предмета према датуму пријема у суд и **16.108** нерешених старих предмета према датуму подношења иницијалног акта (у односу на укупан број свих нерешених предмета који је **26.951**).

Из наведених података се види да је на крају 2015. године, на нивоу свих виших судова у свим судећим материјама повећан укупан број нерешених старих предмета према датуму иницијалног акта у односу на 2014. годину, и то за **8.179** предмета, односно за **55,50%**.

## Грађанска материја

### II

У овој врсти материје (парнични предмети) укупно примљено предмета, на нивоу свих виших судова, у посматраном извештајном периоду било је **4.217** предмета, а просечан прилив предмета по судији био је **4,41** предмет. Од укупно решених **3.093** предмета, мериторно је решено **1.231** предмет. Просечно решено по судији на нивоу свих виших судова било је **3,23** предмета. У односу на 2014. годину, када је прилив предмета у овој материји био **2.212** предмета, прилив предмета у 2015. години је већи за **90,64%**.

У II материји највећи прилив предмета имали су виши судови: у Београду (**2.197**), Новом Саду (**435**), Лесковцу (**358**) и Нишу (**171**). У односу на 2014. годину прилив предмета у овој материји углавном је био већи у свим вишим судовима, сем у вишим судовима, у Ваљеву, Панчеву, Пироту и Чачку (прилив предмета био је у распону од 1 до 8 предмета мање у 2015).

Највећи просечан прилив предмета по судији имали су виши судови: у Новом Саду (**19,77**), Београду (**18,16**), Лесковцу (**4,65**) и Крагујевцу (**3,77**). Поређењем ових података у односу на 2014. годину, прилив је повећан у већини виших судова, сем у Вишем суду у Новом Саду (за 1,05).

Најмањи прилив предмета имали су: Виши суд у Неготину и Виши суд у Пироту (**12**), у Зајечару (**18**), Ваљеву (**26**) и Виши суд у Косовској Митровици (**3**), а најмањи просечан прилив предмета по судији имали су Виши суд у Зајечару и Неготину (по **0,55**), Виши суд у Ваљеву (**0,79**), Виши суд у Пожаревцу (**0,91**), док је Виши суд у Косовској Митровици (**0,04**).

Виши суд у Београду имао је највећи број решених предмета (**1.402**) од чега је проценат мериторно решених (**41,23%**). Следи Виши суд у Лесковцу (**369**) укупно решених предмета, од чега је мериторно решених (**5,15%**), затим Виши суд у Новом Саду (**257**) укупно решених предмета, од чега мериторно решених (**50,19%**) и Виши суд у Нишу (**106**) укупно решених предмета, од чега мериторно решених (**32,08%**). Највише мериторно решених предмета, у односу на укупно решених предмета, имао је Виши суд у Сомбору (**71,43%**), затим у Краљеву (**70,00%**), у Пироту (**68,42%**), у Ужицу (**61,76%**), док је Виши суд у Косовској Митровици имао **100%**.

Највише просечно решених предмета по судији имали су виши судови у Новом Саду (**11,68**), Београду (**11,59**), Лесковцу (**4,79**) и Новом Пазару (**4,23**).

Најмање укупно решених предмета имао је Виши суд у Неготину (**8**), затим Виши суд у Зајечару (**17**), виши судови у Ваљеву и Пироту (по **19**) и Виши суд у Косовској Митровици (**1**). Најмање мериторно решених предмета имао је Виши суд у Лесковцу (**5,15%**), Виши суд у Неготину (**12,50%**) и Виши суд у Чачку (**27,27%**).

## П 1

У овој врсти материје (одлучивање по тужбама у радним споровима) укупно примљено предмета, на нивоу свих виших судова, у посматраном извештајном периоду било је **1.095** предмета, а просечан прилив предмета по судији био је **1,23** предмета. Од укупно решених **754** предмета, мериторно је решено **348** предмета. Просечно решено по судији на нивоу свих виших судова било је **0,85** предмета.

У П1 материји највећи прилив предмета имали су виши судови: у Врању (**414**), Београду (**257**), Новом Саду (**104**) и Лесковцу (**56**). Највећи просечан прилив по судији имали су виши судови: у Врању (**18,82**), Новом Саду (**4,73**) и Београду (**2,12**), док је у осталим судовима прилив испод једног предмета по судији.

Најмањи прилив предмета имали су: Виши суд у Суботици и Пироту (по **5**), Виши суд у Косовској Митровици и Зрењанину (по **6**) и у Ваљево (**8**), а најмањи просечан прилив предмета по судији имали су Виши суд у Суботици (**0,15**), Виши суд у Зрењанину (**0,18**), у Ваљево и Пожаревцу (**0,24**) и Виши суд у Косовској Митровици (**0,08**).

Виши суд у Београду имао је највећи број решених предмета (**209**) од чега је проценат мериторно решених (**29,67%**). Следи Виши суд у Врању (**114**) укупно решених предмета, од чега је мериторно решених (**14,91%**), затим Виши суд у Новом Саду (**75**) укупно решених предмета, од чега мериторно решених (**50,67%**) и Виши суд у Нишу (**45**) укупно решених предмета, од чега мериторно решених (**66,67%**).

Највише мериторно решених предмета, у односу на укупно решених предмета, имао је Виши суд у Краљеву (**100%**), затим у Суботици (**90,91%**), у Пожаревцу (**78,95%**) и у Шапцу (**78,57%**). Највише просечно решених предмета по судији имали су виши судови у Врању (**5,18**), Новом Саду (**3,41**), Чачку (**2,36**) и Београду (**1,73**).

Најмање укупно решених предмета имао је Виши суд у Пироту (**1**), затим Виши суд у Смедереву (**9**), виши судови: у Суботици, Сремској Митровици и Неготину (по **11**) и Виши суд у Косовској Митровици (**2**). Најмање мериторно решених предмета имао је Виши суд у Врању (**14,91%**), Виши суд у Београду (**29,67%**) и Виши суд у Јагодини (**33,33%**).

## П 2

У овој врсти материје (одлучивања у споровима о оспоравању или утврђивању очинства или материнства), укупно примљено предмета, на нивоу свих виших судова, у посматраном извештајном периоду било је **740** предмета, а просечан прилив предмета по судији био је **0,90** предмета. Од укупно решених **757** предмета, мериторно је решено **466** предмета. Просечно решено по судији на нивоу свих виших судова било је **0,92** предмета.

У П2 материји највећи прилив предмета имали су виши судови: у Београду (**205**), Зрењанину (**54**), Нишу (**53**) и Новом Саду (**44**). Највећи просечан прилив предмета по судији имали су виши судови: у Новом Саду (**2,00**), Чачку (**1,82**), Београду (**1,69**) и Зрењанину (**1,64**).

Најмањи прилив предмета имали су: Виши суд у Пироту (**1**), у Неготину и Врању (по **7**), Ужицу (**12**) и Виши суд у Косовској Митровици (**10**), а најмањи просечан прилив предмета по судији имали су Виши суд у Пироту (**0,09**), Виши суд у Неготину и Врању (**0,32**), Виши суд у Суботици (**0,42**), док је Виши суд у Косовској Митровици (**0,13**).

Виши суд у Београду имао је највећи број решених предмета (**212**) од чега је проценат мериторно решених (**51,42%**). Следи Виши суд у Зрењанину (**65**) укупно решених предмета, од чега је мериторно решених (**66,15%**), затим Виши суд у Нишу (**46**) укупно решених предмета, од чега мериторно решених (**43,48%**) и Виши суд у Новом Саду (**42**) укупно решених предмета, од чега мериторно решених (**42,86%**). Највише мериторно решених предмета, у односу на укупно решених предмета, имао је Виши суд у Неготину (**100%**), затим у Лесковцу (**87,10%**), у Краљеву (**84,62 %**) и у Панчеву (**82,61%**).

Највише просечно решених предмета по судији имали су виши судови у Крагујевцу (**2,18**), Зрењанину (**1,97**), Новом Саду (**1,91**) и у Београду (**1,75**).

Најмање укупно решених предмета имао је Виши суд у Неготину (**5**), затим Виши суд у Косовској Митровици (**10**), Виши суд у Ужицу (**11**) и Виши суд у Врању (**12**). Најмање мериторно решених предмета имао је Виши суд у Ужицу (**27,27%**), Виши суд у Новом Саду (**42,86%**), Виши суд у Нишу (**43,48 %**) и Виши суд у Чачку (**50,00%**).

### П 3

У овој врсти материје (у одлучивању о тужби за накнаду штете у вези са објављивањем исправке информација у средствима јавног информисања), укупно примљено предмета, у посматраном извештајном периоду било је **422** предмета, а просечан прилив предмета по судији био је **1,32** предмета. Од укупно решених **309** предмета, мериторно је решено **177** предмета. Просечно решено по судији било је **0,97** предмета.

У П3 материји прилив предмета у Вишем суду у Београду био је **406** предмета, док је просечан прилив предмета по судији био **3,36** предмета.

### П 4

У овој врсти материје (у одлучивању о одузимању деце) укупно примљено предмета, на нивоу свих виших судова, у посматраном извештајном периоду било је **313** предмета, а просечан прилив предмета по судији био је **1,29** предмета. Од укупно решених **322** предмета, мериторно је решено **176** предмета. Просечно решено по судији било је **1,33** предмета.

У П4 материји прилив предмета у Вишем суду у Београду био је **307** предмета, док је просечан прилив предмета по судији био **2,54** предмета.

### Рех

У овој врсти материје (одлучивање о захтевима за рехабилитацију осуђених лица) укупно примљено предмета, на нивоу свих виших судова, у посматраном извештајном периоду било је **1.481** предмета, а просечан прилив предмета по судији био је **1,39** предмета. Од укупно решених **2.625** предмета, мериторно је решено **2.042** предмета. Просечно решено по судији на нивоу свих виших судова било је **2,46** предмета.

У Рех материји највећи прилив предмета имали су виши судови: у Београду (**286**), Новом Саду (**217**), Сомбору (**209**) и Панчеву (**159**). Највећи просечан прилив по судији имали су виши судови: у Новом Саду (**9,86**), Сремској Митровици (**4,50**), Зрењанину (**4,12**) и Панчеву (**3,61**).

Најмањи прилив предмета имали су: Виши суд у Пироту (**3**), Виши суд у и Новом Пазару (**4**), у Врању (**8**), док Виши суд у Косовској Митровици нема предмета у овој материји, а најмањи просечан прилив предмета по судији имали су Виши суд у Новом Пазару (**0,09**), Виши суд у Зајечару (**0,25**), у Лесковцу (**0,26**) и Виши суд у Пироту (**0,27**).

Виши суд у Београду имао је највећи број решених предмета (**626**) од чега је проценат мериторно решених (**75,88%**). Следи Виши суд у Новом Саду (**425**) укупно решених предмета, од чега је мериторно решених (**84,00%**), затим Виши суд у Зрењанину (**302**) укупно решених предмета, од чега мериторно решених (**79,47%**) и Виши суд у Сомбору (**286**) укупно решених предмета, од чега мериторно решених (**69,23%**). Највише мериторно решених предмета, у односу на укупно решених предмета, имао је Виши суд у Крушевцу (**95,65%**), затим у Пироту (**93,75%**), у Суботици (**93,39%**) и у Шапцу (**92,31%**), док је Виши суд у Косовској Митровици мериторно решио **100%** предмета. Највише просечно решених предмета по судији имали су виши судови у Новом Саду (**19,32**), Зрењанину (**9,15**), Сремској Митровици (**7,18**) и Панчеву (**4,05**).

Најмање укупно решених предмета имао је Виши суд у Новом Пазару (**8**), затим Виши суд у Неготину и Врању (по **15**), Виши суд у Пироту (**16**), док је Виши суд у Косовској Митровици (**2**). Најмање мериторно решених предмета имао је Виши суд у Новом Пазару (**50,00%**), Виши суд у Јагодини (**63,83%**), Виши суд у Врању и Пожаревцу (по **66,67%**) и Виши суд у Панчеву (**68,54%**).

## П-уз

У овој врсти материје (у одлучивању о тужби за заштиту у вези са узбуњивањем), укупно примљено предмета, у посматраном извештајном периоду било је **26** предмета, а просечан прилив предмета по судији био је **0,59** предмета. Од укупно решених **9** предмета, мериторно је решено **1** предмет. Просечно решено по судији било је **0,20** предмета.

У Пуз материји прилив предмета у Вишем суду у Београду био је **8** предмета, а у Вишем суду у Врању **6**, у Вишем суду у Зајечару и Новом Саду, по **3** предмета.

## П пр-уз

У овој врсти материје (у одлучивању о привременим мерама у предметима везано за поступање по одредбама Закона о заштити узбуњивача), укупно примљено предмета, у посматраном извештајном периоду било је **16** предмета. Укупно је решено **12** предмета.

У Ппр-уз материји прилив предмета у Вишем суду у Београду био је **6** ових предмета, од чега је **4** предмета решено, затим у Вишем суду у Панчеву и Пожаревцу било је по **3** предмета, од којих су по **3** решена, а у Вишем суду у Крагујевцу примљено је **2** предмета, од којих је **1** решен.

## Гж

У овој врсти материје (одлучивања по жалби у грађанским предметима), укупно примљено предмета, на нивоу свих виших судова, у посматраном извештајном периоду било је **50.214** предмета, а просечан прилив предмета по судији био је **44,75** предмета. Од укупно решених **45.206** предмета, мериторно је решено **34.342** предмета. Просечно решено по судији на нивоу свих виших судова било је **40,29** предмета. У односу на 2014. годину, када је прилив предмета у овој материји био **43.323** предмета, прилив предмета у 2015. години је повећан за **15,91%**.

У Гж материји највећи прилив предмета имали су виши судови: у Београду (**13.946**), Нишу (**3.905**), Новом Саду (**3.783**) и Лесковцу (**2.340**), док је у Вишем суду у Косовској Митровици примљено **49** ових предмета. Највећи просечан прилив предмета по судији имали су виши судови у Чачку (**89,27**), Новом Саду (**85,98**), Београду (**84,52**), и у Врању (**71,23**).

Најмањи прилив предмета имали су Виши суд у Косовској Митровици (**49**), Виши суд у Неготину (**666**), Виши суд у Суботици (**746**), Виши суд у Новом Пазару (**909**) и Виши суд у Зрењанину (**970**) и најмањи просечан прилив предмета по судији имају Виши суд у Новом Пазару (**20,66**), затим Виши суд у Јагодини (**22,32**), Виши суд у Суботици (**22,61**) и Виши суд у Панчеву (**24,98**), а Виши суд у Косовској Митровици (**0,64**).

Виши суд у Београду имао је највећи број решених предмета (**12.896**) од чега је број мериторно решених (**6.986**). Следи Виши суд у Новом Саду са (**4.521**) укупно решених предмета, од чега мериторно решених (**2.515**), затим Виши суд у Лесковцу (**2.563**) укупно решених предмета, од чега мериторно решених (**2.391**) и Виши суд у Нишу (**2.135**) укупно решених предмета, од чега мериторно решених (**1.670**). Највише просечно решених предмета по судији имали су виши судови у Новом Саду (**102,75**), Београду (**78,16**), Врању (**74,91**) и Чачку (**56,00**).

Највећи проценат решених предмета у односу на укупно у раду имао је Виши суд у Неготину (**100%**), Виши суд у Ужицу (**97,66%**), у Пожаревцу (**97,57%**) и у Крушевцу (**97,28%**), а најмањи проценат решених предмета у односу на укупно у раду имао је Виши суд Београду (**52,93%**), затим Виши суд у Нишу (**53,02%**), Виши суд у Чачку (**53,71%**), Виши суд у Новом Саду (**60,98%**).

## Гж1

У овој врсти материје (одлучивања о жалби у радним споровима), укупно примљено предмета, на нивоу свих виших судова, у посматраном извештајном периоду било је **2.554** предмета, а просечан прилив предмета по судији био је **2,55** предмета. Од укупно решених **2.757** предмета, мериторно је решено **2.466** предмета. Просечно решено по судији на нивоу свих виших

судова било је **2,75** предмета. У односу на 2014. годину, када је прилив предмета у овој материји био **2.831** предмет, прилив предмета у 2015. години је смањен за **9,78%**.

Највећи прилив предмета у овој материји имали су виши судови у Београду (**706**), Сомбору (**224**), Крагујевцу (**196**) и Нишу (**159**) предмета. Највећи просечан прилив предмета по судији имали су виши судови у Чачку (**7,09**), Сомбору (**6,79**), Крагујевцу (**5,94**) и Смедереву (**4,64**). У 2015. години није било прилива ових предмета у вишим судовима у Новом Пазару, Пироту, Прокупљу и Ужицу.

Највећи број решених предмета (укључујући и број мериторно решених) имају виши судови у Београду (**988**), Сомбору (**222**), Крагујевцу (**182**) и Јагодини (**139**), а највећи број просечно решених предмета по судији имају виши судови у Сомбору (**6,73**), Врању (**6,18**), Београду (**5,99**) и Крагујевцу (**5,52**), док у свим осталим вишим судовима просечно је решено мање од пет предмета по судији. У односу на 2014. годину, када је број решених предмета у овој материји био **3.418** предмета, у 2015. години број решених предмета је смањен за **661 (19,34%)** предмет.

Уколико изузмемо судове који нису имали прилив (виши судови у Новом Пазару, Пироту, Прокупљу и Ужицу) најмање просечно решених предмета по судији имали су виши судови у Шапцу (**0,55**), Пожаревцу (**0,71**), Краљеву (**0,94**) и Косовској Митровици (**0,18**).

## Гж2

У овој врсти материје (одлучивања о жалби из породичних односа) укупно примљено предмета, на нивоу свих виших судова, у посматраном извештајном периоду било је **959** предмета, а просечан прилив предмета по судији био је **1,25** предмета. Од укупно решених **927** предмета, мериторно је решено **859** предмета. Просечно решено по судији на нивоу свих виших судова било је **1,20** предмета. У односу на 2014. годину, када је прилив предмета у овој материји био **777** предмета, прилив предмета у 2015. години је повећан за **182** предмета (**23,42%**).

Највећи прилив предмета имали су виши судови у Београду (**342**), Новом Саду (**79**), Крагујевцу (**75**) и Пожаревцу (**55**). Највећи просечан прилив предмета по судији имали су виши судови у Крагујевцу (**2,27**), Београду (**2,07**), Новом Саду (**1,80**) и Смедереву (**1,52**). У 8 виших судова није било прилива, па самим тим није било ни просечног прилива предмета по судији.

Највећи број укупно решених предмета (укључујући и мериторно решене) имају Виши суд Београду (**329**), Виши суд у Крагујевцу (**73**), Виши суд у Новом Саду (**69**) и Виши суд Пожаревцу (**55**). Ако посматрамо просечно решене предмете по судији онда највише решено предмета по судији су имали виши судови у Крагујевцу (**2,21**), Београду (**1,99**), Новом Саду (**1,57**) и Смедереву (**1,52**), док су остали судови решавали мање од **1,5** предмета по судији.

## Гж-јб

У овој врсти материје (у одлучивању поводом изјављене жалбе на решење првостепеног суда којим се одбија приговор на решење јавног бележника), укупно примљено предмета, у посматраном извештајном периоду било је **20** предмета. Укупно је решено **19** предмета.

У Гж-јб материји прилив предмета у Вишем суду у Сомбору био је **4** ових предмета, од чега је **4** предмета и решено, затим у Вишем суду у Зрењанину и Сремској Митровици био је по **3** предмета, од којих су по **3** решена, а у Вишем суду у Пожаревцу, Суботици и Београду примљено је по **2** предмета, од којих је у Пожаревцу и Суботици решено **2**, а у Београду **1** предмет.

## Кривична материја

### К

У овој врсти материје (одлучивања у првостепеним кривичним предметима), укупно примљено предмета, на нивоу свих виших судова, у посматраном извештајном периоду било је **2.452** предмета, а просечан прилив предмета по судији био је **2,08** предмета. Од укупно решених **3.357** предмета, мериторно је решено **2.621** предмет. Просечно решено по судији на нивоу свих

виших судова било је **2,85** предмета. У односу на 2014. годину, када је прилив предмета у овој материји био **3.221** предмета, прилив предмета у 2015. години је смањен за **769** предмета (**23,87%**).

У К материји највећи укупан прилив предмета имали су виши судови у Београду (**779**), Новом Саду (**227**), Нишу (**144**) и Смедереву (**124**), а највећи просечан прилив предмета по судији имали су виши судови у Београду (**4,17**), Новом Саду (**3,44**), Нишу (**3,27**) и Зрењанину (**2,61**).

Најмањи укупан прилив предмета имају виши судови Неготину (**22**), Пожаревцу (**25**), Пироту (**30**) и Ваљеу (**35**), а Виши суд у Косовској Митровици није имао предмета у овој материји. Судови који имају најмањи просечни прилив предмета по судији били су виши судови у Неготину (**0,67**), Крушевцу (**0,82**), Пироту (**0,91**) и Суботици (**0,98**).

Укупно решено предмета у овој материји на нивоу свих виших судова у 2015. години био је **3.357** предмета, што је у односу на 2014. годину, када је било укупно решено **2.514** предмета, више за **843** предмета (**33,53%**).

Највећи укупан број решених предмета имају виши судови у Београду (**1.072**), Новом Саду (**324**), Нишу (**186**) и Смедереву (**158**). Највише просечно решених предмета по судији имају виши судови у Београду (**5,73**), Новом Саду (**4,91**), Нишу (**4,23**) и Панчеву (**3,59**). Највећи проценат мериторно решених предмета имају Виши суд у Пироту (**95,35%**), Виши суд у Крагујевцу (**94,93%**), Виши суд у Пожаревцу (**94,59%**) и Виши суд у Шапцу и Ужицу (по **92,86%**).

Најмање укупно решених предмета имају виши судови у Косовској Митровици (**1**), Неготину (**36**), Пожаревцу (**37**), Пироту (**43**) и Ваљеу (**44**). Најмање просечно решених предмета по судији имали су и то: виши судови у Косовској Митровици (**0,02**), Неготину (**1,09**), Крушевцу и Пироту (по **1,30**), Ваљеу (**1,33**) и Шапцу (**1,45**). Најмањи проценат мериторно решених предмета имају Виши суд у Суботици (**59,76%**), Виши суд у Сремској Митровици (**63,91%**), Виши суд у Београду (**64,55%**) и Виши суд у Врању (**66,34%**), док Виши суд у Косовској Митровици није имао мериторно решених предмета у овој материји.

### Кж1

У овој врсти материје (одлучивања о жалби у кривичним предметима) укупно примљено предмета на нивоу свих виших судова у посматраном извештајном периоду било је **6.206** предмета, а просечан прилив предмета по судији био је **10,85** предмета. Од укупно решених **5.876** предмета, мериторно је решено **5.474** предмета. Просечно решено по судији на нивоу свих виших судова било је **10,27** предмета.

У Кж1 материји највећи укупан прилив предмета имали су виши судови у Београду (**890**), у Крагујевцу (**857**), Нишу (**633**) и Ваљеу (**472**), а највећи просечан прилив предмета по судији имали су виши судови у Крагујевцу (**38,95**), Зајечару (**23,73**), Београду (**16,18**) и Нишу (**14,39**).

Најмањи укупан прилив предмета имали су виши судови у Новом Пазару (**92**), Прокупљу (**104**), Чачку (**115**), док виши судови у Врању, Косовској Митровици, Краљеву, Пироту, Пожаревцу, Ужицу и Шапцу нису примили ни један предмет у овој материји.

Највећи укупан број решених предмета имали су виши судови у Крагујевцу (**843**), Београду (**797**), Нишу (**626**) и Ваљеу (**468**), од чега је мериторном одлуком решено највише у вишим судовима у Крагујевцу (**802**), у Београду (**742**), Нишу (**545**) и Ваљеу (**395**). Најмање укупно решених предмета имали су виши судови у Новом Пазару (**92**, немају нерешених предмета на крају извештајног периода), Прокупљу (**108**, немају нерешених предмета), Чачку (**114**, нерешених **1**) и Неготину (**120**, нерешених **17** предмета).

Највише просечно решених предмета по судији имали су виши судови у Крагујевцу (**38,32**), Зајечару (**19,18**), Београду (**14,49**) и Нишу (**14,23**). Најмање просечно решених предмета по судији имали су виши судови у Прокупљу (**3,27**), Суботици (**4,27**), Лесковцу (**4,42**) и Смедереву (**4,45**).

Највиши проценат мериторно решених предмета имали су виши судови у Зрењанину (**99,59%**), Лесковцу (**99,32%**), Неготину (**99,17%**) и Суботици (**98,40%**). Најмањи проценат мериторно решених предмета имали су виши судови у Смедереву (**83,67%**) Ваљеу (**84,40%**), Сомбору (**86,59%**) и Нишу (**87,06%**).



### Ким

У овој врсти материје (одлучивања о захтевима јавног тужиоца за малолетнике за припремни поступак), укупно примљено предмета, на нивоу свих виших судова, у посматраном извештајном периоду било је **3.052** предмета, а просечан прилив предмета по судији био је **6,45** предмета. Од укупно решених **3.560** предмета, мериторно је решено **2.906** предмета. Просечно решено по судији на нивоу свих виших судова било је **7,53** предмета У односу на 2014. годину, када је прилив предмета у овој материји био **3.092** предмета, прилив предмета у 2015. години је смањен за 40 предмета (**1,29%**).

У Ким материји највећи укупан прилив предмета имали су виши судови у Београду (**488**), Новом Саду (**423**), Зрењанину (**342**) и Крагујевцу (**178**), а највећи просечан прилив предмета по судији имали су виши судови у Зрењанину (**31,09**), Новом Саду (**19,23**), Крагујевцу (**16,18**) и Нишу (**15,91**). Најмањи укупан прилив имају виши судови у Неготину (**18**), Пожаревцу (**31**), Шапцу (**53**) и Сремској Митровици (**58**), док су најмањи просечан прилив предмета по судији имали виши суд у Пожаревцу (**1,41**), Неготину (**1,64**), Врању (**1,73**) и Виши суд у Ваљеву (**2,09**). У Вишем суду у Косовској Митровици није примљен ни један предмет у овој материји.

Највећи укупан број решених предмета имају виши судови у Београду (**505**), Новом Саду (**465**), Зрењанину (**387**) и Крагујевцу (**213**). Највећи број мериторних одлука имају виши судови у Ужицу (од **77 - 100%**) и у Косовској Митровици (**1 - 100%**), Вишем суду у Новом Пазару (од **128 - 98,46%**), Пожаревцу (од **52 - 98,11%**) и Шапцу (**71 - 97,26%**). Најмање укупно решених предмета имали су виши судови у Неготину (**24**), у Косовској Митровици (**1**), Пожаревцу (**53**) и Прокупљу (**66**). Најмањи проценат мериторно решених предмета имали су виши судови у Пироту (**45,59%**), Лесковцу (**55,65%**), Зрењанину (**64,08%**) и Прокупљу (**66,67%**).

Највише просечно решених предмета по судији имали су виши судови у Зрењанину (**35,18**), Новом Саду (**21,14**), Крагујевцу (**19,36**) и Нишу (**18,00**). Најмање просечно решених предмета по судији имали су виши судови у Врању (**2,00**), Неготину (**2,18**), Пожаревцу (**2,41**) и Ваљеву (**2,76**), док је у Косовској Митровици (**0,09**).

### Км

У овој врсти материје (у одлучивању по предлогу јавног тужиоца за малолетнике за изрицање кривичних санкција према малолетнику), укупно примљено предмета, на нивоу свих виших судова, у посматраном извештајном периоду било је **2.101** предмета, а просечан прилив предмета по судији био је **4,66** предмета. Од укупно решених **2.489** предмета, мериторно је решено **2.242** предмета. Просечно решено по судији на нивоу свих виших судова било је **5,52** предмета. У односу на 2014. годину, када је прилив предмета у овој материји био **1.775** предмета, прилив предмета у 2014. години је повећан за **326** предмета (**18,37%**).

У Км материји највећи укупан прилив предмета имали су виши судови у Београду (**344**), Новом Саду (**332**), Зрењанину (**164**) и Крагујевцу (**101**), а највећи просечан прилив по судији имали су виши судови у Новом Саду (**15,09**), Зрењанину (**14,91**), Крагујевцу (**9,18**) и Сомбору (**6,64**). Најмањи укупан прилив предмета имали су виши судови у Неготину (**22**), Пироту (**27**), Крушевцу (**28**) и Прокупљу и Пожаревцу (по **38**), а најмањи просечни прилив предмета по судији имали су виши судови у виши судови у Ваљеву (**1,52**), Пожаревцу (**1,73**), Неготину (**2,00**) и Лесковцу (**2,32**). Виши суд у Косовској Митровици није примио ниједан Км предмет.

Највећи укупан број решених предмета имали су виши судови у Новом Саду (**438**), Београду (**418**), Зрењанину (**173**) и Крагујевцу (**115**). Највише просечно решених предмета по судији имали су виши судови у Новом Саду (**19,91**), Зрењанину (**15,73**), Крагујевцу (**10,45**) и Београду (**7,60**). Највећи проценат мериторно решених предмета имали су виши судови у Крушевцу, Лесковцу, Панчеву, Пожаревцу, Прокупљу, Ужицу и Шапцу (**100%**).

Најмање укупно решених предмета имали су виши судови у Неготину (**26**), Пироту (**27**), Крушевцу (**34**) и Прокупљу (**41**). Најмање просечно решених предмета по судији имали су виши судови у виши судови у Пожаревцу (**2,00**), Ваљеву (**2,06**), Смедереву (**2,23**) и Неготину (**2,36**). Најмањи проценат мериторно решених предмета имали су виши судови у Чачку (**62,34%**), Јагодини (**75,00%**), Зајечару (**80,23%**) и Новом Саду (**85,62%**).

## Материја заштите права на суђење у разумном року

Анализом рада виших судова у материји заштите права на суђење у разумном року у посматраном извештајном периоду утврђено је да су виши судову примили укупно **10.186** предмета у овој материји, од чега је решено **6.610** предмета (**54,1%** од укупног броја), а нерешених је остало **4.632** предмета. Разврстано по материји примљено је укупно **8.109** Р4и предмета, **369** Р4к предмета и **1.708** Р4п предмета, од чега је укупно решено **5.043** Р4и предмета (од тога мериторно **4.150** а на други начин **893** предмета), **329** Р4к предмета (од тога мериторно **220** а на други начин **109** предмет) и **1.238** Р4п предмета (од тога мериторно **635** а на други начин **603** предмета).

Највећи укупни прилив предмета у материјама заштите права на суђење у разумном року имао је Виши суд у Крушевцу (2.159), Виши суд у Ваљевоу (1.734) предмета, затим Виши суд у Београду (1.264) предмета и Виши суд у Лесковцу (960) предмета.

Највећи прилив Р4и предмета имао је Виши суд у Крушевцу (**2.052**, од чега је решено **285** предмета - **235** мериторно а **50** на други начин) предмета, Виши суд у Врању (**1.604** предмета, од чега је решено **1.013** предмета - **912** мериторно а **101** на други начин), Виши суд у Београду (**746** предмета, од чега је решено **488** предмета – **390** мериторно а **98** на други начин) и затим Виши суд у Лесковцу (**729** предмета, од чега је решено **588** предмета - **227** мериторно а **361** на други начин). Најмањи прилив Р4и предмета имао је Виши суд у Суботици (**10** предмета, од чега је решено **10** предмета - **9** мериторно а **1** на други начин), Виши суд у Косовској Митровици (**3** предмета, од чега је решено **3** предмета - **2** мериторно а **1** на други начин), затим Виши суд у Зајечару (**23**, од чега је решено **21** предмета - **10** мериторно а **11** на други начин) и Зрењанину (**25**, од чега је решено **24** предмета - **19** мериторно а **5** на други начин).

Највећи прилив Р4к предмета имао је Виши суд у Београду (**67** предмета, од чега је решено **63** предмета - **33** мериторно а **30** на други начин), Виши суд у Крушевцу (**45** предмета, од чега је решено **42** предмета - **39** мериторно а **3** на други начин), затим Виши суд у Врању (**29**, од чега је решено **17** предмета - **11** мериторно а **6** на други начин) и Виши суд у Нишу (**26** предмета, од чега је решено **23**, **15** мериторно а **8** на други начин). Најмањи прилив Р4к предмета имали су виши судови у Зајечару, Панчеву, Ужицу и Шапцу, (са по **2** предмета, од чега је решено у Панчеву и Ужицу **2**, **1** мериторно, **1** на други начин, а у Зајечару и Шапцу решен је **1**, на други начин); Виши суд у Косовској Митровици (1 предмет) и Виши суд у Зрењанину и Краљеву (са по **3** предмета, од којих су **3** решени).

Највећи прилив Р4п предмета имао је Виши суд у Београду (451 предмета, од чега је решен **316** предмет1 - **136** мериторно а **180** на други начин), Виши суд у Лесковцу (213 предмета, од чега је решено **156** предмета - **78** мериторно а **78** на други начин), затим Виши суд у Смедереву (**205** предмета, од чега је решено 113 предмета – 77 мериторно а 36 на други начин) и Виши суд у Чачку (**121** предметом, од чега је решено **58** предмета - **26** мериторно а **32** на други начин). Најмањи прилив Р4п предмета имао је Виши суд у Зајечару (**2** предмета, решени 1 мериторно, 1 на други начин), Виши суд Косовској Митровици (**3**, 2 решена – 1 мериторно, 1 на други начин), Виши суд у Суботици (**4** предмета, од чега је решено **4** – 2 мериторно, 2 на други начин), у Вишем суду у Панчеву (**5** предмета, решено **5** - 3 мериторно а 2 на други начин) и у Вишем суду у Прокупљу (**6** предмета, укупно је решено **5** предмета, **3** мериторно, 2 на други начин).

## ОСНОВНИ СУДОВИ

Надлежност основног суда регулисана је чланом 22 Закона о уређењу судова и чланом 3 став 2 Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава.

У периоду од 01.01.2015. до 31.12.2015. године, у основним судовима примљено је укупно **967.475** предмета у свим материјама, односно **297.513** предмета у претежно судећим материјама; из претходног извештајног периода пренето је **2.227.965** предмета, тако да је укупан број предмета у раду био **3.195.440** предмета у свим судећим материјама, односно нерешено на почетку било је **228.789** предмета, тако да је било **526.302** укупно предмета у раду у претежно судећим материјама. Од наведеног броја решено је укупно **1.065.071** предмета у свим

**материјама**, односно **288.702** у претежно судећим материјама, а нерешених је остало **2.130.369** предмета у свим материјама, односно **237.600** у претежно судећим материјама. Мериторно је решено **745.469**, односно **212.357** предмета у претежно судећим материјама.

У односу на 2014. годину, уочава се да је у току 2015. године примљен већи број предмета у свим материјама и то за **145.203** (**17,66 %**), као и у претежно судећим материјама за **75.068** (**33,75%** више) а већи је био и укупан број предмета у раду у свим материјама за **48.640** (**1,55%**), односно већи у 2015. години за **76.723** предмета (**17,07%**). У току 2015. године, укупно је решено **158.228** предмета (**17,45%**) у свим материјама више него у претходном извештајном периоду, односно више **68.001** (**30,81%**) предмета у претежно судећој материји, а на крају 2015. године остао је мањи број укупно нерешених предмета у свим материјама за **109.558** предмета (**4,89%**) а у претежно судећој материји више нерешених предмета за **8.737** (**3,82%** више на крају 2015).

Према извештају о раду судова за период од 01.01. до 31.12.2015. године, у свим материјама највећи укупан прилив предмета имао је Први основни суд у Београду (**118.258**), Основни суд у Нишу (**61.295**), Основни суд у Новом Саду (**58.319**) и Трећи основни суд у Београду (**52.950**) предмета, а најмањи прилив имали су основни судови у Димитровграду (**1.295**), у Мајданпеку (**1.901**), у Прибоју (**2.010**) и у Сјеници (**2.810**). У претежно судећим материјама највећи прилив предмета имали су Први основни суд у Београду (**35.418**), Основни суд у Нишу (**25.802**), Основни суд у Новом Саду (**19.698**) и Основни суд у Крагујевцу (**16.093**) предмета, а најмањи прилив основни судови у Димитровграду (**451**), у К.Митровици (**580**), у Прибоју (**619**) и у Мајданпеку (**747**).

Према подацима, највећи просечан прилив предмета по судији, у свим материјама, имали су: Основни суд у Кикинди (**119,95**), Трећи основни суд у Београду (**111,95**), Основни суд у Књажевцу (**110,78**), Други основни суд у Београду (**103,42**) и Основни суд у Пироту (**99,12**), а у претежно судећим материјама: Основни суд у Алексинцу (**71,18**), Основни суд у Петровцу на Млави (**52,36**), Основни суд у Прокупљу (**51,99**), Основни суд у Књажевцу (**51,30**) и Основни суд у Нишу (**48,87**), док је најмањи просечан прилив предмета по судији у свим материјама био у основним судовима у: Димитровграду (**23,55**), Мајданпеку (**28,80**), Ваљево (**42,39**), Шиду (**43,02**) и Косовској Митровици (**18,66**), према томе у 2015. години просечан прилив предмета по судији био у распону од 23,55 (18,66 К. Митровица) до 119,95, а у претежно судећим материјама у основним судовима у: Димитровграду (**10,25**), Мајданпеку (**11,32**), Шиду (**12,73**), Прибоју (**14,07**) и Косовској Митровици (**3,30**), према томе у 2015. години просечан прилив предмета по судији у претежно судећим материјама био је у распону од **10,25** (**3,30** К.Митровица) до **71,18**.

Према подацима о резултатима рада на нивоу свих основних судова, број просечно решених предмета по судији, у 2015. години, у свим материјама је **81,09**, а у претежно судећој материји **27,57**. Када је реч о броју просечно решених предмета по судији у свим материјама највише предмета решио је Основни суд у Кикинди (**141,95**), Први основни суд у Београду (**118,69**), Основни суд у Обреновцу (**113,35**), затим Основни суд у Пироту (**113,23**) и Трећи основни суд у Београду (**104,84**), а у претежно судећим материјама Основни суд у Алексинцу (**66,48**), Основни суд у Лазаревцу (**51,33**), Основни суд у Пироту (**50,27**), Основни суд у Петровцу на Млави (**48,32**) и Основни суд у Неготину (**47,18**), док је најмањи број просечно решених предмета у свим материјама у основним судовима у: Димитровграду (**26,75**), Мајданпеку (**31,68**), Великом Градишту (**47,27**), Мионици (**48,19**) и Косовској Митровици (**15,02**), а у претежно судећој материји у основним судовима у Димитровграду (**12,61**), Шиду (**12,79**), Мајданпеку (**13,20**), Лебану (**16,85**) и Косовској Митровици (**2,95**), према томе, у 2015. години просечан број решених предмета по судији био у распону у свим судећим материјама од **26,75** (**15,02**) до **141,95**, а у претежно судећим материјама од **12,61** (**2,95**) до **66,48**.

У 2015. години у основним судовима, у свим материјама, било је **33,33%** решено предмета у односу на укупан број предмета у раду, што је више за **4,51%**, у односу на 2014. годину, када је био **28,82%**, а у претежно судећим материјама било је **54,85%** решено предмета у односу на укупан број предмета у раду, што је **5,76%** више у односу на 2014. годину, када је проценат решених предмета био **49,09%**.

Највећи проценат решених предмета у односу на укупан број предмета у раду, у свим материјама, имао је Основни суд у Суботици (**82,01%**), Основни суд у Сенти (**80,88%**), Основни суд у Пожаревцу (**73,01%**), Основни суд у Пожеги (**71,89%**) и Основни суд у Петровцу на Млави

(**71,54%**), а у претежно судећим материјама у основним судовима у Димитровграду (**78,50%**), Зајечару (**77,20%**), Бору (**73,96%**), Параћину (**72,46%**) и Ваљево (**72,41%**). Најмањи проценат решених предмета у односу на укупан број предмета у раду у 2014. години, у свим материјама, имао је Први основни суд у Београду (**11,75%**), Основни суд у Младеновцу (**24,95%**), Основни суд у Чачку (**25,82%**), Основни суд у Новом Пазару (**26,56%**) и Основни суд у Косовској Митровици (**27,54%**), а у претежно судећим материјама најмањи проценат решених предмета имали су основни судови у Лебану (**33,20%**), у Ивањици (**37,27%**), Лесковцу (**43,05%**), Нишу (**43,41%**) и Косовској Митровици (**27,37%**).

Од укупно решених предмета у свим материјама у 2015. години, посматрано на нивоу свих основних судова, проценат мериторно решених предмета био је **69,99%**, а у 2014. години **67,31%**, што је за **2,68%** више у односу на 2014. годину, а у претежно судећим материјама у 2015. години **73,56%**, што је у односу на 2014. годину када је проценат мериторно решених предмета био **68,61%**, више мериторно решених предмета за **4,95%**.

Највећи проценат мериторно решених предмета у свим материјама имао је Основни суд у Зајечару (**83,35%**), затим Први основни суд у Београду (**81,61%**), Основни суд у Обреновцу (**80,81%**), Основни суд у Нишу (**80,37%**) и Основни суд у Убу (**80,25%**), а у претежно судећим материјама основни судови у Димитровграду (**86,13%**), Прибоју (**84,84%**), Зајечару (**84,80%**), Мионици (**84,36%**) и Прокупљу (**82,81%**). Најмањи проценат мериторно решених предмета у свим материјама имали су Трећи основни суд у Београду (**45,13%**), Основни суд у Сурдулици (**49,03%**), у Ивањици (**51,71%**), у Великој Плани (**54,49%**) и Лебану (**56,63%**), а у претежно судећим материјама имали су основни судови у: Лебану (**47,06%**), Великој Плани (**54,05%**), Трећи основни суд у Београду (**56,98%**), Други основни суд у Београду (**60,05%**) и Пријепољу (**60,81%**).

Коефицијент ажурности на нивоу свих основних судова у 2015. години, у свим материјама, био је **24,22**, а у претходној години **29,96** тако да је у односу на резултате остварене у 2014. години, коефицијент ажурности основних судова у посматраном извештајном периоду нижи за **5,74**, а у претежно судећим материјама у 2015. години коефицијент ажурности био је **8,78**, што је за **2,53** нижи коефицијент у односу на 2014. годину (**11,32** у 2014).

У 2015. години, најбољи коефицијент ажурности у свим материјама имали су основни судови у: Суботици (**2,76**), Сенти (**2,85**), Пожаревцу (**4,04**), Петровцу на Млави (**4,12**) и Зајечару (**4,26**), док су најлошији коефицијент ажурности имали: Први основни суд у Београду (**101,29**), основни судови у: Младеновцу (**47,93**), Чачку (**39,45**), Обреновцу (**32,33**) и Новом Пазару (**30,25**). У претежно судећим материјама, најбољи коефицијент ажурности имали су основни судови у Зајечару (**3,68**), Димитровграду (**3,71**), Бору (**3,92**), Кикинди (**4,32**) и Прокупљу (**4,40**), а најлошији коефицијент ажурности имали су основни судови у К.Митровици (**26,12**), Лебану (**21,91**), Лазаревцу (**18,29**), Трећи основни суд у Београду (**13,74**) и Основни суд у Пироту (**13,41**).

Када је реч о нерешеним предметима у 2015. години, на крају извештајног периода, остало је укупно у свим материјама **2.130.369** нерешених предмета, од чега су **10.586** старих предмета према датуму пријема у суд и **1.652.815** старих предмета према датуму иницијалног акта, што је **109.558** нерешених предмета мање на крају 2015. године, односно према датуму пријема у суд **1.614** старих предмета више 2015. године, односно **112.802** мање старих предмета према датуму иницијалног акта. У претежно судећим материјама нерешених старих предметима на крају 2015. године, остало је укупно **237.600** нерешених предмета, од чега су **1.146** старих предмета према датуму пријема у суд и **60.091** старих предмета према датуму иницијалног акта.

Из наведених података се види да је на крају 2015. године, на нивоу свих основних судова смањен број нерешених предмета у свим материјама у односу на 2014. годину за **4,89%**, а у претежно судећим материјама повећан за **3,82%**.

## Грађанска материја

### II

У овој врсти материје (одлучивања у парничним предметима) у посматраном извештајном периоду укупно је било **182.255** примљено предмета, на нивоу свих основних судова, а просечан прилив предмета по судији био је **32,17** предмета. Од укупно решених **158.045** предмета,

мериторно је решено **110.514** предмета. Просечно решено по судији на нивоу свих основних судова било је **27,90** предмета. У односу на 2014. годину, када је прилив предмета у овој материји био **113.019** предмета, прилив предмета у 2015. години је повећан за **69.236** предмета односно **61,26%**.

Укупан број нерешених предмета у овој материји на крају извештајног периода био је **150.156** предмета, од чега је **37.901** старих предмета према датуму иницијалног акта, што је **24.158** нерешених предмета више него 2014. године, односно **3.308** старих предмета више према датуму иницијалног акта на крају извештајног периода.

Највећи укупан прилив предмета имали су Први основни суд у Београду (**27.455**), Основни суд у Нишу (**18.998**), Основни суд у Новом Саду (**12.077**), Основни суд у Лесковцу (**10.913**) и Основни суд у Крагујевцу (**10.387**), док су највећи прилив предмета по судији имали Основни суд у Нишу (**71,96**), Основни суд у Прокупљу (**68,22**), Основни суд у Пироту (**65,18**), Основни суд у Књажевцу (**57,27**) и Основни суд у Лесковцу (**55,12**).

Најмањи укупан прилив предмета имали су Основни суд у Прибоју (**221**), Основни суд у Димитровграду (**268**), Основни суд у Сенти (**394**), Основни суд у Шиду (**412**) и Основни суд у Косовској Митровици (**117**), док је најмањи прилив предмета по судији забележен је у Основном суду у Шиду (**9,36**), Основном суду у Прибоју (**10,05**), Основном суду у Мајданпеку (**10,52**), Основном суду у Кикинди (**10,67**) и Основном суду у Косовској Митровици (**0,82**).

Највише решених предмета по судији имао је Основни суд у Пироту (**54,36**), а потом Основни суд у Великој Плани (**52,87**), Основни суд у Прокупљу (**50,90**), Први основни суд у Београду (**50,06**) и Основни суд у Петровцу на Млави (**47,97**). Од укупног броја решених предмета у овој материји, највећи проценат мериторних одлука донео је Основни суд у Зајечару (**84,37%**), у Мионици (**84,14%**), у Димитровграду (**82,03%**), у Деспотовцу (**81,31%**) и у Пироту (**80,89%**).

Најмање решених предмета по судији имао је Основни суд у Шиду (**9,61**), Основни суд у Лазаревцу (**10,58**), Основни суд у Новом Пазару (**11,34**), Основни суд у Кикинди (**11,52**) и Основни суд у Косовској Митровици (**0,40**), док је најмањи проценат мериторно решених предмета забележен у Основном суду у Лебану (**23,09%**), у Косовској Митровици (**36,84%**), у Великој Плани (**41,64%**), Трећем основном суду у Београду (**47,59%**) и Другом основном суду у Београду (**49,54%**).

## III

У овој врсти материје (одлучивања у радним споровима) укупно примљено предмета, на нивоу свих основних судова, у посматраном извештајном периоду било је **38.437** предмета, а просечан прилив предмета по судији био је **11,46** предмета. Од укупно решених **42.200** предмета, мериторно је решено **30.601** предмет. Просечно решено по судији на нивоу свих основних судова било је **12,58** предмета. У односу на 2014. годину, када је прилив предмета у овој материји био **36.751** предмета, прилив предмета у 2015. години је повећан за **1.686** предмета односно **4,59%**.

Укупан број нерешених предмета у овој материји на крају извештајног периода био је **37.540** предмета, од чега је **9.423** старих предмета према датуму иницијалног акта, што је **3.782** нерешених предмета мање него 2014. године, односно **1.042** мање нерешена стара предмета према датуму иницијалног акта на крају извештајног периода.

У материји радних спорова највећи број предмета примљен је у Основном суду у Нишу (**3.708**), Првом основном суду у Београду (**3.337**), Основном суду у Новом Саду (**2.875**), Основном суду у Крагујевцу (**2.827**) и Основном суду у Лазаревцу (**1.801**), док је највећи прилив предмета по судији био у Основном суду у Лесковцу (**57,64**), Основном суду у Крагујевцу (**51,40**), Основном суду у Великој Плани (**46,82**), Основном суду у Врању (**45,36**) и у Основном суду у Зрењанину (**36,41**).

Најмањи укупан број примљених предмета у овој материји био је у Основном суду у Сенти (**31**), у Основном суду у Димитровграду (**39**) и у Основном суду у Мајданпеку (**51**), Основном суду у Обреновцу (**52**) и у Основном суду у Петровцу на Млави (**65**), док је најмањи прилив предмета по судији забележен у Основном суду у Сенти (**0,94**), Основном суду у Обреновцу (**1,58**), Основном суду у Младеновцу (**1,84**), у Основном суду у Ваљево (**1,93**) и Основном суду у Петровцу на Млави (**1,97**).

Највећи број решених предмета по судији био је у Основном суду у Лазаревцу (**53,62**), од којих је **61,12%** решено мериторном одлуком, затим у Основном суду у Крагујевцу (**52,44**), код

кога је евидентиран проценат од **84,74%** предмета решених мериторном одлуком, у Основном суду у Великој Плани (**43,45**), Основном суду у Лесковцу (**40,18**) и у Основном суду у Трстенику (**36,55**). Најмањи број решених предмета по судији, у истом периоду забележен је у Основном суду у Петровцу на Млави (**0,94**), Основном суду у Сенти (**1,15**), Основном суду у Шиду (**1,24**), Основном суду у Мионици (**1,36**) и у Основном суду у Сурдулици (**2,05**).

Највећи проценат мериторних одлука у односу на укупан број решених предмета у радним споровима, забележен је у Основном суду у Прибоју (**96,17%**), у Основном суду у Великом Градишту (**93,67%**), у Основном суду у Зрењанину (**93,08%**), Основном суду у Зајечару (**89,41%**) и у Основном суду у Ужицу (**86,51%**), док је проценат најмање мериторно решених предмета забележен у Основном суду у Петровцу на Млави (**38,71%**), Основном суду у Смедереву (**44,86%**), Основном суду у Пријеполу (**50,00%**), Основном суду у Мајданпеку (**51,90%**) и у Основном суду у Трстенику (**51,99%**).

## П2

У овој врсти материје (у одлучивању у породичним споровима) у посматраном извештајном периоду укупно је било примљено **37.651** предмета, на нивоу свих основних судова, а просечан прилив предмета по судији био је **12,87** предмета. Од укупно решених **38.455** предмета, мериторно је решено **27.362** предмета. Просечно решено по судији на нивоу свих основних судова било је **13,14** предмета.

Укупан број нерешених предмета у овој материји на крају извештајног периода био је **15.037** предмета, од чега је **810** старих предмета према датуму иницијалног акта, што је **817** нерешених предмета мање него 2014. године када је било **15.854** предмета, односно **5,15%** мање нерешених предмета 2015. године.

У овој грађанској материји највећи број предмета примљен је у Првом основном суду у Београду (**2.427**), Другом основном суду у Београду (**2.351**), Основном суду у Новом Саду (**2.264**), Трећем основном суду у Београду (**2.179**) и Основни суд у Нишу (**1.653**), док је највећи прилив предмета по судији био у Другом основном суду у Београду (**106,86**), Трећем основном суду у Београду (**49,52**), Основном суду у Јагодини (**44,73**), Првом основном суду у Београду (**44,13**) и у Основном суду у Лесковцу (**41,36**).

Најмањи укупан број примљених предмета у овој материји био је у Основном суду у Димитровграду (**28**), у Основном суду у Прибоју (**53**), у Основном суду у Мионици (**81**), Основни суд у Рашкој (**92**) и Основном суду у Горњем Милановцу (**100**), док је најмањи прилив предмета по судији забележен је у Основном суду у Горњем Милановцу (**2,27**), Основном суду у Прибоју (**2,41**), Основном суду у Мионици (**2,45**), Основном суду у Димитровграду (**2,55**) и у Основном суду у Пожеги (**2,71**).

Највећи број решених предмета по судији било је у Другом основном суду у Београду (**111,91**), у Трећем основном суду у Београду (**49,68**), у Првом основном суду у Београду (**47,38**), у Основном суду у Јагодини (**44,91**), Основном суду у Новом Саду (**41,65**). Најмањи број решених предмета по судији, у истом периоду забележен је у Основном суду у Горњем Милановцу (**1,68**), Основном суду у Прибоју (**2,27**), Основном суду у Брусу (**2,33**), Основном суду у Пожеги (**2,58**) и у Основном суду у Мионици (**2,70**).

Највећи проценат мериторних одлука у односу на укупан број решених предмета у овим споровима, забележен је у Основном суду у Вршцу (**88,64%**), у Основном суду у Ивањици (**86,72%**), у Основном суду у Неготину (**84,28%**), Основном суду у Димитровграду (**83,33%**) и у Основном суду у Суботици (**82,65%**), док је проценат најмање мериторно решених предмета забележен у Основном суду у Сурдулици (**46,76%**), Основном суду у Лебану (**51,20%**), Основном суду у Пироту (**56,48%**), у Основном суду у Лесковцу (**59,93%**) и у Другом основном суду у Београду (**59,99%**).

## О

У ванпарничним предметима (оставине) у посматраном извештајном периоду укупно је примљено **143.433** предмета на нивоу свих основних судова. Просечан прилив предмета по судији

био је **69,36** предмета. Од укупно решених **133.910** предмета, мериторно је решено **106.847** предмета. Просечно решено по судији на нивоу свих основних судова било је **64,75** предмета. У односу на 2014. годину, када је прилив предмета у овој материји био **125.022** предмета, прилив предмета у 2015. години је повећан за **18.411**, односно за **14,73%**. На крају извештајног периода остало је нерешено **56.866** предмета.

## И, Ив

У предметима извршења – И и Ив у посматраном извештајном периоду укупно је примљено **181.211** предмета на нивоу свих основних судова, од чега су **137.494** И предмета, а **43.717** Ив предмета. Просечан прилив предмета по судији био је **81,96** предмета, од чега је **66,84** био за И предмете а **20,49** за Ив предмете. Од укупно броја решених предмета од **322.994**, **147.586** били су И, а **175.408** Ив предмети. Мериторно је решено **225.374** предмета, од чега **100.966** И, а **124.408** Ив предмета. Просечно решено по судији на нивоу свих основних судова било је **146,09** предмета, од чега **71,75** И, а **82,20** Ив предмета. У односу на 2014. годину када је прилив предмета у овој материји био **212.516** предмета, од чега **155.963** И предмета, а **56.553** Ив предмета, прилив предмета у 2015. години је смањен за **31.305** (**14,73%**), односно смањен је за **18.469** (**11,84%**) И предмета и **12.836** (**22,70%**) Ив предмета. На крају извештајног периода остало је нерешено **1.740.023** предмета.

У материји извршења **И** (извршења на основу извршне исправе) највећи број предмета примљен је у Првом основном суду у Београду (**16.357**), затим у основним судовима у Крагујевцу (**6.940**), у Врању (**6.650**), у Новом Саду (**4.844**) и у Зајечару (**4.735**) док је највећи прилив предмета по судији био у Првом основном суду у Београду (**743,50**), Основном суду у Зајечару (**215,23**), Основном суду у Врању (**201,52**), Основном суду у Нишу (**199,14**), Другом основном суду у Београду (**157,82**).

Најмањи укупан број примљених предмета у овој материји био је основним судовима у Димитровграду (**96**), Мајданпеку (**200**), Шиду (**316**), у Косовској Митровици (**382**) и у Сјеници (**470**), док је најмањи прилив предмета по судији забележен је у Основном суду у Димитровграду (**8,73**), у Основном суду у Мајданпеку (**9,09**), у Основном суду у Сенти (**11,20**), у Основном суду у Сјеници (**14,24**) и у Основном суду у Косовској Митровици (**3,86**).

Највећи број просечно решених предмета по судији било је у Првом основном суду у Београду (**733,50**), у Основном суду у Нишу (**215,18**), у Основном суду у Ваљеву (**165,55**), у Другом основном суду у Београду (**164,55**) и у Основном суду у Ивањици (**148,36**). Најмањи број просечно решених предмета по судији, у истом периоду био је забележен у Основном суду у Мајданпеку (**10,32**), затим Основном суду у Димитровграду (**10,82**), Основном суду у Сенти (**12,50**), Основном суду у Сјеници (**16,12**) и у Основном суду у Косовској Митровици (**1,57**).

Највећи проценат мериторних одлука у односу на укупан број решених предмета у овим предметима, забележен је у Основном суду у Зајечару (**95,85%**), у Основном суду у Бору (**91,36%**), у Основном суду у Лебану (**88,37%**), Основном суду у Новом Саду (**88,33%**) и у Основном суду у Јагодини (**88,29%**), док је проценат најмање мериторно решених предмета забележен у Основном суду у Ивањици (**12,87%**), затим у Основном суду у Ужицу (**21,37%**), Основном суду у Прибоју (**22,82%**), Основном суду у Зрењанину (**30,15%**) и у Основном суду у Пријепољу (**31,88%**).

У материји извршења **Ив** (извршења на основу веродостојне исправе) највећи број предмета примљен је у Првом основном суду у Београду (**3.556**), затим у основним судовима у Новом Саду (**3.529**), у Другом основном суду у Београду (**3.112**), Новом Пазару (**2.036**) и у Трећем основном суду у Београду (**1.944**), док је највећи прилив ових предмета по судији био у Другом основном суду у Београду (**141,45**), Основном суду у Новом Саду (**80,20**), Основном суду у Нишу (**71,00**), Првом основном суду у Београду (**53,88**) и Основном суду у Бачкој Паланци (**50,09**).

Најмањи укупан број примљених предмета у овој материји био је основним судовима у Димитровграду (**27**), Прибоју (**53**), Мајданпеку (**85**), Великом Градишту (**99**) и Петровцу на Млави (**101**), док је најмањи прилив предмета по судији забележен је у Основном суду у Димитровграду (**2,45**), Основном суду у Косовској Митровици (**2,50**), Основном суду у Неготину (**2,73**), у Основном суду у Мајданпеку (**3,86**) и у Основном суду у Сенти (**4,50**).

Највећи број просечно решених предмета по судији било је у Првом основном суду у Београду (**519,42**), затим у Основном суду у Новом Саду (**322,39**), у Основном суду у Нишу (**266,64**), Основном суду у Обреновцу (**240,73**) и Основном суду у Панчеву (**205,79**). Најмањи број просечно решених предмета по судији, у истом периоду био је забележен у Сјеници (**4,93**), Основном суду у Мајданпеку (**5,73**), Основном суду у Књажевцу (**6,23**), Основном суду у Сенти (**8,16**) и у Основном суду у Косовској Митровици (**1,61**).

Највећи проценат мериторних одлука у односу на укупан број решених предмета, у овим предметима, забележен је у Основном суду у Обреновцу (**96,30%**), у Првом основном суду у Београду (**91,21**), у Основном суду у Кикинди (**89,49%**), у Основном суду у Куршумлији (**88,67%**) и у Основном суду у Новом Саду (**88,06%**), док је проценат најмање мериторно решених предмета забележен у Основном суду у Прибоју (**12,26%**), затим у Основном суду у Брусу (**18,90%**), Основном суду у Бујановцу (**27,55%**), Основном суду у Лазаревцу (**31,38%**) и у Основном суду у Ивањици (**34,79%**).

## Кривична материја

### Ки

У овој врсти материје на почетку посматраног извештајног периода било је укупно **752** предмета, укупно у раду на нивоу свих основних судова **1.086** предмета, примљено **334** предмета, и **17** нових, а просечан прилив предмета по судији био је **0,50** предмета. Од укупно решених **840** предмета, мериторно је решено **787** предмета. Просечно решено по судији на нивоу свих основних судова било је **1,25** предмета. Као нерешено, остало је у раду **246** ових предмета.

### К

У овој врсти материје одлучивања у кривичним предметима у посматраном извештајном периоду укупно је било примљено **39.170** предмета, на нивоу свих основних судова, а просечан прилив предмета по судији био је **10,92** предмета. Од укупно решених **50.002** предмета, мериторно је решено **43.880** предмета. Просечно решено по судији на нивоу свих основних судова било је **13,94** предмета. У односу на 2014. годину, када је прилив предмета у овој материји био **35.955** предмета, прилив предмета у 2015. години је повећан за **3.215** предмета односно **8,94%**.

Највећи укупан прилив предмета имали су: Основни суд у Новом Саду (**2.482**), Први основни суд у Београду (**2.199**), Основни суд у Крагујевцу (**1.575**), Основни суд у Панчеву (**1.477**) и у Основни суд у Нишу (**1.443**), а највећи просечан прилив предмета по судији имали су основни судови у Смедереву (**25,76**), Сенти (**23,66**), Обреновцу (**23,23**), Лазаревцу (**22,09**) и Горњем Милановцу (**20,73**).

Најмањи укупан прилив предмета имали су основни судови у Прибоју (**78**), у Мајданпеку (**107**), Димитровграду (**116**), Књажевцу (**132**) и Деспотовцу (**137**). У Косовској Митровици није било ових предмета. Најмањи просечни прилив предмета по судији имали су основни судови у Мајданпеку (**3,24**), Деспотовцу (**4,15**), Јагодини (**4,91**), Параћину (**5,12**) и Димитровграду (**5,27**).

Највише просечно решених предмета по судији имали су основни судови у Брусу и Петровцу на Млави (**29,09**), Смедереву (**26,53**), Сенти (**25,20**) и Обреновцу (**21,95**). Највећи проценат укупно мериторно решених предмета имали су основни судови у Прокупљу (**96,92%**), Зрењанину (**96,85%**), Шиду (**96,36%**), Бачкој Паланци (**95,13%**) и Димитровграду (**94,74%**).

Најмање просечно решених предмета по судији имају основни судови у Мајданпеку (**4,21**), Јагодини (**6,14**), Деспотовцу (**6,61**), Параћину (**7,30**) и Косовској Митровици (**0,07**). а најмањи проценат мериторно решених предмета имали су основни судови у Обреновцу (**70,60%**), Старој Пазови (**73,46%**), Параћину (**76,76%**), Лазаревцу (**76,82%**) и у Трећем основном суду у Београду (**79,80%**).



**Кпп**

У овој врсти материје (одлучивања о притвору и у вези мера обезбеђења присуства окривљеног), у посматраном извештајном периоду укупно је било примљено **7.868** предмета, на нивоу свих основних судова, а просечан прилив предмета по судији био је **4,39** предмета. Од укупно решених **7.943** предмета, мериторно је решено **247** предмета. Просечно решено по судији на нивоу свих основних судова било је **4,43** предмета.

**Р-јб**

У овој врсти материје (одлучивања о приговору на решење јавног бележника) у посматраном извештајном периоду укупно је било примљено **1.101** предмет, на нивоу свих основних судова, од којих је у Основном суду у Бујановцу примљено **928** а у Трећем основном суду у Београду **39** ових предмета. Просечан прилив предмета по судији, на нивоу свих основних судова био је **3,25** предмета. Од укупно решених **995** предмета, мериторно је решено **989** предмета. Просечно решено по судији на нивоу свих основних судова било је **3,23** предмета.

**П 1-уз**

У овој врсти материје (одлучивања по Закону о заштити узбуњивача) у посматраном извештајном периоду укупно је било примљено **7** предмета, на нивоу свих основних судова. Просечан прилив предмета по судији, на нивоу свих основних судова био је **0,07** предмета. Од укупно решено **6** предмета, мериторно је решено **2** предмета. Просечно решено по судији на нивоу свих основних судова било је **0,06** предмета.

**АНАЛИЗА РАДА СУДОВА ПОСЕБНЕ НАДЛЕЖНОСТИ**

У судовима посебне надлежности укупан број предмета у раду био је **1.513.694**, примљено је **964.518** предмета, решено је **822.303** предмета, остало је нерешено **691.391** предмет од тога **53.623** старих предмета према датуму иницијалног акта.

**УПРАВНИ СУД**

Управни суд је суд посебне надлежности, републичког ранга, чија је надлежност регулисана чланом 29. Закона о уређењу судова.

**Статистички подаци о укупним резултатима рада суда су следећи:**

- укупан број предмета у раду суда је 44.577 предмета;
- укупан број нерешених предмета на почетку извештајног периода био је 24.262;
- број примљених предмета је 20.315;
- укупан број решених предмета је 18.681 предмета;
- укупан број решених старих предмета према датуму иницијалног акта је 4.778, што чини 25,58 % од укупног броја решених предмета;
- мериторно је решено 18.159 предмета, што чини 97,21 % од укупног броја решених предмета;
- укупан број нерешених предмета на крају извештајног периода 25.896;
- број нерешених старих предмета према датуму иницијалног акта 2.012;
- савладавање је прилива 91,96 %;
- проценат решених предмета у односу на укупан број предмета 41,91 %;
- укупан квалитет у односу на укупан број решених 99,84 %;
- просечан прилив предмета по судији је 48,60 предмета;
- просечан број решених предмета по судији је 44,69 предмета;

- просечан број предмета у раду по судији на крају извештајног периода је 681,50 предмета;
- просечан број старих предмета према датуму иницијалног акта по судији је 52,95.

### **Статистички подаци о резултатима рада суда по материјама:**

**"У" материја** - суд је на почетку 2015. године имао 22.587 нерешен предмет, у току године је примио 18.424 предмета, од чега нових 18.214 предмета, те је у овом периоду имао укупно у раду 41.011 предмет. Током извештајног периода укупно је решено 16.091 предмета, од чега мериторно 15.652, а на други начин 439 предмета. У овој материји суд је на почетку извештајног периода имао 1.226 нерешених старих предмета. У току извештајног периода решено је 4.735 старих предмета према датуму иницијалног акта, на крају остало је 2.000 нерешених старих предмета према датуму иницијалног акта. У овој материји поступало је 38 судија.

**"Ур" материја** - суд је на почетку 2015. године имао 79 нерешених предмета, у извештајном периоду примио је 180 предмета, те је укупно у раду имао 259 предмета. Укупно је решено 153 предмета, од чега мериторно 102 а на други начин 51 предмет. Почетком 2015. године суд је имао 1 нерешени стари предмет. На крају остало је нерешено 2 стара предмета према датуму иницијалног акта. У овој материји поступало је 38 судија.

**"Уи" материја** - суд је на почетку 2015. године имао 1.026 нерешених предмета, примљено је 853 предмета, те је укупно у раду имао 1.879 предмета. Током посматраног периода укупно је решено 1.388 предмета, од чега мериторно 1.378 а на други начин 10. У овој материји суд је имао нерешено на почетку 2015. године 4 стара предмета према датуму иницијалног акта. У току извештајног периода решено је 9 старих предмета, а на крају остало је нерешен 1 стари предмет према датуму иницијалног акта. У овој материји поступало је 38 судија.

**"Уо" материја** - суд је на почетку 2015. године имао 6 нерешених предмета, примио је 149 предмета, те је укупно у раду било 155 предмета. Укупно је решено 152 предмета мериторно 150 предмета, 2 предмета на други начин и остало је нерешено 3 предмета. У овој материји је поступало 28 судија. Није остао ниједан нерешен стари предмет.

**"Ув" материја** - суд је на почетку 2015. године имао 390 нерешених предмета, током посматраног периода је примљено 485 предмета, те је укупно у раду било 875 предмета. Током посматраног периода, укупно је решено 648 предмета, од чега мериторно 637 на други начин 11 предмета, а на крају је остало нерешених 227 предмета. У овој материји суд је имао нерешено на почетку 2015. године 1 стари предмет према датуму иницијалног акта, решено је 6 старих предмета. Није остао ниједан нерешен стари предмет. У овој материји поступало је 14 судија.

**"Уп" материја** - суд је на почетку 2015. године имао 162 нерешена предмета, примљено је 150 предмета, те је укупно у раду имао 312 предмета. Током посматраног периода укупно је решено 171 предмета, од чега мериторно 165 а на други начин 6 остало је нерешено 141 предмет. У овој материји суд је имао нерешено на почетку 2015. године 4 стара предмета. У току извештајног периода решено је 21 стари предмет, а на крају је остало нерешено 9 старих предмета. У овој материји поступало је 38 судија.

**"Уип" материја** - суд на почетку 2015. године није имао нерешених предмета, примљен је 1 предмет, те је укупно у раду имао 1 предмет. Током посматраног периода укупно је решен 1 предмет, мериторно. У овој материји поступао је 1 судија.

### **Просечан месечни прилив предмета по судији у 2015. години био је:**

- "У" – 44,08 предмета;
- "Ур" – 0,43 предмета;
- "Уи" – 2,04 предмета;
- "Уо" – 0,48 предмета;
- "Ув" – 3,15 предмета;
- "Уп" – 0,36 предмета;
- "Уип" – 0,09 предмета.

### **Просечан месечни број предмета у раду по судији на крају извештајног периода:**

"У" – 655,80 предмета;  
 "Ур" – 2,80 предмета;  
 "Уи" – 12,92 предмета;  
 "Уо" – 0,12 предмета;  
 "Ув" – 16,21 предмета;  
 "Уп" – 3,71 предмета;  
 "Уип" – 0 предмета.

**Просечан број месечно решених предмета по судији у 2015. години био је:**

"У" – 38,50 предмета;  
 "Ур" – 0,366 предмета;  
 "Уи" – 3,32 предмета;  
 "Уо" – 0,49 предмет;  
 "Ув" – 4,21 предмета;  
 "Уп" – 0,41 предмет;  
 "Уип" – 0,09 предмета.

У 2015. години у Управном суду је било 404 одлука разматраних по захтеву за преиспитивање судске одлуке, од чега је 374 одлуке Управног суда потврђено од стране Врховног касационог суда што је 92,57 % разматраних одлука, 6 одлука је преиначена што је 1,49 % разматраних одлука, а 24 одлука је укинута и предмети враћени на поновни поступак што је 5,94 % разматраних одлука, чиме је остварен укупан квалитет рада суда од 99,84 % у односу на укупан број урађених одлука.

По захтеву за заштиту права за суђење у разумном року пред Врховним касационим судом преиспитивано је 77 предмета, од тога је у 30 предмета утврђена повреда права на суђење у разумном року, док је 24 захтева одбијено и 23 одбачено.

У 2015. години у Управном суду поступало је укупно 38 судија у материјама "У", "Ув", "Уж", "Уи", "Уо", "Уп", "Ур", "Уип" и "У-уз".

У извештајном периоду Управни суд је поступао са 2 судија мање од укупног броја судија (председник суда и 40 судија) који је утврђен Одлуком Високог савета судства ("Службени гласник РС" број 106/2013, 115/2013, 5/2014, 12/2014, 52/2014).

Имајући у виду да је од 2010. године перманентно увећавана надлежност суда, као и број предмета у раду суда, који је у 2014. години износио 44.411 предмета, а на дан 30.06.2015. године 35.195 предмета, као и да се постојећа Систематизација радних места није мењала од 2010. године, издваја се као проблем недовољан број запослених - судског особља, посебно изражен у погледу судијских помоћника, имајући у виду да је Закључком у Глави 6. тачка 1. подтачка 6. Националне стратегије реформе правосуђа за период 2013-2018 година изражен став да је потребно обезбедити да сваки судија има судијског помоћника, као и да је донет Закон о заштити права на суђење у разумном року, којим је прописано да странке у судском поступку ради заштите свог права на суђење у разумном року могу да истакну приговор ради убрзања поступка о којем одлучује председник суда.

Како је Управни суд и у 2015. години започео рад са бројем судија мањим од броја утврђеног Одлуком Високог савета судства и недовољним бројем судијских помоћника и осталих запослених, ради обезбеђења ефикасног и законитог рада суда, председник суда је предузела следеће мере:

- Годишњим распоредом послова Управног суда за 2015. годину извршена је релокација судија које су поступале у седишту и одељењима Управног суда, тако да је у седишту суда поступао 21 судија, у Одељењу Управног суда у Новом Саду 8 судија, у Одељењу Управног суда у Крагујевцу 5 судија и Одељењу Управног суда у Нишу 5 судија.

- имајући у виду да је на дан 31.12.2014. године број старих предмета у Управном суду био 1.236, као и да је на дан 12.01.2015. године било у раду 8.594 предмета са иницијалним актом из 2013. године, који би до краја 2015. године постали "стари" што је укупно потенцијално чинило 9.830

старих предмета, председник суда је у циљу благовременог обављања послова у суду у складу са Јединственим програмом решавања старих предмета у Републици Србији Врховног касационог суда донео Програм решавања старих предмета за 2015. годину Су I-2 3/15 од 20.01.2015. године. Након деветомесечног извештаја, имајући у виду и динамику спровођења Програма решавања старих предмета, председник суда је донела Одлуку о измени програма решавања старих предмета за 2015. годину Су I-2 177/15 од 04.12.2015. године:

- кроз реализацију Програма решавања старих предмета за 2015. годину предузете су мере и технике које су имале за циљ решавање старих предмета и спречавање њиховог настанка.

Спроведене мере и технике у оквиру Програма решавања старих предмета дале су значајне резултате у решавању старих предмета према редоследу пријема и убрзању судског поступка у циљу спречавања настанка старих предмета, имајући у виду да је у извештајном периоду укупно решено 4.778 предмета, од чега 1 предмет из 2007. године, 4 предмета из 2008. године, 9 предмета из 2009. године, 24 предмета из 2010. године, 30 предмета из 2011. године, 1.220 предмета из 2012. године и 3.480 предмета из 2013, што је укупно 4.778 предмета, односно 25.58 % од укупног броја решених предмета.

У Управном суду је на дан 31.12.2015. године, остало нерешено на крају 2.012 старих предмета према датуму иницијалног акта и то: 7 предмета са иницијалним актом из 2010. године, 4 предмета са иницијалним актом из 2011. године, 16 предмета са иницијалним актом из 2012. године и 1.985 предмета са иницијалним актом из 2013. године, што чини 7,77 % у односу на укупан број нерешених предмета на крају извештајног периода. Повећање броја старих предмета са иницијалним актом из 2011. и ранијих година у току 2015. године настало је по доношењу одлука Уставног суда којима се усваја уставна жалба, поништава пресуда Управног суда и налаже доношење нове одлуке, доношења пресуда Врховног касационог суда којима се захтев за преиспитивање судске одлуке уважава, укида одлука Управног суда и предмет враћа на поновно одлучивање као и уступањем предмета Управном суду из судова редовне надлежности.

Специфичност у раду Управног суда представља чињеница да скоро половина предмета захтева поступање у врло кратким роковима.

Предмети у управном спору који се сматрају **нарочито хитним** су предмети у којима су законом прописани рокови за поступање или је природа управне ствари таква да захтева нарочито хитно поступање, док су **хитни** предмети они који су посебним законом одређени као хитни. У зависности од наведеног, Управни суд на предмете ставља ознаку "нарочито хитно", "радни спор" (врста нарочито хитног спора) или "хитно". Нарочито хитни и хитни предмети су: заштита изборног права; измена у бирачком списку; захтев за одлагање извршења управног акта; престанак и потврђивање мандата одборника; радни спор; предмети у којима се одлучује о остваривању права ради отклањања последица поплава, односно активирања клизишта на подручју погођеном поплавама у Републици Србији које су наступиле у мају 2014. године; заштита конкуренције; информације од јавног значаја и заштиту података о личности; враћање одузете имовине и обештећење; пензијски; инвалидски; социјалне новчане накнаде и старатељство. У извештајном периоду од 01.01.2015. до 31.12.2015. године примљено је укупно 3.701 предмета са ознакама "нарочито хитно", "радни спор" и "хитно", **што чини 18,22 % од укупног броја примљених предмета у извештајном периоду.**

Највећи број предмета у раду Управног суда чине предмети из "У" материје (управни спорови), којих је на почетку 2015. године било укупно 22.587, у периоду од 01.01.2015. до 31.12.2015. године примљено је 18.424 од чега нових 18.214 предмета, тако да је укупно у раду у „У“ материји 41.011 предмет. У "У" материји у 2015. години укупно је решено 16.091 предмета, од чега мериторно 15.652 а на други начин 439 предмета. У овој материји суд је на почетку године имао 1.226 нерешених старих предмета. У току године решено је 4.735 стари предмет, а на крају је остало 2.000 нерешених старих предмета према датуму иницијалног акта.

Управни суд поступа и у предметима заштите изборног права који се воде у уписницима „Уж“ и "Уип". На почетку 2015. године у уписнику "Уж" било је нерешених 12 предмета, у извештајном периоду примљено је 73 предмета, тако да је укупно у раду било 85 предмета. Решено је 77 предмета, од чега 74 мериторно. У току 2015. године окончани су избори за одборнике Скупштине општине Мионица и избори за одборнике Скупштине општине Лучани, и одржани избори за чланове Савета Месне заједнице Ривица, Ириг, Шатринци, Врдник, Пријеполје,

Карбулово, Дупљане, Самариновац, Речка, Буковче, Велико Орашје и Босут. У уписнику "Уип" на почетку 2015. године није било не решених предмета. Током извештајног периода примљен је 1 предмет који је решен мериторно.

Имајући у виду да је одредбом чл. 23. Закона о управним споровима прописано да суд може одложити извршење коначног управног акта до доношења судске одлуке поступајући по захтеву који је поднет уз тужбу и у току поступка или изузетно и пре подношења тужбе, захтеви за одлагање извршења коначног управног акта завођени су у уписник "У" или "Уо" и решавани у хитном поступку, најкасније у року од 5 дана. У извештајном периоду од 01.01.2015. до 31.12.2015. године у Управном суду је примљено **укупно** 1.268 захтева за одлагање и то:

- "У" уписник 1.119 захтева;

- "Уо" уписник 149 захтева.

По захтевима за издавање уверења и потврда о поступцима пред Управним судом поступао је управитељ писарнице. У 2015. години примљено је 3.485 захтева, који се воде у уписнику Усл, и поступљено по 3.438 захтева.

У 2015. години у седишту и одељењима Управног суда заказано је укупно 1.568 усмених јавних расправа, одржано 1.290 усмених јавних расправа, одложено 240 и отказано 38 усмених јавних расправа.

У извештајном периоду одржано је укупно 16.883 нејавне седнице већа у седишту и одељењима Управног суда.

Управни суд је од 01.01.2015. до 31.12.2015. године одржао пет Седница свих судија на којима је разматрао извештаје о раду, проблеме у функционисању рада суда, разматрао спорна правна питања и заузимао правне ставове и закључке. На Седницама свих судија, утврђено је више правних ставова и закључка. Такође, у наведеном периоду усвојено је више правних схватања изражених у пресудама овога суда (сентенце).

У Одељењу судске праксе воде се општи и посебан регистар судске праксе. У општем регистру судске праксе евидентирају се одлуке Уставног суда и Европског суда за људска права које се односе на управну материју и одлуке Врховног касационог суда донете по ванредним правним средствима против одлука Управног суда. У посебном регистру судске праксе евидентирају се утврђени правни ставови, усвојена правна схватања изражена у пресудама овога суда (сентенце) и закључци.

Одлуке овога суда изабране од стране Одељења судске праксе, а нарочито оне са којима стручна и шира јавност има посебан интерес да се упозна, као и правни ставови и сентенце, објављују се анонимизирани на званичној интернет презентацији суда у оквиру наслова "Судска пракса", што је посебно битно за уједначавање судске праксе и за предвидивост успеха у евентуалном управном спору.

На седници и састанцима Одељења судске праксе расправљала су се спорна питања, утврђивали се и припремали предлози о питањима из судске праксе који су се износили на Седницу свих судија ради заузимања одређеног става у циљу уједначавања судске праксе.

Председник суда је преко Припремног одељења и Одељења судске праксе вршио идентификацију групе предмета према тужиоцу и туженом органу и задуживао судска већа за израду "пилот" одлука ради ефикаснијег решавања осталих предмета у групи. На тај начин идентификовано је и решено 981 предмет из 2012., 2013. и 2014. године.

Примљено је укупно 424 притужби на рад суда и 2.397 ургенција. На све притужбе и ургенције у законском року је одговорено надлежним органима и странкама.

Поднето је 83 захтева за изузеће и 22 захтева за искључење, који су заведени у уписник. По свим захтевима одлучено је у законском року.

У овом извештајном периоду примљено је и одговорено на укупно 115 захтева за приступ информацијама од јавног значаја и 1 захтев за заштиту података о личности. На све захтеве одговорено је у законском року.

Управни суд је у 2015. години објавио Билтен судске праксе бр. 5 са рефератима судија, правним ставовима, закључцима и сентенцама Управног суда. У току је израда Билтена судске праксе број 6.

У току 2015. године председник суда донела је нов Правилник о замени и изостављању (анонимизацији) података у судским одлукама Су I-1 202/15 од 10.08.2015. године и Правилник о

поступку унутрашњег узбуњивања у Управном суду Су I-1 271/15 од 03.11.2015. године и План за повећање поверења јавности у рад суда Су I-1 10/15 од 26.01.2015. године.

У оквиру реализације Плана за повећање поверења јавности у рад суда организовани су: Дан отворених врата за ученике Економско- трговинске школе из шапца, Дан отворених врата за студенте Правног факултета у Београду, Универзитета Унион (Правног факултета), Универзитета у Београду (ЕЛСА) и Такмичење и симулацији суђења из области заштите дискриминације.

## **СТРУЧНО УСАВРШАВАЊЕ И ОБУКА СУДИЈА И СУДСКОГ ОСОБЉА**

Председница Управног суда је донела Програм стручног усавршавања и обуке судија и судског особља за 2015. годину Су I-8 1/15 од 12.01.2015. године, у циљу остваривања права на стручно усавршавање и обуку судија и судског особља на основу извршене анализе потреба и предлога судија и судијских помоћника. У програму су садржане актуелне теме (области) и интересовања судија и судијских помоћника које су значајне за њихов рад и правилно поступање, а које би кроз програм едукације у значајној мери унапредиле ефикасност рада суда.

У оквиру спровођења Програма стручног усавршавања и обуке судија и судског особља за 2015. годину, у току 2015. године одржани су следећи семинари:

- Правосудна академија организовала је Семинар на тему Закона о општем управном поступку и Закона о управним споровима, коме су присуствовале судије и судијски помоћници Управног суда. Семинар је одржан у две сесије, у периоду од 02-06. фебруара 2015. године и у периоду од 02-06. марта 2015. године;

- две судије и портпарол суда присуствовале су једнодневном семинару под називом: “Семинар о примени хармонизованих медијских прописа од стране судства”, одржан 06. марта 2015. године у “Прес центру” у Београду, у организацији Министарства културе и информисања и Пројекта Европске Уније;

- судије и судијски помоћници Управног суда присуствовали су једнодневном семинару под називом: “Закон о заштити узбуњивача”, одржан 01. априла 2015. године у просторијама Управног суда, уз подршку Правосудне академије и USAID Пројекта за реформу правосуђа и одговорну власт;

- судије Управног суда присуствовале су Семинару о члану 1. Прокола 1. и члану 6. Европске Конвенције о заштити људских права, одржан 16. априла 2015. године у хотелу “Палас”, у Београду у организацији Правосудне академије и AIRE центра;

- Правосудна академија у сарадњи са Мисијом ОЕБС у Србији организовала је семинар на тему: “Устројство државне управе”, који је одржан 04. и 11. маја 2015. године за све судије и судијске помоћнике Управног суда;

- заменик председника Управног суда и четири судије боравиле су у студијској посети Стразбуру, у периоду од 19-21. маја 2015. године. Студијска посета делегације судија из Републике Србије Савету Европе и Европском суду за људска права организована је у оквиру Пројекта „Подршка судству у Србији у примени Европске конвенције о људским правима“. Студијска посета за судије Управног суда финансирана је од стране Мисије ОЕБС у Републици Србија, као резултат сарадње наведене Мисије и Савета Европе. Циљ студијске посете био је упознавање са радом Европског суда за људска права и размена искустава са судијама из Стразбура;

- саветници Управног суда присуствовали су Радном састанку судијских саветника и помоћника Врховног касационог суда, апелационих судова, Привредног апелационог суда, Прекршајног апелационог суда и Управног суда, посвећеном уједначавању судске праксе "Одлучивање по захтеву за суђење у разумном року", одржан од 18. до 19. јуна 2015. године, у хотелу “Фалкенштајнер” на Старој планини, уз подршку Канцеларије Савета Европе у Београду;

- делегација судија Управног суда боравила је у дводневној посети Европском суду за људска права у Стразбуру и Савету Европе, заједно са делегацијом судија Врховног касационог суда, Уставног суда и апелационих судова Републике Србије, у периоду од 30. јуна до 01. јула 2015. године. Студијска посета организована је у оквиру Пројекта Савета Европе “Подршка судству у Србији у примени Европске конвенције о људским правима”;

- председник Управног суда, судија Јелена Ивановић и делегација судија Управног суда боравили су у дводневној посети Државном Савету у Паризу, у периоду од 02. до 03. јула 2015. године, која

је организована у оквиру Пројекта Савета Европе “Подршка судству у Србији у примени Европске конвенције о људским правима”. Основни циљ студијске посете био је упознавање са радом Државног Савета Француске као Врховног управног суда и са системом двостепеног управног судства Француске;

- секретар Управног суда и два саветника суда боравили су у дводневној студијској посети Савету Европе и Европском суду за људска права у Стразбуру од 07. до 08. јула 2015. године, која је организована у оквиру Пројекта Савета Европе: “Подршка судству у Србији у примени Европске конвенције о људским правима” уз подршку Краљевине Норвешке. Циљ студијске посете био је упознавање са функционисањем Европског суда за људска права и других тела Савета Европе;

- Судије и судијски помоћници Управног суда присуствовали су Семинару под називом: „Значај управних судова у примени закона из области заштите животне средине и Архуске Конвенције“, који је одржан 21. и 22. септембра 2015. године;

- делегација судија Државног Савета Републике Француске, у саставу Luc Briand, судија Државног савета, Timothée Paris, судија Државног савета и Nicolas Chauvialle, судија Апелационог суда у Паризу боравила је у дводневној посети Управном суду, у организацији Амбасаде Републике Француске у Србији и Управног суда. Првог дана посете (28. септембра 2015.) одржан је Семинар на тему управног судства у Републици Француској, праксе Европског суда за људска права у управном спору и права странаца у Републици Француској, коме су присуствовале судије и судијски помоћници Управног суда;

- Судије Управног суда присуствовале су Радионици под називом: „Примена Закона о заштити узбуњивача“, која је одржана 13. октобра 2015. године, у организацији Правосудне академије и „Пројекта за реформу правосуђа и одговорну власт“ (USAID);

- судије и судијски помоћници Управног суда присуствовали су једнодневном Семинару на тему: „Релевантни материјални и процесни аспекти права на азил у Републици Србији“, у организацији Правосудне академије и „Пројекта за реформу правосуђа и одговорну власт“ (USAID);

- портпарол Управног суда присуствовала је Радионици на тему: „Кризно комуницирање и извештавање о кризним ситуацијама“, који је одржана 02. новембра 2015. године у организацији Министарства правде и Немачке фондације за међународну сарадњу – ГИЗ, а уз подршку Државног већа тужилаца и Високог савета судства; и

- судија и саветник за међународну сарадњу присуствовале су Семинару на тему права избеглица, који укључује међународне стандарде и праксу Европског суда за људска права, у организацији Правосудне академије и AIRE Центра из Лондона, а уз подршку Амбасаде Велике Британије, који је одржан 19. новембра 2015. године у Аероклубу у Београду.

## **ДОГАЂАЈИ И САСТАНЦИ НА КОЈИМА СУ ПРИСУСТВОВАЛИ ПРЕДСЕДНИК СУДА, СУДИЈЕ И ЗАПОСЛЕНИ**

Секретар суда и портпарол суда су као представници Управног суда, 24. фебруара 2015. године разговарале са представницима мисије СИГМА, која представља заједничку иницијативу Организације за економску сарадњу и развој (ОЕЦД) и Европске комисије (ЕК), чија је основна улога пружање подршке јачању јавних управа и спровођењу реформи управљања у државама кандидатима за приступање ЕУ како би се дефинисали основни захтеви које би државе требало да следе током процеса приступања ЕУ, а који ће представљати основу за анализу напретка држава кандидата за чланство у ЕУ у областима реформе јавне управе;

- председница Управног суда је присуствовала конференцији поводом представљања Годишњих резултата USAID “Пројекта за реформу правосуђа и одговорну власт”, која је одржана дана 17. марта 2015. године, у просторијама Канцеларије за европске интеграције;

- председница Управног суда је присуствовала скупу на коме је представљен Експертски извештај на тему: “Стручно усавршавање и обука судија у Србији” из области људских права. Скуп је одржан 15. априла 2015. године у хотелу “Radison Blu” у оквиру Пројекта Савета Европе: “Подршка судству у Србији у примени Европске конвенције о људским правима”;

- председница Управног суда се састала са експертима Савета Европе, дана 24. априла 2015. године, у просторијама Управног суда. Циљ посете експерата Савета Европе био је процена стања правосуђа у Србији;

- Председница Управног суда је боравила од 17. до 19. маја 2015. године у студијској посети у Брну, у Републици Чешкој, у организацији Врховног управног суда Чешке и Удружења државних савета и врховних управних судова Европске уније (АСА-Еигоре);
- две судије, од којих је једна члан радне групе за израду Нацрта Закона о општем управном поступку (ЗУП), учествовале су у раду Међународне конференције, на којој је представљена Радна верзија текста Нацрта закона о општем управном поступку (ЗУП) и на којој су размењена искуства из области поступања јавне управе у Србији и региону; Конференција је одржана 26. и 27. маја 2015. године, у сарадњи Министарства државне управе и локалне самоуправе и Регионалне школе јавне управе (ReSPA);
- председница Управног суда је боравила са делегацијом председника судова и судија Врховног касационог суда и Уставног суда Републике Србије у студијској посети у Љубљани, у Републици Словенији од 27. до 30. маја 2015. године, у оквиру Пројекта Савета Европе “Подршка судству у Србији у примени Европске конвенције о људским правима”. Основни циљ студијске посете био је упознавање учесника са функционисањем правосудног система у Републици Словенији, посебно у погледу разумног рока, усклађивања праксе националних судова са праксом Европског суда за људска права и цитирања судске праксе Европског суда за људска права у националним одлукама;
- две судије су присуствовале Радном састанку о усклађивању националне судске праксе са јуриспруденцијом Европског суда за људска права, који је одржан у периоду од 22. до 24. јуна у хотелу Мона на Златибору, у оквиру сарадње између Пројекта Савета Европе “Подршка судству у Србији у примени Европске конвенције о људским правима” и Пројекта „Даља изградња капацитета правосуђа у примени европских стандарда о људским правима на нивоу Босне и Херцеговине”;
- председник Управног суда је присуствовала скупу под називом: “Правосудна академија – правци развоја и обавезе Академије у Акционом плану за Поглавље 23”, који је одржан 30. јуна 2015. године, у Скупштини града Београда. На скупу је, између осталог, представљена студија развојних потреба Правосудне академије, праћена презентацијом аутора студије и предлога измене Закона који се односе на Правосудну академију, измене Закона о судијама и тужиоцима, који се односе на питање првог избора и утврђивање стручности кандидата и обавезе у Акционом плану за Поглавље 23;
- председник Управног суда, председник Одељења судске праксе, две судије и саветник за међународну сарадњу присуствовали су Свечаној конференцији поводом завршетка Пројекта Савета Европе „Подршка судству у Србији у примени Европске конвенције о људским правима“, која је одржана у Малој сали дома Народне скупштине, 17. јула 2015. године;
- поводом обележавања Дана права јавности да зна, 28. септембра 2015. године, Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности доделио је признања за допринос остваривању права јавности да зна, који су се у протеклих годину дана истакли у афирмисању права јавности на слободан приступ информацијама од јавног значаја и транспарентности у раду. Председник Управног суда примила је у име судија, судијских помоћника и запослених у Управном суду признање за допринос афирмисању права на приступ информацијама од јавног значаја и транспарентносту раду у категорији правосудних органа;
- Годишњем саветовању судија Републике Србије, одржаном од 14. до 17. октобра 2015. године у Врњачкој Бањи, председница Управног суда присуствовала је Округлом столу о судској заштити узбуњивача, састанку председника Врховног касационог суда са председницима судова у Републици Србији на тему Јединственог Програма решавања старих предмета као и састанку на тему Уједначавања судске праксе. Судије и судијски помоћници учествовали су у раду Управне Секције. Судија Ружа Урошевић изложила је Реферат на тему: „Изрицање дисциплинских мера полицијским службеницима“; судија Јасминка Вукашиновић говорила о „Начелу двостепености у управном поступку кроз управно-судску праксу“; судија Јелена Тишма-Јовановић изложила је реферат под називом: „Управно судска заштита права на здраву животну средину“. У наставку рада Секције судија Зорица Китановић својим уводним рефератом „Међународни стандарди у области азила“ отворила је дискусију у оквиру округлог стола о азилу, коме су присуствовали представници МУП-а, прекршајних судова, међународних организација и цивилног друштва.
- председница Управног суда и саветник за међународну сарадњу боравиле су од 22. до 23. октобра 2015. године у студијској посети у Хелсинкију, у Републици Финској, у организацији Врховног



управног суда Финске и Удружења државних савета и врховних управних судова Европске уније (АСА-Еуроге). Том приликом делегације је присуствовала дводневном Семинару на тему: “Најскорији примери судске праксе Суда правде Европске уније и (Врховних) управних судова у области јавних набавки”;

- председница Управног суда се састала са председником Удружења судија европских управних судова (АЕАЈ), судијом Edith Zeller и судијом Siegfried-ом Königshofer-ом из Управног суда у Бечу, у просторијама Управног суда у Београду дана 13. новембра 2015. године;

- заменик председника Управног суда и заменик председника Одељења судске праксе, присуствовале су Регионалној конференцији под називом: „Уједначавање судске праксе – искуства из региона“, која је одржана 19. новембра 2015. године у Палати Србија у Београду, у организацији Врховног касационог суда уз подршку Мисије ОЕБС-а у Србији.

- заменик председника Управног суда присуствовао је свечаном обележавању и представљању почетка USAID Пројекта „Јачање капацитета Правосудне академије“, одржаном у Свечаној сали Скупштине Града Београда дана 20. новембра 2015. године;

- делегација судија Управног суда, коју је предводила председница суда и део Радне групе за припрему Нацрта Закона о измени Закона о управним споровима и Нацрта Закона о измени Закона о уређењу судова у Републици Србији, боравила је у студијској посети аустријским управним судовима од 18. до 20. новембра 2015. године. Студијска посета реализована је уз подршку Мисије ОЕБС-а у Србији:

- председница Управног суда и саветник за међународну сарадњу присуствовале су свечаном пријему Мисије ОЕБС-а, у Хотелу „Науат“ 08. децембра 2015. године. Ове године је обележена годишњица Хелсиншке повеље чији је један од циљева поштовање људских права. Традиционално су додељена признања појединцима и институцијама које својим радом показују приврженост вредностима за које се залажу државе чланице ОЕБС-а;

- председница Управног суда и судија присуствовале су састанку Радне групе за праћење примене Јединственог програма решавања старих предмета, одржан 11.12.2015. године у Врховном касационом суду;

- председница Управног суда се састала г-ђом Карин Вагнер, шефицом Одсека за демократску владавину у оквиру Организације за Европску безбедност и сарадњу - Мисија у Србији (ОЕБС), дана 10. децембра 2015. године у просторијама Управног суда у Београду;

- председница Управног суда се састала са председником Управног суда Црне Горе и судијама тог суда, дана 18. децембра 2015. године, у Седишту Управног суда у Београду. Састанку су присуствовали и заменик председника Управног суда, председник Одељења судске праксе и заменик председника Одељења судске праксе;

- председница Управног суда је присуствовала састанку са председницима судова у Републици Србији на тему разумног рока, који је одржан 22. децембра 2015. године у Палати Србија, у организацији Врховног касационог суда и Мисије ОЕБС-а у Србији.

## **УЧЕШЋЕ СУДИЈА УПРАВНОГ СУДА У РАДНИМ ГРУПАМА**

Председник Управног суда, судија Јелена Ивановић, заменик председника Управног суда, судија Душица Маринковић, председник Одељења судске праксе, судија Душанка Марјановић и заменик председника Одељења судске праксе, судија Гордана Џакула, били су чланови радне групе за израду Нацрта Закона о изменама и допунама Закона о управним споровима;

- председник Управног суда, судија Јелена Ивановић била је члан Програмског савета Правосудне академије;

- председник Управног суда, судија Јелена Ивановић, као члан радне групе, учествовала је у изради Нацрта Закона о заштити права на суђење у разумном року;

- судија Биљана Шундерић била је члан радне групе за израду Нацрта Закона о изменама и допунама Закона о експропријацији;

- судија др Јадранка Ињац била је члан радне групе за израду Нацрта Закона о општем управном поступку и учествовала у више јавних расправа поводом овог закона. Такође, члан је радне групе Врховног касационог суда за праћење Јединственог Програма за решавање старих предмета у судовима у Републици Србији;

- судија Гордана Богдановић била је члан радне групе за израду Нацрта Закона о правима бораца, војних инвалида, цивилних инвалида рата и чланова њихових породица и заменик члана радне групе за израду Нацрта Закона о општем управном поступку;
- судија Зорица Китановић била је члан радне групе за израду Нацрта Правилника о критеријумима, мерилима, поступку и органима за оцењивање рада судијских помоћника;
- судија Јасминка Вукашиновић била је члан посебне радне групе за израду Нацрта закона о начину одређивања максималног броја запослених у јавном сектору;
- судија Стево Ђурановић био је члан радне групе за израду Нацрта закона о електронском пословању;
- на Изборима за изборне чланове Високог савета судства који су одржани 21.12.2015. године, судија Слађана Бојовић била је члан комисије, док је судија Зорица Китановић била заменик члана комисије;
- у изради Предлога, сугестија и примедби Управног суда на Нацрт Закона о општем управном поступку учествовале су председник суда и председник судске праксе;
- у изради Предлога за покретање иницијативе за имену и допуну Закона о заштити узбуњивача учествовале су судије Душанка Марјановић, Гордана Џакула, Радојка Маринковић, Гордана Богдановић, Ружа Урошевић и Љиљана Максимовић.

## ЗАКЉУЧАК О РАДУ УПРАВНОГ СУДА

У 2015. години настављена је тенденција раста прилива предмета у односу на предходну годину, тако да је у овом извештајном периоду Управни суд укупно примио **20.315** предмета, што је за **892** предмета више од броја укупно примљених предмета у 2014. години.

Судије Управног суда у 2015. години решиле су укупно **18.681** предмет, односно **44,69%** просечно решених предмета по судији, што се према Мерику за вредновање квантитета (учинка) рада судија – месечна норма, Правилника о критеријумима, мерилима, поступку и органима за вредновање рада судија и председника судова, вреднује као “изузетно успешно”. Посебно треба имати у виду да су судије поред квантитативно великог броја урађених предмета у 2015. години оствариле и укупан квалитет рада од 99,84%.

Управни суд је у 2015. години остварио планиране резултате рада у погледу решавања старих предмета према датуму иницијалног акта у складу са Програмом решавања старих предмета за 2015. годину. Решено је укупно **4.778 предмета** што чини **25,58%** од укупног броја решених предмета у суду. Имајући у виду да је укупан број примљених предмета у 2013. години био већи за 2.153 предмета у односу на број примљених предмета у 2012. години, то је остварени резултат у решавању старих предмета у 2015. години задовољавајући, с обзиром да је на крају извештајног периода остало 2.012 нерешених старих предмета према датуму иницијалног акта, што је мање од разлике у броју примљених предмета (2.153) у односу на 2012. годину.

Ефикаснијем поступању суда у решавању старих предмета допринела је и идентификација група предмета (према тужиоцу и туженом) и израда "пилот" одлука што је омогућило брже решавање осталих предмета у групи.

У току извештајног периода одржани су избори за одборнике Скупштине општине Мионица и Скупштине општине Лучани, као и избори за чланове 12 Савета месних заједница на територији Републике Србије. Поступање по предметима заштите изборног права по својој природи и сложености захтева одлучивање у врло кратким роковима, што подразумева не само приправност и прековремени рад судија и запослених у суду, већ и потпуни приоритет решавања ових предмета.

Поред остварених резултата рада суда у решавању предмета, судије Управног суда су у току 2015. године, уложиле изузетан напор кроз учешће у радним групама за израду Нацрта Закона о изменама и допунама Закона о управним споровима, Нацрта Закона о суђењу у разумном року, Нацрта Закона о изменама и допунама Закона о експропријацији, Нацрта Закона о општем управном поступку, Нацрта Закона о правима бораца, војних инвалида, цивилних инвалида рата и чланова њихових породица, Нацрта закона о начину одређивања максималног броја запослених у јавном сектору и Нацрта Правилника о критеријумима, мерилима, поступку и органима за оцењивање рада судијских помоћника.

Такође, уложен је велики напор кроз учешће у радним групама за давање предлога сугестија и примедби на нацрт Закона о општем управном поступку и Закона о заштити узбуњивача и кроз учешће у раду Изборне комисије Високог савета судства, поводом одржаних избора за изборне чланове Високог савета судства у 2015. години.

Управни суд је у циљу оставривања права на стручно усавршавање судија и судског особља у 2015. години, организовао семинаре на актуелне теме (области), које су значајне за унапређење квалитета рада суда. Поред тога, суд је остарио успешну сарадњу са Државним Саветом Републике Француске, Удружењем Државних Савета и Врховних управних судова Европске Уније, Саветом Европе и Европским судом за људска права, Управним судом Републике Словеније, Управним судом Републике Црне Горе, Врховним управним судом Републике Аустрије, Савезним управним судом Републике Аустрије, Савезним фискалним судом Републике Аустрије и Управним судом у Бечу.

Имајући у виду постигнуте резултате и све чиниоце који су утицали на укупан рад суда као што су: повећан прилив предмета, разноврсност материје у којој суд поступа (преко 80 основа спора), проширење надлежности суда у извештајном периоду, недостатак судија од предвиђеног броја, смањење броја запослених, и поред уложених напора да се изврши избор судија чија места нису попуњена и да се обезбеди потребан број запослених, може се закључити да је Управни суд у 2015. години постигао задовољавајуће резултате рада. Наведени резултати рада су одраз ангажовања свих судија, судијских помоћника и судског особља Управног суда, при чему је потребно истаћи да је Одељење Управног суда у Нишу остварило најбоље резултате рада у погледу квантитета и квалитета рада у 2015. години.

## ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД

Привредни апелациони суд је суд републичког ранга посебне надлежности.

Надлежност Привредног апелационог суда регулисана је члановима 8а и 26 Закона о уређењу судова.

Високи савет судства у Одлуци о измени Одлуке о броју судија у судовима од 24.12.2012. године („Службени гласник РС“ бр. 122/12) одредио је да Привредни апелациони суд има председника и 32 судија.

Почетком 2015. године у Привредном апелационом суду судијску функцију је обављало 31 судија са председником суда, с тим да се једној судији завршио радни век, те је отишла у пензију 03.09.2015. године, док су на судијску функцију ступиле две судије 21.09.2015. године.

У Привредном апелационом суду на дан 31.12.2015. године, радило је укупно 64 државних службеника и намештеника, од којих 5 на одређено време.

Распоред послова у Привредном апелационом суду за 2015. годину, I Су. бр. 2/14-292, донет је 22.12.2014. године, а Исправке и допуне Годишњег распореда донете су 24.09.2015. године, и њима је одређен распоред рада у Судској управи и судским одељењима.

Програм решавања старих предмета у 2015. години, донет је 30.01.2015. године под бројем I СУ 1/15-21 у коме су обухваћени стари предмети разврстани:

- а) по старости од датума подношења иницијалног акта
  - старији од 5 година;
  - старији од 10 година;
- б) по старости од дана пријема у Привредни апелациони суд (ВТС) за решавање по жалби:
  - старији од 2 године;
  - старији од 1 године;

Реализацију Програма редовно је пратила и анализирао Комисија за праћење реализације Програма решавања старих предмета у 2015. години.

Основни циљ овог Програма је решавање старих предмета који су пренети нерешени из 2014. године у 2015. годину и смањење броја предмета који би у 2015. години потенцијално могли да постану стари.

Судска управа Привредног апелационог суда организовала је Саветовање привредних судова у виду Округлог стола, које је одржано у Вршцу 26. и 27. априла 2015. године са радовима и дискусијом о стечајној материји, као и традиционално годишње Саветовање на Златибору које је одржано од 07. до 10. септембра 2015. године.

У Судску управу Привредног апелационог суда у периоду од 01.01. до 31.12.2015. године приспело је 57 притужби на рад Привредног апелационог суда, и то: 46 притужби у Пж предметима, 4 притужбе у Пвж предметима и 7 притужби у Р4 ст предметима, а осталих 511 притужби односе се на рад првостепених привредних судова. По наведеним притужбама поступљено је у складу са чланом 55. Закона о уређењу судова и чланом 9. Судског пословника.

## ОДЕЉЕЊЕ ЗА ПРИВРЕДНЕ СПОРОВЕ

Рад Одељења за привредне спорове у 2015. години се одвијао кроз активности 30 судија овог одељења, распоређених Распоредом послова судија у Привредном апелационом суду за 2015 годину у десет већа. У раду и активностима овог одељења учествовало је и 20 саветника, који су распоређени у овом одељењу.

Према Годишњем распореду послова образована су следећа специјализована већа:

- 1) за предмете статусног карактера,
- 2) спорове из области банкарства,
- 3) спорове са иностраним елементом,
- 4) спорове ради заштите интелектуалне својине и
- 5) за стечајне и ликвидационе предмете.

Парнични, извршни, као и остали ванпарнични предмети у којима не поступају специјализована већа, додељивани су у рад свим судијама. Одређени број судија поступао је и у предметима сукоба надлежности између привредних судова и у предметима делегације.

Рад Одељења се одвијао кроз следеће активности:

- решавање предмета;
- радни састанци и две седнице Одељења;
- припреме и одржавање годишњег саветовања судија привредних судова;
- учешће на другим саветовањима;
- израда реферата, сентенци, унапређење базе судске праксе;
- учешће у контроли рада првостепених судова која је извршена у периоду октобар – новембар 2015. године.

Решавање предмета:

Према статистичком извештају за 2015.годину из претходне године пренето је незавршених укупно 5.654 предмета, од чега

- парничних 5579
- Пвж 66
- извршних 7
- Р 2

У периоду од 01.01. до 31.12.2015. године примљено је у рад укупно 9.490 предмета од чега

- Парничних 8465
- Пвж 813
- Извршних 110
- Р 102

У истом периоду укупно је решено 8.292 предмета од чега је:

- 7.318 парничних
- 768 ванпарничних (Пвж)

- 106 извршних и
- 100 предмета Р (сукоб надлежности и делегације).

На крају извештајног периода остало је нерешено укупно 6.852 предмета, од чега парничних 6.726 предмета, 11 предмета извршења, 111 предмета ПВЖ и 4 предмета Р (сукоб надлежности и делегације).

Просечан број решених предмета по судији у одељењу по свим материјама је 25,13 предмета.

У извештајном периоду Врховни касациони суд размотрио је по ванредним правним лековима укупно 294 предмета и одлучио тако што је потврђено 98,30% одлука: преиначено 0%; укинута 0%, делимично преиначено или укинута 1,70%. Укупан квалитет 100,00%. Савладан прилив 87,38%.

### **Радни састанци и седнице Одељења**

У току 2015. године одржано је 2 седнице одељења и више радних састанака.

Радни састанци су одржани ради разматрања спорних питања и договора у вези јединственог поступања по жалбама.

На седницама Одељења утврђивани су предлози одговора из области парничног поступка, материјалног права статусних спорова и приватизације, извршног поступка и стечајног поступка, а поводом спорних правних питања постављених од стране првостепених судова и других учесника традиционалног годишњег Саветовања привредних судова на Златибору.

### **Припреме и одржавање годишњег саветовања судија привредних судова**

Одржано је Саветовање привредних судова у Вршцу, поводом решавања спорних питања у области стечаја. Ово саветовање одржано је 26. и 27. априла.

Одељење за привредне спорове је предузело низ активности на припреми редовног годишњег саветовања привредних судова, које је одржано у периоду од 07. до 10. септембра 2015. године на Златибору и то:

- прикупљање и систематизација питања постављених од стране првостепених судова;
- образовање радних група за питања из одређених области (парнични поступак, извршни поступак, статусни спорови и приватизација, материјално право, стечајни поступак);
- подела питања по радним групама;
- подела питања по судијама унутар сваке радне групе и усаглашавање предлога одговора на нивоу радне групе;
- усаглашавање предлога одговора на седници Одељења;
- разматрање и дискусија на саветовању од стране судија првостепених судова и судија Привредног апелационог суда;
- утврђивање одговора на основу дискусије на седници одељења;
- утврђивање коначног текста појединих одговора који су у току дискусије на седници усмено усаглашени;
- припрема текста за штампање и штампање одговора у Билтену судске праксе привредних судова.

Судије Привредног апелационог суда учествовале су и на другим саветовањима, а пре свега на саветовању одржаном у октобру 2015. године у организацији Врховног касационог суда.

### **Остале активности:**

Судије и судијски саветници Одељења за привредне спорове Привредног апелационог суда у континуитету учествују у изради сентенци из одлука овог суда, што доприноси допуњавању електронске базе података судске праксе, као и у прикупљању што квалитетнијег материјала за

Билтен судске праксе привредних судова који има за циљ олакшавање рада, како судија овог суда, тако и свих привредних судова Републике Србије.

У току пословне године извршена је контрола свих привредних судова у Републици Србији и у овој контроли је учествовало више судија Привредног апелационог суда о чему су сачињени посебни извештаји у којима је представљен рад суда у и наложено предузимање мера у одређеном судовима у погледу решавања старих предмета и отклањања неправилности које су током контроле уочене.

## ОДЕЉЕЊЕ ЗА ПРИВРЕДНЕ ПРЕСТУПЕ

Рад Одељења за привредне преступе у 2015. год. одвијао се кроз активности двоје распоређених судија на пословима у овом Одељењу Годишњим распоредом послова у Привредном апелационом суду у 2015. години и то у два Пкж већа, као и кроз активности две саветнице.

Према евиденцији која се води у већу, у току 2015. год. било је 20 седница већа.

Рад Одељења се одвијао кроз следеће активности:

- решавање предмета
- радни састанци и седнице Одељења
- израда сентенци и унапређење базе судске праксе у овој материји
- припрема и одржавање годишњег саветовања судија привредних судова
- преглед свих одлука предатих у судску праксу
- припрема и обрада материјала за издавање Билтена судске праксе Привредног апелационог суда
- контрола рада првостепених судова у материји привредних преступа

Према статистичком извештају о раду Привредног апелационог суда за период 01.01.2015. год. до 31.12.2015. године, из претходне године (2014) пренето је укупно 171 Пкж предмет, примљено је укупно 412 таквих предмета и у раду је укупно било 583 Пкж предмета. Решено је 468 предмета а од тога је мериторно решено 461 предмета а 7 предмета је решено на други начин. Нерешено је укупно 115 предмета.

Статистички извештај за суд у поменутом периоду није показао да има тзв. старих предмета према датуму пријема у суд у овој материји.

Што се тиче квалитета рада Одељења, савладавање прилива је 113,59%, проценат решених је 80,27%, а укупан квалитет је 100,00.

У 2015. години за Саветовање на Златибору припремљен је велик број одговора на постављена питања судија привредних судова и у материји привредних преступа, на које је, после дискусија на Секцији за привредне преступе, усаглашен и припремљен коначан текст одговора објављен у тематском броју Билтена судске праксе Привредног апелационог суда.

## ОДЕЉЕЊЕ СУДСКЕ ПРАКСЕ

У току 2015. године Одељење судске праксе Привредног апелационог суда је имало велик број разноврсних активности, које су усмерене на уједначавање судске праксе, побољшање квалитета и уједначавање остварења права странака. Од спроведених активности издваја се:

- Преглед судских одлука;
- Израда предлога правних схватања за спорна питања у пракси за три седнице Одељења судске праксе као и две Седнице одељења за привредне спорове;
- Припрема и учешће на саветовањима:

Поједини чланови одељења судске праксе активно су учествовали, као аутори радова – реферата, или као учесници у дискусији, износећи и образлажући ставове судске праксе ПАС-а, и на другим организованим саветовањима и скуповима као што су: „Годишње саветовање судија РС на Златибору“, „Годишње саветовање судија у организацији Врховног касационог суда“, „Сусрети правника у привреди Србије“ организовано од стране Удружења правника у привреди Србије и др.

- Указивање на измене прописа;

- Евидентирање;
- Издавачка делатност;
- Припрема материјала за редакциони одбор Билтена ПАС;
- Припрема и обрада материјала за издавање четири редовна броја Билтена Судске праксе Привредног апелационог суда.
- Остале активности: сарадња са другим судовима и институцијама, праћење и евидентирање кретања предмета од пријема у судску праксу до предаје у писарницу преко програма „Мега – Либре“.

## ОДЕЉЕЊЕ ЗА МЕДИЈАЦИЈУ

Одељење за медијацију у 2015. години није имало ни један захтев за решавање спора мирним путем.

## ПРИПРЕМНО ОДЕЉЕЊЕ

Због недостатка радног особља, у Привредном апелационом суду у 2015. години, није било могућности да се формира припремно одељење

## ОДЕЉЕЊЕ ЗА ПОСТУПАЊЕ ПО ЗАХТЕВИМА НА ЗАШТИТУ ПРАВА НА СУЂЕЊЕ У РАЗУМНОМ РОКУ

Одељење за поступање по захтевима на заштиту права на суђење у разумном року чине све судије Привредног апелационог суда.

Према статистичком извештају о раду Привредног апелационог суда за период 01.01.2015. год. до 31.12.2015. године из претходне године (2014) пренето је укупно 710 предмета за заштиту права на суђење у разумном року, примљено је укупно 4.612 таквих предмета и у раду је укупно било 5.322 предмета. Решено је 2.555 предмета а од тога је мериторно решено 1.993 предмета а 562 предмета је решено на други начин. Нерешено је укупно 2.767 предмета.

Што се тиче квалитета рада Одељења, савладавање прилива је 55,40%, проценат решених је 48,01%, а укупан квалитет је 99,41.

Овде треба напоменути да је већина од нерешених предмета за заштиту права на суђење у разумном року стигло у децембру (1.737 предмета), од којих највише у последња три дана 2015. године (930 предмета).

Одржане су три седнице Одељења, на којима је дискутовано о доношењу заједничких ставова у предметима заштите права на суђење у разумном року и анализом закључака Врховног касационог суда о овој материји.

## УКУПНИ РЕЗУЛТАТИ РАДА ПРИВРЕДНОГ АПЕЛАЦИОНОГ СУДА

Из статистичких извештаја о раду Привредног апелационог суда види се да је овај суд у 2015. години примио укупно **14.514** предмет, да је заједно са **6.535** нерешених предмета, који су пренети из претходног периода, у раду било укупно **21.049** предмета, од којих је решено укупно **11.315** предмета, а нерешено на дан 31.12.2015. године, остало је укупно **9.734** предмета.

Број просечно решених предмета по судији од **34,29** предмета месечно и Укупан квалитет рада суда од 99,87 представљају добар резултат.

Треба истакнути да би резултати рада Привредног апелационог суда били и много бољи, али је у децембру 2015. године примљено **3.037** предмета, од којих **1.154** предмета само за последња три дана у 2015. години.

Од укупног броја предмета који су били у раду у Привредном апелационом суду у 2015. години, број старих предмета:

1. По иницијалном акту старијих од 10 година: Смањен је за 83,71% (од укупно 264 ових предмета, колико је било у раду у 2015. години, решено је 221, остало нерешено 43 предмета).
2. По иницијалном акту старијих од 5 година: Смањен је за 75,87% (од укупно 1.815 ових предмета, колико је било у раду у 2015. години, решено је 1.377, остало нерешено 438 предмета).
3. По Судском пословнику – старијих од 2 године од дана пријема у Привредни апелациони суд (ВТС) – одржана је добра пракса да нема оваквих предмета.
4. По члану 28. Закона о судијама – старији од 1 године од дана пријема у Привредни апелациони суд: смањен је за 65,17% (од укупно 4.439 ових предмета, колико је било у раду у 2015. години, решено је 2.893).

Имајући у виду број предмета пренетих из ранијег периода и број нових предмета, њихову сложеност и значај решавања спорова за привредна кретања у земљи, као и обавезе које проистичу из чланства Републике Србије у међународним организацијама у вези са остваривањем начела суђења у разумном року, може се констатовати да су судије овог суда у 2015. години радиле у веома тешким околностима, настојећи да пруже свој максимум, да реше што већи број предмета, брзо и ефикасно, а уз обавезу хитног поступања у предметима у којима су рокови за решавање законом предвиђени.

Статистички извештаји о броју примљених и решених предмета, о роковима поступања и израде, односно експедовања одлука, о квалитету рада у односу на решавање по ванредним правним лековима, само делимично представљају показатељ рада одељења, јер је нумерички немогуће представити изузетне напоре који су у току 2015. године уложени од стране судија, судијских саветника и пратећег особља.

## **ЗАКЉУЧАК О РАДУ ПРИВРЕДНОГ АПЕЛАЦИОНОГ СУДА**

Поред чињенице да је Привредни апелациони суд у 2015. години радио са недовољним бројем судија и судијских саветника, и великим приливом предмета за заштиту права на суђење у разумном року (Р4), овај суд је остварио добре резултате.

Ову оцену потврђују пре свега подаци о броју просечно решених предмета по судији од 34,29 предмета месечно као и укупан квалитет рада суда од 99,87.

Посебно добри резултати постигнути су и у решавању старих предмета, па је број старих предмета – старијих од 10 година од дана подношења иницијалног акта смањен чак за 83,71%, број старих предмета – старијих од 5 година од дана подношења иницијалног акта смањен чак за 75,87%, одржана је добра пракса Привредног апелационог суда да нема предмета старијих од 2 године од дана пријема у Привредни апелациони суд, а број предмета старијих од 1 године од дана пријема у Привредни апелациони суд смањен је за 65,17%.

Како је Законом о изменама и допунама Закона о уређењу судова, Закона о заштити права на суђење у разумном року, па и новим Законом о извршењу и обезбеђењу, знатно проширена надлежност привредних судова и то:

- у свим споровима који произилазе из примене Закона о хартијама од вредности;
- у свим споровима поводом реорганизације судске и добровољне ликвидације;
- пружања међународне правне помоћи за питања из своје надлежности и вршења других послова одређених законом;
- поступање по захтевима за заштиту права на суђење у разумном року,

те како Привредни апелациони суд једини од свих апелационих судова утврђује правне ставове ради јединствене примене закона из надлежности привредних судова, а ноторно је да улаже велике напоре на уједначавању судске праксе и решавању великог броја старих предмета, те имајући у виду чињеницу да су судије овог суда често позиване у радним групама за израду нацрта закона, као и нужности учествовања судија у контроли и надзору привредних судова, то је нужно повећати



број судија у Привредном апелационом суду за још два судијска већа (шест судија). Такође, како би припремно одељење и Судска пракса радили пуним капацитетом, а сваки судија могао имати свог саветника, потребно је повећати број за минимум шест судијских саветника.

Како су резултати првостепених привредних судова на завидном нивоу, што показује савладавање прилива ионако великог броја предмета од 110,80%, тј број просечно решених предмета по судији од 53,36 предмета месечно, то се као нужно у погледу њиховог рада показује да наведени уочени проблеми представљају превасходни задатак, који се у наредном периоду мора решавати, заједно са повећањем броја судија Привредног апелационог суда, како би се одржао ниво ефикасности и квалитета рада привредног судства Републике Србије.

Не сме се заборавити да је привреда Републике Србије у великој мери предстечајна, да се очекује велики број предмета стечаја након решавања проблема са привредним друштвима у реструктурирању и одстрањивања из правног саобраћаја великог броја привредних субјеката који су у вишегодишњој блокади текућег рачуна, као и да је на помолу хитно доношење новог Закона о стечају.

Заједно са проблемима везаним за ажурност у решавању предмета по жалбама на првостепене одлуке привредних судова, ово може да има и далекосежне последице на стање у привреди и економији земље, на однос страних партнера и инвеститора, и на укупну позицију Србије у њеном настојању да постане чланица Европске уније.

## ПРИВРЕДНИ СУДОВИ

Надлежност привредних судова регулисана је чланом 25 Закона о уређењу судова и чланом 5. став 2. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава.

У свим привредним судовима (16) на почетку овог извештајног периода је било укупно **76.689** нерешених предмета, од којих: 58.001 предмета разних извршења у привредној материји, 13.578 парничних предмета, 2.935 предмета у вези привредних престапа, 1.913 предмета стечаја и реорганизације и 245 предмета у вези ликвидација, разних грађанских и уписа у регистар. У овом извештајном периоду примљено је укупно **83.170** предмета, и то 52.797 предмета разних извршења у привредној материји, 20.744 парничних предмета, 2.620 предмета привредних престапа, 1.120 предмета стечаја и реорганизације и 4.969 предмета ликвидација, разних грађанских предмета и уписа у регистар. Укупно је решено **92.151** предмет, од чега 57.634 предмета разних извршења у привредној материји, 23.760 парничних предмета, 3.846 предмета привредних престапа, 952 предмета стечаја и реорганизације и 5.036 предмета ликвидација, разних грађанских и уписа у регистар, тако да је остало у раду као нерешено укупно **67.708** предмета, од којих 53.164 предмета разних извршења у привредној материји, 10.562 парничних предмета, 1.709 предмета привредних престапа, 2.081 предмета стечаја и реорганизације и 178 предмета ликвидација, разних грађанских и уписа у регистар.

Процент укупно решених предмета у свим материјама на нивоу свих привредних судова је **57,65%**, од чега је 52,02% проценат решених предмета разних извршења у привредној материји, 79,23% парничних предмета, 69,23% решених предмета у вези привредних престапа, 31,39% решених предмета стечаја и реорганизације и 96,59% решених предмета ликвидација, разних грађанских и уписа у регистар. Мериторно је решено **51.824 (56,24%)** у свим материјама, односно 31.713 (55,02%) предмета разних извршења у привредној материји, 14.141 (59,52%) парничних предмета, 1.827 (47,50%) предмета привредних престапа, 580 (60,92%) предмета стечаја и реорганизације и 3.563 (70,75%) предмета ликвидација, разних грађанских и уписа у регистар.

Просечно је решено 53,36 предмета по судији у свим одељењима - на нивоу свих привредних судова. Тај просек за предмете разних извршења у привредној материји био је 80,61, за парничне предмете 20,38, за предмете привредних престапа 13,19, за предмете стечаја и реорганизације 1,37 и за предмете ликвидације, разних грађанских и уписа у регистар 5,72.

Највише предмета у свим материјама примио је Привредни суд у Београду (29.873), затим Привредни суд у Новом Саду (7.827), Привредни суд у Крагујевцу (6.115) и Привредни суд у Нише (5.980) предмета. Најмање предмета у свим материјама примили су привредни судови у Чачку (1.802), Зрењанину (1.875), Зајечару (1.992) и Панчеву (2.251) предмета.

Просечно предмета по судији од укупно у раду највише су имале судије у Привредном суду у Београду (132,65), затим у Привредном суду у Новом Саду (110,38) и у Привредном суду у Крагујевцу (94,54), а најмање у привредним судовима у Сремској Митровици ( 47,61), Зајечару (54,82) и Лесковцу (55,79) предмета.

Укупно је највише решено у Привредном суду у Београду (32.857), затим у Привредном суду у Новом Саду (9.812), Привредном суду у Нишу (6.854) и у Привредном суду у Крагујевцу (6.203). Најмање решених предмета имали су привредни судови у Зрењанину (2.061), па у Чачку (2.187), у Зајечару (2.300) и у Сремској Митровици (2.415) предмета.

Највећи прилив предмета по судији имао је Привредни суд у Крагујевцу (61,77), затим Привредни суд у Београду (61,72), затим Привредни суд у Краљеви (53,85) и Привредни суд у Пожаревцу (51,42). Најмањи прилив предмета по судији имали су Привредни суд у Сремској Митровици (26,48), Привредни суд у Лесковцу (29,28), Привредни суд у Чачку (32,76) и Привредни суд у Зајечару (36,22).

Највише решених предмета по судији било је у Привредном суду у Београду (67,89), затим у Привредном суду у Крагујевцу (62,66), Привредном суду у Краљеви (58,06) и Привредном суду у Новом Саду (55,75). У осталим судовима тај број је испод 55.

Најмање просечно решених предмета по судији било је у Привредном суду у Сремској Митровици (27,44), Привредном суду у Лесковцу (32,69), затим у Привредном суду у Чачку (39,76) и у Привредном суду у Зајечару (41,82).

Највећи проценат решених предмета (у односу на укупан број предмета у раду) забележен је у Привредном суду у Зајечару (76,29%), затим у Привредном суду у Сомбору (76,21%), Привредном суду у Ваљеву (70,02%) и у Привредном суду у Краљеви (68,79%). У осталим судовима тај проценат је приближно једнак, с тим да је најмањи је у Привредном суду у Новом Саду (50,51%), затим у Привредном суду у Београду (51,18%) и Привредном суду у Зрењанину (54,38%).

Од укупног броја решених предмета у највећем проценту мериторно је решено у Привредном суду у Ужицу (66,08%) и у Привредном суду у Београду (60,09%), док је у осталим судовима тај проценат испод 60%. Најмањи проценат мериторно решених предмета, у односу на укупан број решених предмета, био је у Привредном суду у Суботици (41,70%), затим у Привредном суду у Чачку (48,24%), Привредном суду у Пожаревцу (49,28%), док је у осталим судовима тај проценат изнад 50%.

Што се тиче квалитета рада судова, савладавање прилива је 110,80%, проценат решених је 57,65%, а укупан квалитет је 98,08.

Привредни судови уложили су велики напор у решавању старих предмета, тако да је на крају извештајног периода било укупно предмета старијих од 10 година 173, од 5-10 година 9.074, од 3-5 година 17.929 и од 2-3 године 9.279 предмета у свим материјама, односно укупно нерешених старих предмета 36.455 од 159.859 укупно предмета у раду.

Најнижи коефицијент ажурности био је у Привредном суду у Зајечару је 3,95, затим у Привредном суду Сомбору у је 3,98 , па у Привредном суду у Ваљеву 5,28 и у Привредном суду у Краљеви 5,38.

Највиши коефицијент забележен је у Привредном суду у Новом Саду 13,51, затим у Привредном суду у Београду 11,54 и у Привредном суду у Зрењанину 10,14, док су остали са коефицијентом ажурности испод 10.

У односу на 2013. годину, привредни судови су у 2014. години примили у рад 11.922 (12,99%) мање предмета. Решено је мање 16.954 (16,96%) предмета, али је на крају 2014. године остало нерешено 527 (0,68%) предмета мање него на крају 2013. године.

Од укупно нерешених 76.686 предмета у 2014. години, 17.328 је нерешених старих предмета према датуму пријема у суд, а 36.720 нерешених старих предмета према датуму иницијалног акта, што је у односу на укупан број нерешених предмета у 2013. години, када је било 77.213 укупно нерешених предмета, од којих је 34.217 нерешених старих предмета према датуму

иницијалног акта, а 19.568 нерешених старих предмета према датуму пријема у суд, тако да је за 0,68% мање нерешених предмета на крају овог извештајног периода.

## **ПРЕКРШАЈНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД**

Надлежност Прекршајног апелационог суда регулисана је чл. 8а и 28 Закона о уређењу судова.

Према Годишњем распореду послова Прекршајног апелационог суда за 2015. годину, од 65 судија предвиђених Одлуком о броју судија у судовима, у Прекршајном апелационом суду поступало је 63 судија и то:

- у седишту Суда 24 судије,
- у Одељењу Суда у Крагујевцу 16 судија,
- у Одељењу Суда у Нишу 11 судија,
- у Одељењу Суда у Новом Саду 12 судија.

У току 2015. године један судија је био на функцији члана Високог савета судства, један пензионисан (из Одељења Суда у Крагујевцу), а један судија преминуо (из Одељења Суда у Новом Саду).

Судије Прекршајног апелационог суда примењују у свом раду преко 267 закона у којима су прописане радње прекршаја.

### **Број предмета у раду, број решених и нерешених предмета у 2015. години**

нерешени предмети на крају 2014. године	2.634
примљени предмети у току 2015. године	29.583
<b>УКУПНО У РАДУ У 2015. ГОДИНИ</b>	<b>32.217</b>

решено предмета у 2015. години	30.597	94,97%
остало нерешено предмета у 2015. години	1620	5,03%
ажурност на нивоу Суда	0.60	

мериторно решени предмети	26.641	87,07%
решено на други начин	3.956	12,93%

Просечан месечни прилив по судији	42,69 предмета
просечно месечно решено по судији	44,15 предмета
просечно остало нерешено по судији	25,71 предмета
број поступајућих судија	63

### **Структура одлука и предмета у раду у 2015. години на нивоу Суда**

**Структура одлука:** у броју од 30.597 укупно решених предмета у Прекршајном апелационом суду структура одлука је следећа:

- потврђених одлука 17.975 или 58,75%

- преиначених одлука 4.356 или 14,24% (од тога застарелост у прекршајном суду 2.421 предмет или 7,92%, застарелост у Прекршајном апелационом суду 11 предмета или 0,036%, обустава из других разлога 295 или 0,96%)
- укинутих одлука 7.037 или 23%
- одбачених жалби 753 или 2,46%
- решено на други начин 476 или 1,55%

### **Структура предмета по областима:**

У раду Прекршајног апелационог суда структура предмета по областима је следећа:

- област саобраћаја укупно 16.074 предмета или 49,89 %,
- област јавни ред и мир 3.055 предмета или 9,48 %,
- област финансије и царина 2.551 предмета или 7,92 %,
- област привреда 2.941 предмета или 9,13 %,
- област јавна безбедност 931 предмета или 2,89 %,
- област рад, радни односи и заштита на раду 666 предмета или 2,06%,
- област здравствена и социјална заштита 324 предмета или 1,00 %
- остале области 361 предмета или 1,12%.
- предмети по захтевима за заштиту права за суђење у разумном року износи 77 или 0,24%
- предмети по жалбама на одлуке органа управе предмета чини 3.519 или 10,92%,
- предмети по жалбама на решења о извршењу 1.651 или 5,12%
- предмети о решавању сукоба надлежности 67 или 0,21%.

### **Број предмета по захтевима за заштиту права на суђење у разумном року у Суду**

У складу са Изменама и допунама Закона о уређењу судова („Сл. гласник РС“ бр. 101/13), Прекршајни апелациони суд је у почев од 01.07.2014. године поступао по захтевима за заштиту права на суђење у разумном року као непосредно виши суд за све прекршајне судове у РС.

Годишњим распоредом послова за 2015. годину формирано је Одељење за поступање по захтевима за заштиту права на суђење у разумном року које чини 12 судија и то по троје судија у седишту и одељењима Суда, који у овом поступку поступају као судије појединци.

Статистички подаци о поступању по овим предметима су следећи:

	2015. година
Укупно предмета у раду	77
Укупно решених предмета	66
Остало нерешених предмета	11
Укупно изјављених жалби	12
Квалитет одлука	6 потврђених одлука 2 преиначене одлуке 4 укинуте одлуке

### **Број старих предмета у Суду**

У току 2015. године у Суду је било 1.936 старих предмета по иницијалном акту, док старих предмета по датуму пријема у Суд није било.

Од укупног броја старих предмета по иницијалном акту 1.936 предмета, судије Прекршајног апелационог суда су решиле 1.781 предмета. На крају 2015. године остало је нерешено 155 предмета по иницијалном акту. Старих предмета по датуму пријем у Суд није било.

У року предвиђеном Судским пословником биће донет Програм решавања старих предмета и одмах приступити његовој реализацији.

## Квалитет рада Суда

Према обавештењу Републичког јавног тужилаштва у току 2015. године од стране заинтересованих странака поднето је 531 иницијатива за подизање, односно подношење захтева за заштиту законитости против одлука Прекршајног апелационог суда.

Врховни касациони суд је у 2015. години разматрао 74 захтева, од чега је донето одлука по 62 захтева.

Квалитет одлука по ванредним правним лековима је следећи:

- потврђено 16 одлука или 21,62 %
- преиначених одлука 15 или 20,27%
- укинутих одлука 31 или 41,89 %
- делимично преиначено или укинутих одлука није било.

У односу на квалитет рада у 2014. години проценат потврђених одлука је повећан за 11,62% док је проценат укинутих одлука смањен за 32,44% што говори о знатном повећању квалитета рада судија Прекршајног апелационог суда у 2015. години.

Укупан квалитет рада Прекршајног апелационог суда у односу на број донетих одлука је 99,85%.

## ОЦЕНА РАДА:

Ради сагледавања рада Прекршајног апелационог суда за 2015. годину дати су подаци за 2014. и 2015. годину, како би се извршило неопходно упоређивања резултата рада:

	2015.	2014.
Укупан број предмета у раду	32.217	40.219
Укупан број примљених предмета у раду	29.583	31.009
Укупан број преузетих предмета из претходне године	2.634	1.116
Укупан број решених предмета	30.597	37.563
Укупан број нерешених предмета	1.620	2.656
Просечан број предмета осталих у раду по судији	25,71	45,79
Просечан прилив предмета по судији	42,69	61,29
Просечно решено по судији	44,15	58,88
Предмети решени мериторном одлуком	26.641	33.539

Упоређивањем податка о раду Суда у 2014. и 2015. години долази се до закључка:

1. Укупан број предмета у раду у 2015. години био је мањи у односу на 2014. годину за 8.002 предмета
2. Укупан број примљених предмета у раду је у 2015. години је био мањи у односу на 2014. годину за 1.426 предмета.
3. У 2015. години је решено 94,98%, од чега мериторно 87,07%, просечан прилив предмета по судији је 42,69, просечан број предмета решених по судији је 44,15, а број предмета осталих у раду по судији је 25,71, што доводи до коефицијента ажурности од 0,60. У 2015. години број судија је био 63.
4. У 2014. години је решено 93,40%, од чега мериторно 89,29%, просечан прилив предмета по судији је 61,29, просечан број предмета решених по судији је 58,88, а број предмета осталих у раду по судији је 45,79, што доводи до коефицијента ажурности од 0,75. У 2014. години број судија је био 58.

У 2015. години изражен је веома висок проценат решених предмета у односу на број предмета у раду (94,98%) који проценат је повећан у односу на проценат у 2014. години (93,40%); јако низак проценат застарелих предмета (0,36% или 11 предмета од укупно 32.217 предмета у раду) као и непостојање старих предмета према датуму пријема у Суд, односно јако успешно савладан број старих предмета по иницијалном акту (од 1.936 предмета у раду, решен 1.781 предмет, остало нерешено 155 предмета). У 2015. години на судијску функцију у Прекршајном апелационом суду ступило је 10 новоизабраних судија од којих се једна судија налази на одсуству ради неге детета.

## РАД СЕДИШТА ПРЕКРШАЈНОГ АПЕЛАЦИОНОГ СУДА

Број предмета у раду, број решених и нерешених предмета у 2014. години у седишту Суда

нерешени предмети на крају 2014. године	1.385
примљени предмети у току 2015. године	11.875
<b>УКУПНО У РАДУ У 2015. ГОДИНИ</b>	<b>13.260</b>

решено предмета у 2015. години	12.622	95,19%,
остало нерешено предмета у 2015. години	638	4,81%.

мериторно решени предмети	10.818	85,71 %
решено на други начин	1.804	14,29 %

Просечан месечни прилив по судији	44,98 предмета
просечно месечно решено по судији	47,81 предмета
просечно остало нерешено по судији	26,58 предмета
број поступајућих судија	24 судије

Број предмета у раду у седишту суда од 13.260 предмета представља 41,16% свих предмета у раду Прекршајног апелационог суда (32.217 предмета).

Одлуком председника Прекршајног апелационог суда I Су.бр. 2/15-522 од 16.07.2015. године, након анализе шестомесечног извештаја о раду, све судије Одељења Прекршајног апелационог суда у Новом Саду привремено су распоређене за временски период од 01.08.2015. до 31.08.2015. године у седиште Суда, у циљу постизања равномерне оптерећености судија Прекршајног апелационог суда. Након анализе извештаја о раду за првих десет месеци рада у 2015. години, а ради постизања равномерне оптерећености свих судија овог Суда, Одлуком председника Суда I Су.бр. 2/1-823 од 04.11.2015. године све судије одељења Прекршајног апелационог суда у Крагујевцу, Нишу и Новом Саду (осим судије Драге Шошкоћ) привремено су биле распоређене за период од 09.11.2015. до 15.12.2015. године у седиште Суда, такође ради постизања подједнаке оптерећености свих судија у Суду.

Седиште Суда надлежно је за поступање за подручја прекршајних судова у Београду (са одељењима Суд у Барајеву и Гроцкој), Лазаревцу, Обреновцу, Младеновцу (са одељењима Суда у Сопоту), Ваљево (са одељењима суда у Лајковцу, Љигу, Мионици, Осечини и Убу), Лозници (са одељењима Суда у Крупњу, Љубовији и Малом Зворнику), Смедереву (са одељењима Суда у Великој Плани и Смедеревској Паланци) Шапцу (са одељењима Суда у Богатићу, Владимирцима и

Коцељеви) и Пожаревцу ( са одељењима Суда у Великом Градишту, Голупцу, Жабарима, Жагубици, Кучеву, Малом Црнићу и Петровцу на Млави).

#### РАД ОДЕЉЕЊА ПРЕКРШАЈНОГ АПЕЛАЦИОНОГ СУДА У КРАГУЈЕВЦУ

нерешени предмети на крају 2014. године	690
примљени предмети у току 2015. године	6.865
УКУПНО У РАДУ У 2015. ГОДИНИ	7.555

решено предмета у 2015. години	6.926	91,67 %,
остало нерешено предмета у 2014. години	629	8,33 %

мериторно решени предмети	6.107	88,17%
решено на други начин	819	11,83%

Просечан месечни прилив по судији	39 предмета
просечно месечно решено по судији	39,35 предмета
просечно остало нерешено по судији	39,31 предмета
број поступајућих судија	16 судија

Број предмета у раду у Одељењу суда у Крагујевцу 7.555 предмета, представља 23,45 % свих предмета у раду Прекршајног апелационог суда (32.217 предмета).

Одељење Суда у Крагујевцу надлежно је за поступање за подручја прекршајних судова у Аранђеловцу (са одељењем Суда у Тополи), Горњем Милановцу, Јагодини (са одељењима Суда у Деспотовцу, Свилајнцу и Ћуприји), Крагујевцу (са одељењима Суда у Баточини, Книћу и Рачи), Краљеву (са одељењем Суда у Врњачкој Бањи), Крушевцу (са одељењима Суда у Александровцу, Брусу, Варварину и Ћићевцу), Новом Пазару (са одељењем Суда у Тутину), Параћину, Пожеги (са одељењима Суда у Ариљу, Ивањици и Косијерићу), Пријепољу (са одељењима Суда у Новој Вароши и Прибоју), Рашки, Сјеници, Трстенику, Ужицу (са одељењима Суда у Бајиној Башти и Чајетини) и Чачку (са одељењем Суда у Гучи).

#### РАД ОДЕЉЕЊА ПРЕКРШАЈНОГ АПЕЛАЦИОНОГ СУДА У НИШУ

нерешени предмети на крају 2014. године	401
примљени предмети у току 2015. године	5.166
УКУПНО У РАДУ У 2015. ГОДИНИ	5.567

решено предмета у 2015. години	5.303	95,26 %
остало нерешено предмета у 2015. години	264	4,74%

мериторно решени предмети	4.659	87,86 %,
решено на други начин	644	12,14 %

Просечан месечни прилив по судији	42,69 предмета
просечно месечно решено по судији	43,82 предмета
просечно остало нерешено по судији	24 предмета
број поступајућих судија	11 судија

Број предмета у раду у Одељењу суда у Нишу 5.567 предмет, представља 17,28 % свих предмета у раду Прекршајног апелационог суда (32.217 предмета).

Одлуком председника Прекршајног апелационог суда I Су.бр. 2/15-249 од 30.04.2015. године а након анализе тромесечног извештаја о раду, све судије седишта Прекршајног апелационог суда, судије Одељења суда у Крагујевцу: Весна Адамовић, Весна Пауновић, Вера Матејић и Снежана Милошевић и све судије Одељења суда у Новом Саду привремено су распоређене за временски период од 01.05.2015. до 15.06.2015. године у Одељење суда у Нишу, у циљу постизања равномерне оптерећености судија Прекршајног апелационог суда.

Одељење Суда у Нишу надлежно је за поступање за подручја прекршајних судова у Врању (са одељењима Суда у Бујановцу, Владичином Хану и Сурдулици), Зајечару (са одељењима Суда у Бољевцу, Бору, Књажевцу и Сокобањи), Лесковцу (са одељењима Суда у Бојнику, Власотинцу, Лебану и Медвеђи), Неготину (са одељењима Суда у Кладову и Мајданпеку), Нишу (са одељењима Суда у Алексинцу, Дољевцу, Житорађи, Мерошини, Ражњу и Сврљигу), Пироту (са одељењима Суда у Белој Паланци и Димитровграду), Прешеву и Прокупљу (са одељењима Суда у Блацу и Куршумлији).

#### РАД ОДЕЉЕЊА ПРЕКРШАЈНОГ АПЕЛАЦИОНОГ СУДА У НОВОМ САДУ

нерешени предмети на крају 2014. године	158
примљени предмети у току 2015. године	5.677
УКУПНО У РАДУ У 2015. ГОДИНИ	5.835

решено предмета у 2015. години	5.746	98,47 %,
остало нерешено предмета у 2015. години	89	1,53 %

мериторно решени предмети	5.057	88,01%
решено на други начин	689	11,99 %

Просечан месечни прилив по судији	43 предмета
просечно месечно решено по судији	43,53 предмета
просечно остало нерешено по судији	7,42 предмета
број поступајућих судија	12 судија

Број предмета у раду у Одељењу суда у Новом Саду 5.835 предмета, представља 18,11 % свих предмета у раду Прекршајног апелационог суда (32.217 предмета).

Одељење Суда у Новом Саду надлежно је за поступање за подручја прекршајних судова у Бачкој Паланци (са одељењима Суда у Бачу и Бачком Петровцу), Бечеју (са одељењима Суда у



Жабљу, Србобрану и Темерину), Вршцу (са одељењем Суда у Белој Цркви и Пландишту), Зрењанину (са одељењем Суда у Житишту, Новом Бечеју и Сечњу), Кикинди (са одељењем Суда у Новој Црњи и Новом Кнежевцу), Новом Саду (са одељењима Суда у Беочину, Врбасу и Тителу), Панчеву (са одељењем Суда у Алибунару, Ковачици, Ковину и Опову), Руми (са одељењима Суда у Инђији, Иригу, Пећинцима и Старој Пазови), Сенти (са одељењима Суда у Ади, Кањижи и Чоки), Сомбору (са одељењима Суда у Апатину, Кули и Оџацима), Сремској Митровици (са одељењем Суда у Шиду) и Суботици (са одељењима Суда у Бачкој Тополи и Малом Иђошу).

## **РАД ОДЕЉЕЊА СУДСКЕ ПРАКСЕ И СЕДНИЦЕ СВИХ СУДИЈА**

Годишњим распоредом послова Прекршајног апелационог суда за 2015. годину у Одељењу Судске праксе поступало је укупно 5 судија и то 2 судије из седишта Суда и по 1 судија из сваког одељења Суда (по троје судија из сваког одељења). Раду Одељења помагало је 15 судијских помоћника Суда.

Све одлуке донете у Прекршајном апелационом суду и у 2015. години пролазиле су контролу Одељења судске праксе у седишту Суда, те је сходно томе задржана пракса из претходног периода да у седишту Суда једном недељно Одељење судске праксе прегледа све одлуке урађене у току претходне недеље, што у просеку износи 550-600 предмета, након чега врше консултације у погледу спорних одлука. Такође се све прегледане, односно неспорне одлуке, експедитују из седишта Суда, што у великој мери убрзава и побољшава поступак експедиције пресуда.

Одељење судске праксе води општи и посебан регистар судске праксе ради евиденције одлука Уставног суда и Европског суда за људска права и одлуке Врховног касационог суда донете по ванредним правним средствима против одлука Прекршајног апелационог суда, односно утврђени правни ставови овог Суда.

Судије Одељења судске праксе овог Суда биле су у контакту и комуникацији са судијама одељења судске праксе из свих прекршајних судова поводом разних спорних питања.

У току 2015. године одржано је 4 седнице свих судија на којима су заузети правни ставови, разматрана спорна питања, дата мишљења о кандидатима за избор судија и разматрана остала питања из делокруга седнице свих судија.

## **КОНТРОЛА РАДА ПРЕКРШАЈНИХ СУДОВА**

Сагласно Плану непосредног увида у рад прекршајних судова у 2015. години спроведена је редовна контрола рада 33 прекршајна суда у Републици Србији.

У непосредном увиду у рад је учествовало 9 судија (18 судија укучујући и замене) овог Суда и о резултатима контроле и предложеним мерама израдиле извештаје који су прослеђени Врховном касационом суду. Анализа резултата целокупног непосредног увида у рад 33 прекршајна суда ће бити израђена накнадно.

Наложени непосредни увид у рад у прекршајних судова у Републици Србији, односио се на правилност, законитост и благовременост поступања судија у доношењу и извршењу одлука и поштовање одредби Судског пословника у раду писарнице.

Контролом по принципу случајног узорка су били обухваћени првенствено следећи предмети:

- нерешени предмети (са посебним освртом на старе предмете);
- предмети у којима је наступила застарелост права на вођење поступка;
- предмети у којима су одлуке првостепеног суда биле укинуте;
- предмети у којима је поступак обустављен из свих других разлога осим застарелости;
- остали предмети (по избору судија који обављају надзор);
- предмети на извршењу (архивирани извршени, неизвршени и застарели).

У погледу рада писарнице надзор се првенствено односио на проверу равномерне расподеле предмета, благовременост и правилност завођења и развођења предмета кроз уписнике и помоћне књиге, отпремање писмена, закључивање књига, наплату казни, такси и трошкова и друге радње које писарница обавља према Судском пословнику.

## УЧЕШЋЕ СУДИЈА У РАДНИМ ГРУПАМА

У току 2015. године судије овог Суда су учествовале у раду следећих радних група: Зоран Пашалић председник Суда: Радна група за измену и допуну Закона о прекршајима; Судија Мирјана Тукар у Радној групи за измену и допуну Закона о прекршајима; Судија Ана Ђуровић као члан Радне групе за унапређење положаја судија прекршајних судова; Судија Марија Вуковић Станковић као члан Радне групе за израду Правилника о критеријумима, мерилима, поступку и органима за вредновање рада судија и председника судова; Судија Славица Бркић као члан Радне групе за праћење примене Програма за решавање старих предмета, члан Радне групе за извршење; Судија Невенка Димитријевић као члан Радне групе за израду Судског пословника и Радне групе за примену SAPS програма; Судија Зорка Добривојевић као члан Комисије Високог савета судства за одлучивање о приговору на решење о оцени судијских помоћника; Судија Жива Новаковић као члан Дисциплинске комисије Високог савета судства.

## РАД ПО ПРИТУЖБАМА

У току 2015. године у Прекршајни апелациони суд је пристигло укупно 156 притужби на рад овог Суда и прекршајних судова по којима је благовремено поступано на законом предвиђен начин. Од укупно пристиглих 156 притужби, на рад Прекршајног апелационог суда односило се 43 притужби, на рад свих прекршајних судова 103 притужби, на рад Прекршајног апелационог суда и прекршајних судова истовремено 10 притужби.

По захтеву за приступ информацијама од јавног значаја у извештајном периоду поднето је 26 захтева за приступ информацијама од јавног значаја.

## ЈАВНОСТ РАДА

На основу Плана за повећање поверења јавности у рад Прекршајног апелационог суда VII Су. бр. 40/14-139 од 01.04.2014. године и сходно донетим циљевима Плана, у складу са одређеним надлежностима у спровођењу Плана, спроведене су активности у смислу саопштења за јавност, телевизијски и радио наступи, интервјуи за писане и интернет медије.

У оквиру горе наведених предузетих радњи Прекршајни апелациони суд нашао се у националним медијима у више од 100 афирмативних текстова и свако саопштење је преузето од стране водећих медијских кућа, у којима су објављивана у потпуности и неизмењено, чиме је постигнут циљ да се грађани благовремено, транспарентно и у потпуности информишу о активностима Прекршајног апелационог суда.

Током 2015. године настављено је са подршком у изради интернет презентација прекршајних судова у Републици Србији у смислу помоћи судовима који немају запослена лица из области информационог технологија или немају одобрена средства за сврху интернет презентације. Потпуна реализација ове активности планирана је до краја 2016. године.

Прекршајни апелациони суд учествовао је у кампањи приближавања прекршајних судова грађанима у оквиру USAID – ЈРГА (Пројекат за реформу правосуђа и одговорну власт), кроз једнодневне манифестације под називом ``Отворена врата`` где су грађани могли да се упознају са улогом прекршајних судова у правосудном систему Републике Србије, као и са симулираним поступцима који су изведени пред овим судовима у ту сврху.

У децембру месецу поводом Међународног дана заштите од насиља у породици Прекршајни апелациони суд јавно је подржао иницијативу „16 дана против насиља над женама“, у сврху чега је и израђен промотивни плакат.

## ПРЕКРШАЈНИ СУДОВИ

Упоредна анализа резултата рада свих прекршајних судова у посматраном извештајном периоду (01.01.2015 - 31.12.2015) у поређењу са 2014. годином изгледа овако:

	2014	2015
Укупан број предмета у раду	990.008	1.255.992
Укупан број примљених предмета	594.641	816.936
Укупан број нерешених предмета из претходне године	395.367	439.056
Укупан број решених предмета	551.039	669.559
Укупан број нерешених предмета	438.969	586.433
Просечан број предмета осталих у раду по судији	870,97	1,211.64.
Просечан прилив предмета по судији	107,26	153.44
Просечно решено предмета по судији	99,39	125.76
Предмети решени мериторном одлуком	389.627	397.668
Укупан проценат укинутих одлука	23,80	<b>21,61</b>
Ажурност	8,12	<b>7,90</b>
Број судија	504	<b>484</b>

Из наведених података произлази да је у 2015. години у односу на 2014. годину :

- већи број предмета у раду за 265.984
- већи прилив предмета за 222.295
- број судија смањен за 20
- решено више предмета за 118.520
- број мериторних одлука већи за 8.041
- повећан квалитет рада за 2,19%
- повећана ажурност за 0,22
- број нерешених предмета већи за 147.464

### Резултати рада по материји

Материја ПР и ПРМ	Година	Укупан број предмета	Укупно решено	Укупно решено у процентима	Мериторно решено	Мериторно решено у процентим
Саобраћај	2014	408.291	248.900	60,96%	213.489	85,77%
	2015	442.616	238.400	53,86%	210.675	88,37%
Привреда	2014	158.218	89.479	56,55%	75.959	84,89%
	2015	142.853	82.560	66,12%	72.534	87,86%
Јавни ред	2014	84.511	51.267	60,66%	43.944	85,71%
	2015	73.217	47.443	64,79%	40.328	85%
Финансије и царине	2014	57.888	21.195	36,61%	18.206	85,9%
	2015	63.100	26.191	41,51%	23.508	89,76%
Јавна безбедност	2014	35.957	22.162	61,63%	21.601	97,46%
	2015	50.507	36.338	71,95%	34.956	96,19%
Здравствена и соц. заштита	2014	10.283	3.684	35,82%	3.337	90,58%
	2015	13.381	6.991	52,25%	4.409	63,07%
Радни односи	2014	8.705	3.647	41,89%	3.301	90,51%
	2015	10.023	4.201	41,91%	3.969	94,48%
Одбрана- војска	2014	7.420	3.862	52,04%	3.707	95,98%
	2015	8.445	3.823	45,27%	3.573	93,46%
Образовање	2014	3.882	1.998	51,46%	1.794	89,79%

наука култура	2015	4.356	2.093	48,05%	2.007	95,89%
Управа	2014	3.351	1.880	56,1%	1.844	98,08%
	2015	3.319	1.775	53,48%	1.709	96,28%

Од укупног броја предмета у прекршајним судовима и даље је највећи број предмета из области Закона о безбедности саобраћаја, а најмањи из области управе.

#### Просечан прилив предмета по судији

Највећи просечан прилив			Најмањи просечан прилив		
1.	Прекршајни суд у Београду	257,28	1.	Прекршајни суд у Сјеници	53,15
2.	Прекршајни суд у Врању	219,61	2.	Прекршајни суд у Пожеги	77,75
3.	Прекршајни суд у Сенти	200,94	3.	Прекршајни суд у Неготину	77,95
4.	Прекршајни суд у Нишу	196,83	4.	Прекршајни суд у Лазаревцу	83,64
5.	Прекршајни суд у Бечеју	191,64	5.	Прекршајни суд у Ваљеву	85,43

У односу на 2014. годину просечан прилив предмета по судији у прекршајним судовима је повећан. Наведени подаци показују да је разлика између прекршајног суда са највећим и најмањим приливом предмета 4,84 пута и повећана је у односу на 2014. годину када је износила 3,17 пута.

Прекршајни судови у Београду, Врању, Нишу и Бечеју су и у 2014. години били судови за највећим просечним приливом предмета, с тим што је у 2015. години прилив повећан за:

Прекршајни суд у Београду	2014	131,69	Повећан прилив за 125,59 предмета
	2015	257,28	
Прекршајни суд Врању	2014	163,48	Повећан прилив за 56,13 предмета
	2015	219,61	
Прекршајни суд Нишу	2014	138,93	Повећан прилив за 57,9 предмета
	2015	196,83	
Прекршајни суд Бечеју	2014	145,82	Повећано за 45,82 предмета
	2015	191,64	

Прекршајни судови у Сјеници и Пожеги су и у 2014. години били судови за најмањим просечним приливом предмета, с тим што је у 2015. години прилив у тим судовима повећан за:

Прекршајни суд у Сјеници	2014	51,55	Повећан за 1,6 предмета
	2015	53,15	
Прекршајни суд у Пожеги	2014	72,28	Смањено за 5,47 предмета
	2015	77,75	

Уочено је да је Прекршајни суд у Неготину у 2014. години био један од судова који су имали највећи просечан прилив предмета (145,41), док је у 2015. години један од судова који имају најмањи просечан прилив предмета (77,95).

#### Просечно решено предмета по судији

Највише решено по судији			Најмање решено по судији		
1.	Прекршајни суд у Београду	208,27	1.	Прекршајни суд у Сјеници	46,03
2.	Прекршајни суд у Сенти	189,38	2.	Прекршајни суд у Пожеги	73,94
3.	Прекршајни суд у Бечеју	164,20	3.	Прекршајни суд у Прокупљу	75,27
4.	Прекршајни суд у Врању	164,07	4.	Прекршајни суд у Неготину	76,43
5.	Прекршајни суд у Суботици	152,67	5.	Прекршајни суд у Прешеву	81,21

Прекршајни судови са највећим бројем просечно примљених предмета су уједно и судови са највише решених предмета по судији и то прекршајни судови у Београду, Сенти, Врању и Бечеју. У 2014. години су судови у Бечеју, Београду и Сенти такође били међу судовима који су имали највише просечно решених предмета по судији.

Прекршајни судови у Сјеници и Пожеги као судови који имају најмањи број решених предмета по судији су уједно и судови са најмањим просечним приливом предмета по судији. У 2014. години су прекршајни судови у Сјеници и Прешеву били међу 5 суда који су имали најмањи број решених предмета по судији.

#### Процент мериторних одлука

Највећи % мериторних одлука			Најмањи % мериторних одлука		
1.	Прекршајни суд у Краљеву	100%	1.	Прекршајни суд у Београду	59,62%
2.	Прекршајни суд у Сјеници	100%	2.	Прекршајни суд у Јагодини	85,45%
3.	Прекршајни суд у Врању	99,92%	3.	Прекршајни суд у Крушевцу	86,66%
4.	Прекршајни суд у Суботици	99,92%	4.	Прекршајни суд у Кикинди	93,77%
5.	Прекршајни суд у Лозници	99,90%	5.	Прекршајни суд у Новом Саду	95,08%

Остали прекршајни судови имају проценат мериторно решених предмета у распону 96,47% - 99,89%. Просечан проценат мериторно решених предмета за све прекршајне судове је 88,41%.

#### Процент решених предмета у односу на укупан број предмета у раду

Највећи % решених предмета			Најмањи % решених предмета		
1.	Прекршајни суд у Прешеву	77,39%	1.	Прекршајни суд у Новом Пазару	40,76%
2.	Прекршајни суд у Сенти	74,98%	2.	Прекршајни суд у Г.Милановац	42,06%
3.	Прекршајни суд у Суботици	67,64%	3.	Прекршајни суд у Чачку	42,39%

4.	Прекршајни суд у Б.Паланци	67,19%	4.	Прекршајни суд у Нишу	42,59%
5.	Прекршајни суд у Неготину	66,82%	5.	Прекршајни суд у Крагујевцу	42,96%

Прекршајни судови у Прешеву, Бачкој Паланци и Сенти су и у 2014. години, били међу судовима који су имали највећи проценат решених предмета у односу на укупан број предмета у раду, док су судови у Крагујевцу и Горњем Милановцу и у 2014. години били међу судовима са најмањим процентом решених предмета по овом показатељу.

#### Просечно предмета остало у раду по судији

Највише предмета остало у раду по судији			Најмање предмета остало у раду по судији		
1.	Прекршајни суд у Врању	2.091,00	1.	Прекршајни суд у Прешеву	261,00
2.	Прекршајни суд у Нишу	1.985,32	2.	Прекршајни суд у Сјеници	264,33
3.	Прекршајни суд у Београду	1.700,21	3.	Прекршајни суд у Неготину	417,50
4.	Прекршајни суд у Г. Милановцу	1.671,00	4.	Прекршајни суд у Пожеги	500,20
5.	Прекршајни суд у Крагујевцу	1.603,88	5.	Прекршајни суд у Зајечару	501,27

Прекршајни судови у Врању и Горњем Милановцу су и у 2014. години били судови за највећим бројем предмета осталих у раду по судији, док је у судовима у Београду, Нишу и Крагујевцу знатно већи број предмета остао у раду по судији у односу на 2014. годину. У обзир свакако треба узети чињеницу да су судови у Београду, Врању и Нишу судови са највећим просечним приливом по судији. Табеларни приказ показатеља раста овог параметра је следећи:

Прекршајни суд у Врању	2014	1.376,29	Повећан за 714,71 предмета
	2015	2.091,00	
Прекршајни суд Београду	2014	1.101,24	Повећан за 598,97 предмета
	2015	1.700,21	
Прекршајни суд Нишу	2014	1.068,43	Повећан за 916,89 предмета
	2015	1.985,32	
Прекршајни суд Крагујевцу	2014	1.080,78	Повећан за 523,1 предмет
	2015	1.603,88	
Прекршајни суд у Г. Милановцу	2014	1.340,75	Повећан за 330,25 предмета
	2015	1.671,00	

Судови којима је најмање остало предмета у раду по судији у 2014, и у 2015. години, су прекршајни судови у Сјеници, Прешеву и Зајечару. Треба уочити да је у прекршајним судовима у Прешеву и Сјеници и најмањи број решених предмета по судији, док Суд у Сјеници има и најмањи прилив предмета по судији.

#### Квалитет рада – проценат укинутих одлука

Највећи % укинутих одлука			Најмањи % укинутих одлука		
1.	Прекршајни суд у Сјеници	48,27%	1.	Прекршајни суд у Обреновцу	7,38%

2.	Прекршајни суд у Рашкој	44,24%	2.	Прекршајни суд у Београду	12,30%
3.	Прекршајни суд у Сенти	42,59%	3.	Прекршајни суд у Трстенику	12,69%
4.	Прекршајни суд у Прешеву	41,91%	4.	Прекршајни суд у Ваљеву	15,14%
5.	Прекршајни суд у Бачкој Паланци	37,17%	5.	Прекршајни суд у Младеновцу	16,16%

Висок проценат укинутих одлука и даље су имали прекршајни судови у Прешеву и Бачкој Паланци. Судови са најмањим процентом укинутих одлука и у 2014. години били су судови у Београду, Трстенику и Младеновцу, с тим што треба напоменути да је у случају судова у Београду и Трстенику квалитет рада побољшан, јер је смањен проценат укинутих одлука у односу на 2014. годину.

Прекршајни суд у Београду	2014	17,58%	Смањен за 5,28% укинутих одлука
	2015	12,30%	
Прекршајни суд у Трстенику	2014	16,76%	Смањен за 4,07% укинутих одлука
	2015	12,69%	

#### Ажурност

Најбољи коефицијент ажурности			Најлошији коефицијент ажурности		
1.	Прекршајни суд у Прешеву	2,90	1.	Прекршајни суд у Панчеву	11,95
2.	Прекршајни суд у Сенти	3,46	2.	Прекршајни суд у Зрењанину	11,91
3.	Прекршајни суд у Бачкој Паланци	4,67	3.	Прекршајни суд у Г. Милановцу	11,91
4.	Прекршајни суд у Суботици	4,83	4.	Прекршајни суд у Крагујевцу	11,05
5.	Прекршајни суд у Сјеници	4,97	5.	Прекршајни суд у Шапцу	10,92

Најбољи коефицијент ажурности 2015. и у 2014. години, остварили су прекршајни судови у Прешеву, Бачкој Паланци, Сенти и Сјеници.

Најлошији коефицијент ажурности, као и у 2014. години, имали су прекршајни судови у Крагујевцу, Панчеву, Шапцу, Зрењанину и Горњем Милановцу.

#### Застарели предмети у прекршајним судовима у 2015. години

Највећи број застарелих предмета			Најмањи број застарелих предмета		
1.	Прекршајни суд у Београду	37.803	1.	Прекршајни суд у Пожеги	39
2.	Прекршајни суд у Новом Саду	10.186	2.	Прекршајни суд у Прешеву	48
3.	Прекршајни суд у Крагујевцу	4.251	3.	Прекршајни суд у Сјеници	120
4.	Прекршајни суд у Шапцу	3.440	4.	Прекршајни суд у Трстенику	121

5.	Прекршајни суд у Нишу	3.381	5.	Прекршајни суд у Пироту	122
----	-----------------------	-------	----	-------------------------	-----

**Застарели предмети у прекршајним судовима у 2015. години у односу на укупан број решених предмета**

Највећи број застарелих предмета			Најмањи број застарелих предмета		
1.	Прекршајни суд у Крагујевцу	33,67%	1.	Прекршајни суд у Пожеги	1,98%
2.	Прекршајни суд у Новом Саду	33,43%	2.	Прекршајни суд у Прешеву	2,10%
3.	Прекршајни суд у Београду	33,15%	3.	Прекршајни суд у Пироту	2,53%
4.	Прекршајни суд у Горњем Милановцу	32,62%	4.	Прекршајни суд у Сенти	4,20%
5.	Прекршајни суд у Лазаревцу	29,21%	5.	Прекршајни суд у Пожаревцу	4,53%

**Застарели предмети у прекршајним судовима у 2014. години**

Највећи број застарелих предмета			Најмањи број застарелих предмета		
1.	Прекршајни суд у Београду	36.440	1.	Прекршајни суд у Пожеги	60
2.	Прекршајни суд у Новом Саду	10.473	2.	Прекршајни суд у Пироту	70
3.	Прекршајни суд у Крагујевцу	5.142	3.	Прекршајни суд у Прешеву	91
4.	Прекршајни суд у Шапцу	3.936	4.	Прекршајни суд у Сјеници	113
5.	Прекршајни суд у Руми	3.757	5.	Прекршајни суд у Трстенику	115

**Застарели предмети у прекршајним судовима у 2014. години у односу на укупан број решених предмета**

Највећи број застарелих предмета			Најмањи број застарелих предмета		
1.	Прекршајни суд у Крагујевцу	39,01%	1.	Прекршајни суд у Пироту	2%
2.	Прекршајни суд у Новом Саду	35,39%	2.	Прекршајни суд у Пожеги	3,99%
3.	Прекршајни суд у Горњем Милановцу	31,50%	3.	Прекршајни суд у Прешеву	4,72%
4.	Прекршајни суд у Зрењанину	30,76%	4.	Прекршајни суд у Трстенику	5,80%
5.	Прекршајни суд у Младеновцу	30,65%	5.	Прекршајни суд у Пожаревцу	6,12%

Анализирајући застарелост предмета у прекршајним судовима која је у 2014. години у односу на укупан број решених предмета износила 21,39% уочава се да је у 2015. години у односу



на укупан број решених предмета проценат смањен и износи 20,63%.

У погледу појединачних судова који имају највећи број застарелих предмета, у односу на 2014. годину, број застарелих предмета у прекршајним судовима у Новом Саду, Крагујевцу, Шапцу и Руми је смањен, док је у судовима у Београду и Нишу повећан. У погледу појединачних судова који имају најмањи број застарелих предмета, у односу на 2014. годину, број застарелих предмета у прекршајним судовима у Пожеги и Прешеву је смањен, док је у судовима у Трстенику, Сјеници и Пироту повећан.

У погледу појединачних судова који имају највећи број застарелих предмета у односу на укупан број решених предмета, у односу на 2014. годину, и у 2015. години појављују се судови у Крагујевцу, Новом Саду и Горњем Милановцу, а у погледу појединачних судова који имају најмањи број застарелих предмета у односу на укупан број решених предмета, у односу на 2014. годину, и у 2015. години налазе се судови у Пожеги, Пироту, Прешеву и Пожаревцу.

## **ЗАКЉУЧАК О РАДУ ПРЕКРШАЈНИХ СУДОВА**

**Квантитет, квалитет и ажурност:** Наведени табеларни подаци показују да су прекршајни судови у 2015. години у односу на 2014. годину имали повећан прилив предмета, а самим тим и повећан укупан број предмета у раду. С обзиром да је број судија у 2015. години смањен а укупан број решених предмета у 2015. години је већи и коефицијент ажурности је повећан, уз мањи проценат укинутих одлука, може се рећи да је рад судова побољшан у односу на 2014.годину у погледу квалитета, квантитета и ажурности.

**Прилив предмета по материји:**Посматрано по материјама у 2015. години се у односу на 2014. годину уочава већи прилив предмета у материји саобраћај за 34.325 предмета, у материји финансија и царина за 5.212 предмета, у материји јавна безбедност за 14.550, у материји здравствена и социјална заштита за 3.098 предмета,у материји радни односиз а 1.318, у материји одбрана - војска за 1.025 предмет, у материји образовање, наука и култура за 474. Број предмета из области привреде је смањен за 15.365 предмета у односу на 2014.годину, јавни ред и мир за 11.294 предмета, док је у области управе незнатно смањење предмета.

**Број предмета осталих у раду:** Из табеларних прегледа уочава се и да је у односу на 2014. годину, број предмета осталих у раду на крају извештајног периода већи за 33,59% уз напомену да је прилив предмета у 2015. години повећан за 37,38%.

Прекршајни апелациони суд је у 2015. години, поред сталног разматрања статистичких извештаја о раду прекршајних судова, извршио контролу рада 30 прекршајних судова и то од стране 9 судија које су обишле сваки од 30 прекршајних судова. При вршењу контроле усаглашени су ставови око критеријума који су се примењивали приликом оцене рада суда као правилног или неправилног који су били мерљиви и транспаренти. Појединачни извештаји о контроли су садржали конкретне мере наложене прекршајним судовима ради побољшања рада судова.

## **ЗАКЉУЧАК**

**Наведени статистички подаци још једном потврђују стару изреку „да је статистика збир нетачних података“.**

**Зашто то кажем?**

**На први поглед, може се рећи да извештај говори да судови нису савладавали прилив за негде око 4 %, па се на основу само тог податка може закључити да резултати судова нису на очекиваном нивоу.**

Лично се не слажем са таквом оценом и једностраним приступом.

Зашто?

Наиме, када се погледају резултати, а посебно структура предмета, види се да се из године у годину проценат решавања такозваних старих предмета повећава, а ради се о сложеним предметима како чињенично, тако и правно.

Примера ради, да поновим, у судовима опште надлежности (апелациони, виши и основни), у току 2015. године укупно у раду такозваних старих предмета било је 3.435.833, а на крају 31.12.2015. године остало је у раду 1.687.365 предмета, у судовима посебне надлежности укупно у раду било је 225.485 предмета, а на крају године остало је 41.697 предмета. Наведени подаци говоре да су судови, тј. судије у просеку добро радиле.

С друге стране треба имати у виду чињеницу да је у периоду од 2013. па закључно са 2015. годином изабрано 344 нове судије, у 2015. години 128, а у истом периоду престала је функција 323 судија, што говори о флукуацији кадрова, а новоизабраним судијама је свакако требало извесно време да се уходају у посао. Свакако је било извесног периода такозваног „празног хода“, а то је период од ступања на функцију, задуживања предмета и заказивање истих, што је свакако утицало да резултати не буду још бољи.

Такође, морају се имати у виду и нове надлежности судова према Законима о узбуњивачима, јавним бележницима и за заштиту суђења у разумном року. Те нове надлежности свакако су изискивале додатне напоре код судија, јер се ради о новим правним и чињеничним стварима, где још у потпуности није установљена судска пракса, а свака новина свакако захтева не само додатно ангажовање судија, већ и повећан опрез при одлучивању.

Изнео бих и неколико података везаних за застарелост кривичног гоњења и извршења кривичних санкција, па је тако пред вишим судовима од укупно решених у 2014. години 6.664 предмета застарело 29, а у 2015. години од укупно решених 9.066 предмета застарело 27 предмета. Што се тиче основних судова у 2014. години укупно је решено 352.099 предмета, а застарело 726 предмета, а у 2015. години укупно је решено 349.164 предмета, а застарело 827 предмета.

Наведене чињенице по мом мишљењу, говоре да број застарелих предмета није забрињавајући, јер је очигледно да је највећи број предмета застарео у основним судовима који суде за кривична дела где је запрећена блажа казна, па су такви рокови застарелости краћи. Иначе, инситут застарелости постоји у свим савременим правним системима.

Дакле, с обзиром на изложено, закључак је да су судови, односно судије у извештајном периоду добро радиле и уложиле максималан напор како би се смањило број заосталих и нерешених предмета, посебно оних старих у околностима у којима су радили. Од судија се очекује да уложе и у наредном периоду максималан напор како би се смањило број заосталих нерешених предмета јер повећање ажурности, ефикасан и квалитетан рад судова једино може повратити поверење грађана у рад судова. Нужно је нагласити да ефикасност не сме ићи на уштрб квалитета. Како би се то остварило, очекујем и да сви надлежни органи и институције који су одређени за носиоце мера утврђених Акционим планом за спровођење Националне стратегије реформе правосуђа, доследно спроведу све активности и да ћемо само заједничким радом постићи жељене резултате и тиме се приближити Европским стандардима у поштовању људских права и слобода и створити пре свега независно, ефикасно, непристрасно и одговорно судство.

Морам напоменути, да независност и одговорност иду заједно: одговорност је предуслов за независност. Судство које не жели да буде одговорно према друштву и нема осећај за потребе у друштву, неће стећи поверење друштва и тиме ће угрозити своју независност у кратом или дугом року. Одговорност без независности судства смањује правосуђе на владину агенцију. Одговорност, као и независност, односи се на правосуђе у целини и на индивидуалног судију, на нивоу правосуђа у целини одговорност значи бити транспарентан о успесима, док се одговорност појединачног судије, посебно односи на транспарентност његових судских одлука.

Због тога у наредном периоду сви морамо заједнички радити не само на побољшању ефикасности и квалитета судства, већ и на одговорности и независности истог.

Носилац тог посла мора и треба да буде Врховни касациони суд, који ће поред тога вршећи своју надлежност и спроводећи све активности за које је Акционим планом одређен као носилац мера, дати свој пуни допринос да се циљеви из Акционог плана и Националне стратегије реформе правосуђа остваре.

**ПРЕДСЕДНИК  
ВРХОВНОГ КАСАЦИОНОГ СУДА  
Драгомир Милојевић**