

ТРЕЋЕ ОДЕЉЕЊЕ

ПРЕДМЕТ ИВИЋ против СРБИЈЕ
(Представка број 17871/23)

ПРЕСУДА

СТРАЗБУР

13. фебруар 2025. године

Ова пресуда је коначна, али може бити предмет редакцијских измена.

У предмету Ивић против Србије,

Европски суд за људска права (Треће одељење), на заседању Одбора у саставу:

Oddný Mjöll Arnardóttir, *председница,*

Úna Ní Raifeartaigh,

Матеја Ђуровић, *судије,*

и Viktoriya Maradudina, *вршиатељка дужности секретара Одељења,*

Након већања на затвореној седници 23. јануара 2025. године,

Доноси следећу пресуду, која је усвојена тог дана:

ПОСТУПАК

- Предмет је покренут представком против Републике Србије која је поднета Суду 21. априла 2023. године у складу са чланом 34. Конвенције за заштиту људских права и основних слобода (у даљем тексту: Конвенција).
- Подноситељку представке је заступао господин З. Лукић, адвокат из Београда.
- Влада Републике Србије (у даљем тексту: Влада) је обавештена о представци.

ЧИЊЕНИЦЕ

- Детаљи о подносиољки представке и информације релевантне за представку представљени су у приложеној табели.
- Подноситељка представке се жалила на неизвршење домаће одлуке усвојене против друштвеног/државног предузећа.

ПРАВО

I. НАВОДНА ПОВРЕДА ЧЛАНА 6. СТАВ 1. КОНВЕНЦИЈЕ И ЧЛАНА 1. ПРОТОКОЛА БРОЈ 1

6. Подносиатељка представке се жалила на неизвршење домаће одлуке донете у њену корист. Она се позвала на члан 6. став 1. Конвенције и на члан 1. Протокола број 1.

7. Суд понавља да извршење пресуде коју усвоји било који суд мора бити сматрано саставним делом „суђења” у смислу члана 6. Такође се позива на своју судску праксу која се односи на неизвршење или одложено извршење правноснажних домаћих пресуда (видети *Хорнсби против Грчке*, број 18357/91, став 40, *Извештаји о пресудама и одлукама* 1997-II).

8. Суд даље напомиње да одлука у овој представи налаже предузимање посебне мере. Суд стога сматра да се предметна одлука односи на „имовину” у смислу члана 1. Протокола број 1.

9. У водећем предмету *Р. Качапор и др. против Србије*, број 2269/06 и још 5 других, од 15. јануара 2008. године, Суд је утврдио повреду у погледу околности које су сличне онима које постоје у овом случају.

10. Након разматрања целокупног материјала који му је достављен, Суд није установио ниједну чињеницу нити аргумент који би могао да га убеди да усвоји други закључак у погледу прихватљивости и основаности ових притужби. Имајући у виду своју судску праксу о овој теми, Суд сматра да у овом случају власти нису уложиле све неопходне напоре како би у потпуности и благовремено извршиле своју одлуку у корист подносиатељке представке.

11. Стога су ове притужбе прихватљиве и показују повреду члана 6. став 1. Конвенције и члана 1. Протокола број 1.

II. ПРИМЕНА ЧЛАНА 41. КОНВЕНЦИЈЕ

12. С обзиром на документацију у свом поседу и своју судску праксу (видети, нарочито, предмет *Р. Качапор и др. против Србије*, горе цитиран, као и *Станковић против Србије* (одл.), број 41285/19, од 19. децембра 2019. године), Суд сматра разумним да се доделе износи наведени у приложеној табели.

13. Суд даље примећује да Тужена држава има неизмирену обавезу да спроведе извршну пресуду.

ИЗ ОВИХ РАЗЛОГА, СУД, ЈЕДНОГЛАСНО,

1. *Проглашава* представку прихватљивом;

2. *Утврђује* да је ова представка указује на кршење члана 6. став 1. Конвенције и члана 1. Протокола бр. 1 у погледу неизвршења домаће одлуке донете против друштвеног/државног предузећа;

3. *Утврђује* да Тужена држава мора на одговарајући начин, у року од три месеца, да обезбеди извршење неизвршене домаће одлуке из приложене табеле;

4. Сматра

(а) да Тужена држава мора да плати подносиатељки представке, у року од три месеца, износ назначен у приложеној табели, који мора да се конвертује у валуту Тужене државе по курсу који важи на дан исплате;

(б) да од истека наведених три месеца до измирења, треба да исплати затезну камату на горе наведене износе по стопи која је једнака граничној каматној стопи Европске централне банке током периода неиспуњавања обавеза, уз додатак од три процентна поена;

Састављено на енглеском језику и прослеђено у писаном облику 13. фебруара 2025. године, у складу с правилом 77. ст. 2. и 3. Пословника о раду Суда.

Viktoriya Maradudina

в.д. заменика секретара Одељења

Oddný Mjöll Arnardóttir

председница

ДОДАТАК

Представка којом се подноси притужба према члану 6. став 1. Конвенције и члану 1. Протокола број 1. (неизвршење или одложено извршење одлука донетих против друштвених/државних предузећа на домаћем нивоу)

Број представке Датум иницирања	Име подносиољке представке Датум рођења	Релевантна одлука на домаћем нивоу	Датум почетка периода неизвршења	Датум завршетка периода неизвршења Дужина извршног поступка	Износ додељен за нематеријалну штету (у еврима) ^{1 2}	Износ који се додељује за трошкове и издатке (у еврима) ³
17871/23 21.04.2023. године	Драгица ИВИЋ 1954.	Привредни суд у Краљеву, 06.07.2016. године	06.07.2016. године	у току Више од 7 година, 7 месеци и 4 дана	1.000.	250

1 Као и било који порез који би могао бити наплаћен подносиољки представке.

2 Мање било који износи који су евентуално већ плаћени по овом основу на домаћем нивоу.

3 Као и било који порез који би могао бити наплаћен подносиољки представке.