



**РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Су I -1 56/2017**



**ИЗВЕШТАЈ О РАДУ СУДОВА ОПШТЕ И ПОСЕБНЕ НАДЛЕЖНОСТИ
СА ПРЕГЛЕДОМ АКТИВНОСТИ
за извештајни период 01.01 – 31.12.2016. године**

06.03.2017. године

ИЗВЕШТАЈ О РАДУ СУДОВА ОПШТЕ И ПОСЕБНЕ НАДЛЕЖНОСТИ СА ПРЕГЛЕДОМ АКТИВНОСТИ

за извештајни период 01.01 – 31.12.2016. године

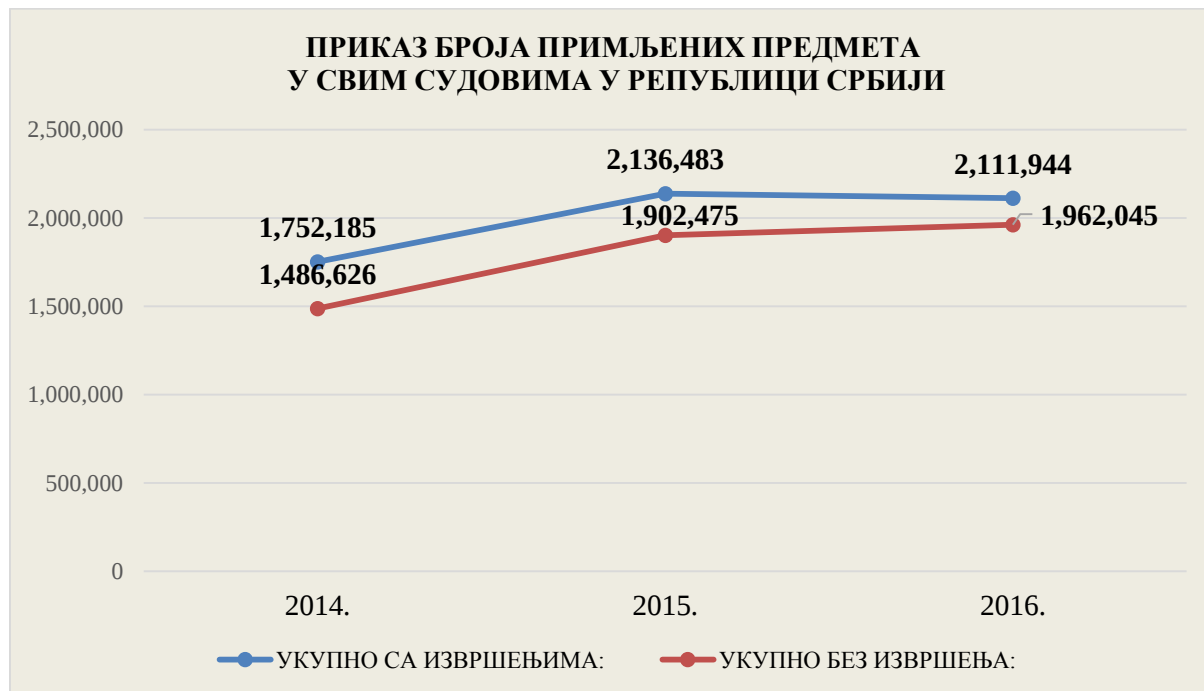
Надлежност судова уређена је законом, стварна првенствено Законом о уређењу судова, а стварна и месна, и процесним законима. Према стварној надлежности направљена је разлика у оквиру судова опште надлежности на основне, више, апелационе и Врховни касациони суд, а у оквиру судова посебне надлежности на привредне и Привредни апелациони, прекршајне и Прекршајни апелациони и Управни суд.

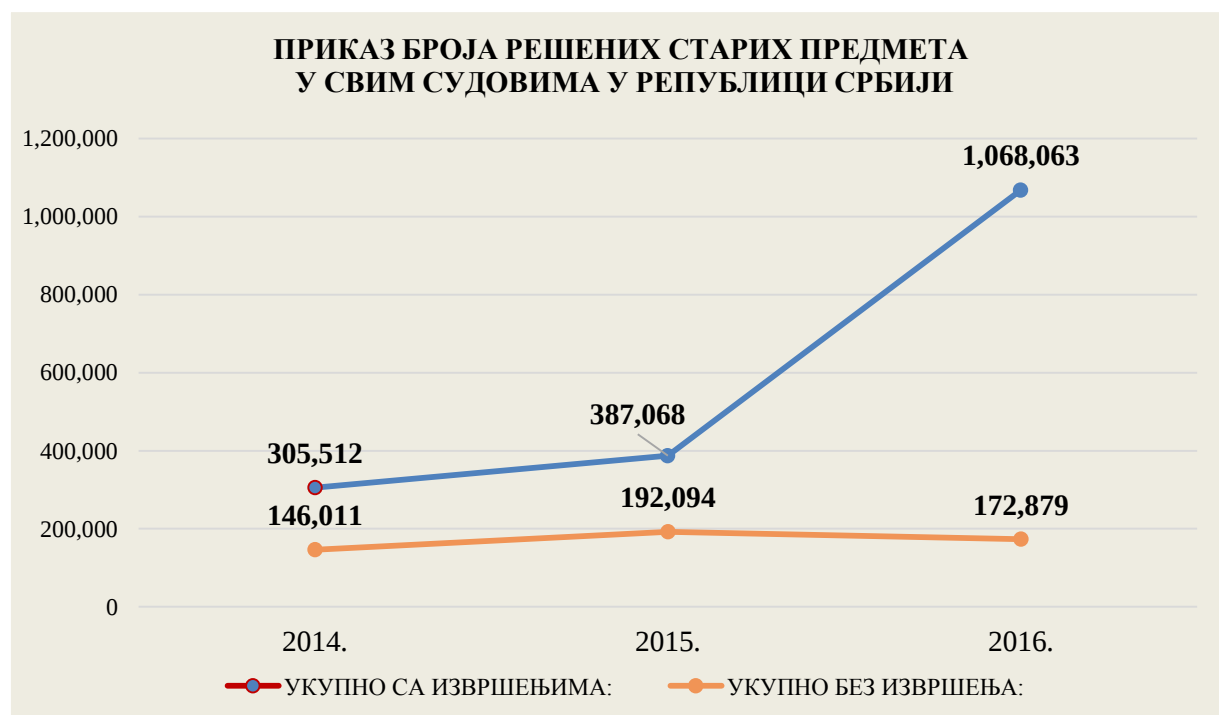
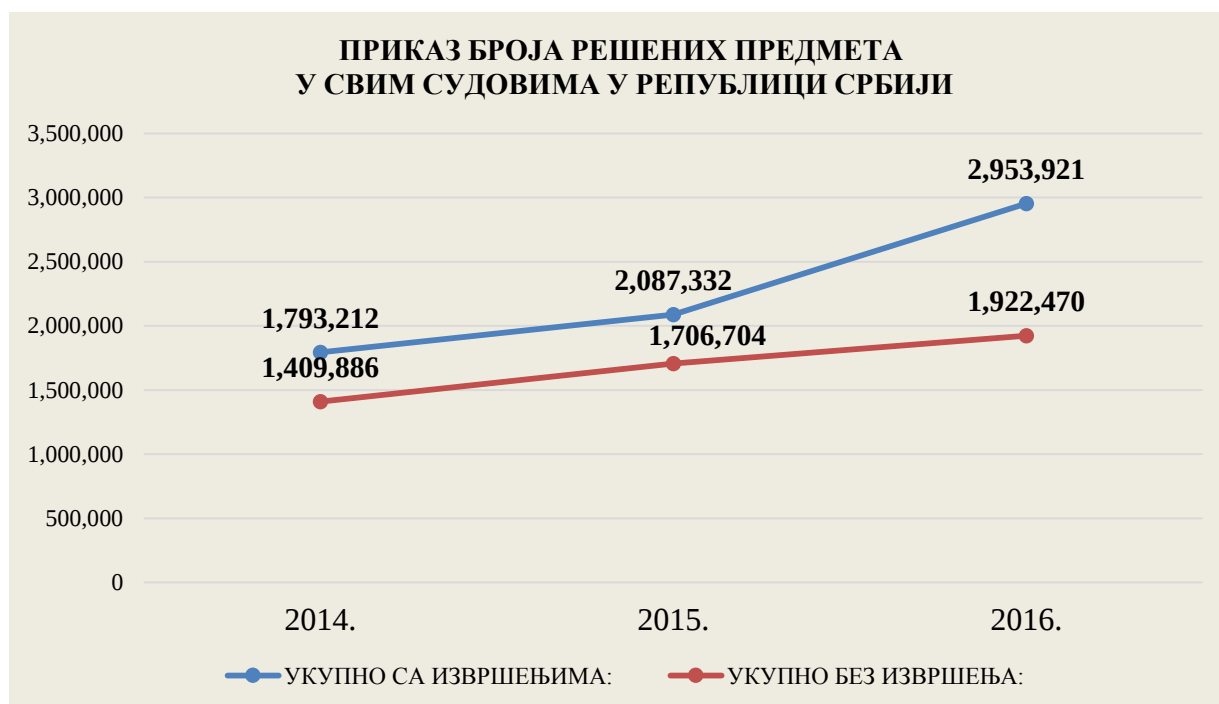
Законом о уређењу судова прописано је да у одређеним врстама правних ствари поступа само одређени суд. Прецизирање суда који поступа и у одређеним врстама правних ствари у којима не поступају други стварно надлежни судови учињено је у Закону о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава.

У свим судовима у Републици Србији на почетку 2016. године било је укупно **2.885.902 нерешених предмета**, у току извештајног периода **примљено је 2.111.944** предмета (са предметима извршења), тако да је укупан број предмета у раду био је **4.997.846**. У току 2016. године **решено је 2.953.921** предмета, а **остало је нерешено 2.043.925** предмета.

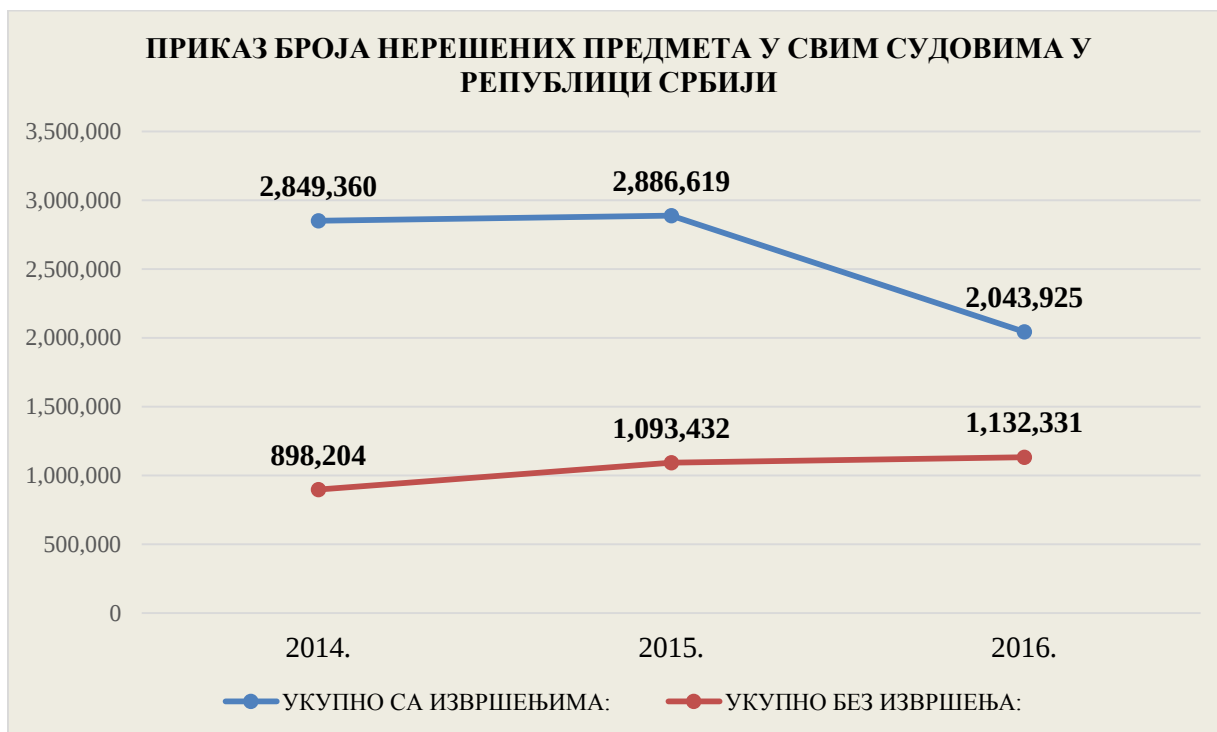
Анализирајући статистичке извештаје о раду судова за последње 3 године, уочава се константно увећање броја примљених предмета у судовима (без предмета извршења), које је нарочито било изражено 2015. године, када је у односу на 2014. примљено **27,97%** више предмета, као и да је од 2014. године сваке године решаван већи број предмета у односу на претходну годину, што је нарочито видљиво у 2016, када је решено **41,52%** више предмета него претходне године.

Ради јасније слике о константном повећању прилива предмета у судовима, дат је графички приказ примљених, решених предмета (решених старих) и нерешених предмета на крају извештајног периода за 2014, 2015. и 2016. годину:





Из наведених података се види да су судови **савладали прилив и решили у 2016. години већи број предмета** од броја предмета решених у току 2015. године за **866.589** предмета. У односу на укупно у раду, судови су 2016. године решили **23.895** предмета више него у 2015. години.



Ако се укупни резултати рада свих судова пореде са 2015. годином уочава се да су судови у 2016. години примили **1,15% мање** предмета (са предметима извршења), да су имали у раду **0,48% више** предмета и да су **решили 41,52% више** предмета. На крају извештајног периода остало им је **нерешено 29,19% мање** предмета у односу на крај 2015. године.

АНАЛИЗА РАДА СУДОВА ОПШТЕ НАДЛЕЖНОСТИ

У судовима опште надлежности у току **2016. године** укупан број предмета у раду био је **3.361.024** предмета, примљено је **1.165.840** предмета, решено **2.013.825** предмета, а остало је нерешено **1.347.199** предмета, од тога **871.232** старих предмета према датуму иницијалног акта.

ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Надлежност Врховног касационог суда установљена је са почетком рада суда од 2010. године, проширена у материји заштите права на суђење у разумном року, изменама и допунама Закона о уређењу судова (са применом од 22. маја 2014. године до 31. децембра 2015. године). Од 01. јануара 2016. године Законом о заштити права на суђење у разумном року уређена је надлежност судова у овој материји, и Врховног касационог суда.

Врховни касациони суд је био надлежан да одлучује у суђењу:

- о ванредним правним средствима изјављеним на одлуке судова Републике Србије и у другим стварима одређеним законом,
- о сукобу надлежности између судова, ако за одлучивање није надлежан други суд,
- и о преношењу надлежности ради лакшег вођења поступка или других важних разлога.

Надлежност Врховног касационог суда изван суђења је била да:

- обезбеђује јединствену судску примену права и једнакост странака у судским поступцима;
- разматра примену закона и других прописа и рад судова;

- именује судије Уставног суда;
- даје мишљење о кандидату за председника Врховног касационог суда
- и врши друге надлежности одређене законом.

Врховни касациони суд је одлучивао о заштити права на суђење у разумном року, о приговору и о жалби, у складу са одредбама Закона о заштити права на суђење у разумном року.



Графички приказ примљених, решених и нерешених предмета у Врховном касационом суду, по подацима из статистичких извештаја за 2012, 2013, 2014, 2015. и 2016. годину

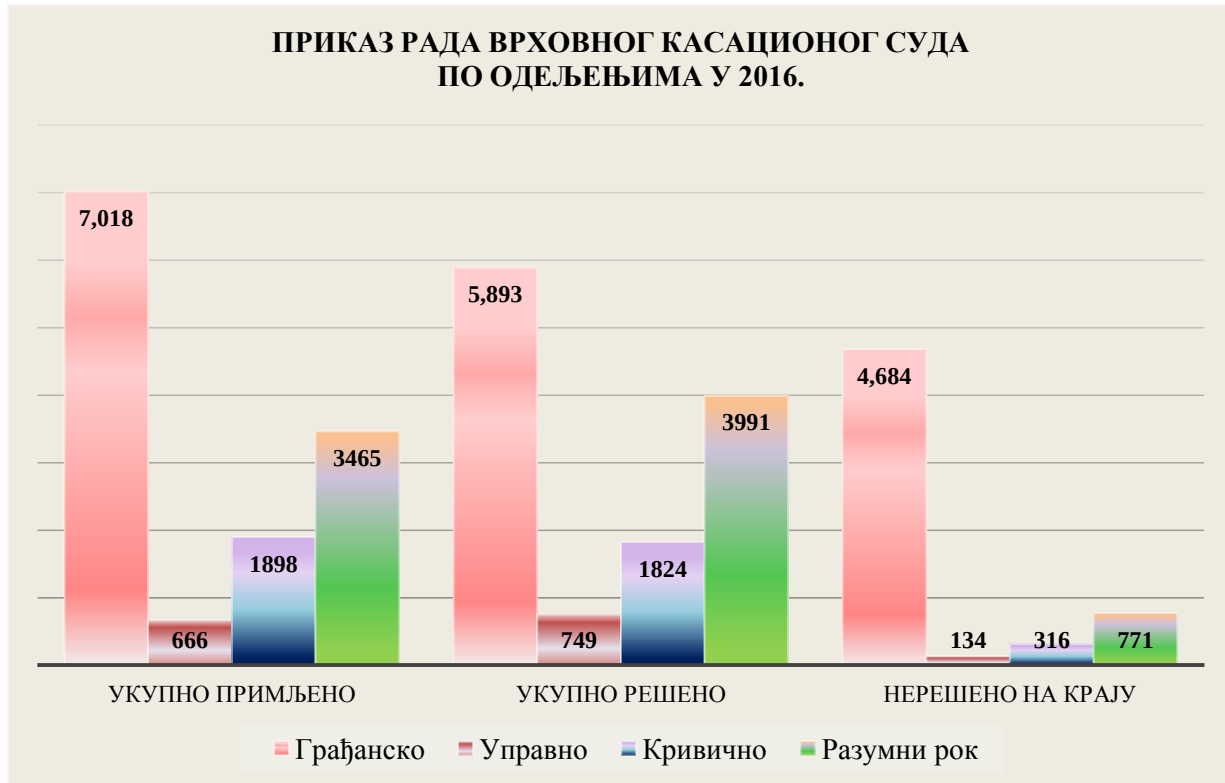
На почетку овог извештајног периода је било укупно **5.315** нерешена предмета на нивоу целог суда, и то: **3.559** предмета у грађанској материји, **217** предмета у управној материји, **242** предмета у кривичној материји и **1.297** нерешених предмета у материји заштите права на суђење у разумном року. У овом извештајном периоду примљено је укупно **13.047** предмета, и то: **7.018** предмета грађанске материје, **666** предмета управне материје, **1.898** предмета кривичне материје и **3.465** предмета заштите права на суђење у разумном року. Укупно је решено **12.457** предмета, од чега **5.893** предмета грађанске материје, **749** предмета управне материје, **1.824** предмета кривичне материје и **3.991** предмета заштите права на суђење у разумном року, тако да је остало у раду као нерешено укупно **5.905** предмета, од чега **4.684** предмета грађанске материје, **134** предмета управне материје, **316** предмета кривичне материје и **771** предмет заштите права на суђење у разумном року.

Проценат укупно решених предмета у све четири материје у Врховном касационом суду је **67,84%**, од чега је проценат решених предмета у грађанској материји **55,72%**, у управној материји **84,82%**, у кривичној материји **85,23%** и **83,81%** у материји заштите права на суђење у разумном року. Мериторно је решено **54,68%** у све четири материје на нивоу целог суда, односно у грађанској материји **37,15%**, у управној материји **32,44%**, у кривичној **40,02%** и у заштити права на суђење у разумном року **91,46%**.

Просечно је решено **35,39** предмета по судији у свим одељењима - на нивоу целог суда. Тај просек у Грађанском одељењу у грађанској материји износи **31,51** предмета, од чега је у радној материји **14,25** предмета а у привредној материји **17,14** предмета. У Специјализованом већу за управну материју просечно је решено **68,09** предмета, у Кривичном одељењу **11,84**, а у Одељењу за суђење у разумном року **12,09** предмета.

Просечно мериторно решених на нивоу целог суда било је **19,35** предмета по судији. Тај просек у Грађанском одељењу, у грађанској материји износи **11,71** предмета, од чега у радној материји **7,34** предмета, а у привредној материји **7,86** предмета. У Специјализованом већу за управну материју просечно мериторно је решено **22,09** предмета. Просек мериторно решених предмета по судији, у Кривичном одељењу је **4,74** предмета. Просек мериторно решених предмета по судији у Одељењу за суђење у разумном року је **11,06** предмета.

РАД ВРХОВНОГ КАСАЦИОНОГ СУДА ПО ОДЕЉЕЊИМА:



ГРАЂАНСКО ОДЕЉЕЊЕ

У Грађанском одељењу Врховног касационог суда, у периоду од 01.01. до 31.12.2016. године, распоређено је 20 судија, у грађанској материји 18 судија и двоје судија у специјализованом већу за управну материју.

Раду Одељења у наведеном периоду допринели су судијски помоћници – саветници Врховног касационог суда, и секретар Одељења. У Одељењу је распоређен 31 саветник, 22 саветника у седам већа, четири саветника у припремном одељењу, четири у судској пракси, и секретар одељења.

На почетку извештајног периода у Грађанском одељењу је било нерешено **3.776** предмета (у грађанској материји **3.559** и **217** у управној материји). Примљено је укупно **7.684** предмета (у грађанској материји **7.018** и **666** у управној материји), тако да је укупно у раду било **11.460** предмета (у грађанској материји **10.577** предмета и у управној материји **883**). Од тога је решено укупно **6.642** предмета, од чега у грађанској материји **5.893** предмета, а у управној материји **749** предмета. На крају извештајног периода остало је у раду, као нерешено, укупно **4.818** предмета, од чега **4.684** у грађанској материји и **134** у управној материји.

Укључујући и предмете у материји разумног рока (Р4г, Р4гп, Р4р, Р4у, Ржг, Ржгп, Ржр, Ржуп, Ржлг, Ржлгп, Ржлр, Ржлу, Ржлуп) у току 2016. године извећано је укупно **11.216** предмета (у грађанској материји **10.408** и у управној **808** предмета) и остало је неизвећано **2.488** предмета (у грађанској материји **2.415** и **73** предмета у управној материји).

ГРАЂАНСКА МАТЕРИЈА

Проценат укупно решених предмета у односу на укупан број предмета у раду у грађанској материји је **55,72%**, а савладаност прилива је **83,97%**. Од броја укупно решених предмета у грађанској материји – **5.893** предмета, по ванредним правним лековима је решено **4.794** предмета, а од тога мериторно је решено **2.133** предмета, што представља **44,49%**, а одбацивањем правног лека или на други начин је решено **2.661** предмет, односно **55,51%**, док су преосталих **1.099** предмети делегације, сукоба надлежности, предмети по захтевима за решавање спорних правних питања и одлуке по жалбама на решења апелационих судова.

Просечно месечно решених предмета по судији у грађанској материји, по свим врстама предмета је **31,51**, просек мериторно решених предмета на годишњем нивоу по судији је **128,76**.

Посматрано по врсти предмета:

1) Предметима **Рев (ревизија)** је било задужено 15 судија. На почетку извештајног периода је било нерешених **1.251** предмета, а током истог је примљено у рад **2.385** предмета, па је у раду било укупно **3.636** предмета. Од тога је решено **1.900** предмета, од чега доношењем мериторних одлука **721** предмета, а на други начин или одбацивањем правног лека **1.179** предмета, тако да је остало нерешено **1.736** предмета. Проценат решених Рев предмета је **52,26%**. Од укупно решених Рев предмета, мериторно је решено **37,95%**, а одбацивањем правног лека или на други начин **62,05%**.

Просек решених предмета по судији у овој материји је **11,52** предмета, а просек мериторно решених предмета по судији је **4,37**.

2) Предметима **Рев2 (ревизија у радним споровима)**, било је задужено 15 судија. На почетку извештајног периода било је нерешених **1.518** предмета, примљено је у овом извештајном периоду **2.930** предмета, тако да је укупно у раду било **4.448** предмета. Од тога је решено **2.352** предмета, од чега доношењем мериторних одлука **1.211**, а одбацивањем правног лека или на други начин **1.141** предмет. Проценат решених Рев2 предмета је **52,88%**, од чега мериторно решених **51,49%**, а одбацивањем правног лека или на други начин **48,51%**.

Просек решених предмета по судији у овој материји је **14,25** предмета, а просек мериторно решених предмета по судији је **7,34**.

3) Предметима **Рев1 (одлучивање по ревизији после одлуке Уставног суда донете по уставној жалби)**, било је задужено 16 судија. На почетку извештајног периода било је нерешених **17** предмета, примљено је **22**, тако да је укупно у раду било **39** предмета. Решено је **19** предмета, од тога **17** мериторно, **2** на други начин. Остало је нерешено **20** предмета. Проценат решених предмета ове Рев1 материје је **48,72%**, а проценат мериторно решених је **89,47%**.

Просек решених предмета по судији у овој материји је **0,11** предмета, а просек мериторно решених предмета по судији је **0,10**.

4) Предметима **Прев (ревизија у привредној материји)** било је задужено двоје судија. На почетку извештајног периода било је нерешених **298** предмета, а у истом периоду је примљено **390** предмета, тако да је укупно било у раду **688** предмета. Решено је **377** предмета, од чега доношењем мериторних одлука **173**, а одбацивањем или на други начин **204** предмета. Проценат решених Прев предмета је **54,80%**, а од чега је мериторно решених **45,89%**, а решених одбацивањем или на други начин **54,11%**.

Просек решених предмета по судији у овој материји је **17,14** предмета, а просек мериторно решених предмета по судији је **7,86**.

5) Предметима **Гзз (захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца)** било је задужено двоје судија. На почетку извештајног периода био је нерешен **1** предмет. У овом периоду примљена су **2** предмета, тако да је укупно у раду било **3** предмета. Није решен ниједан предмет.

6) Предметима **Гзз1 (захтев за заштиту законитости странке)** било је задужено 16 судија. На почетку извештајног периода било је **24** предмета, примљено је **76** предмета, тако да је у раду било укупно **100** предмета. Од тога је решено **72** предмета, од чега доношењем мериторне одлуке **2**, а одбацивањем или на други начин **70** предмета. Проценат решених предмета из ове Гзз1 материје је **72%**. Мериторно решених је **2,78%**, а одбацивањем или на други начин **97,22%**.

Просек решених предмета по судији у овој материји је **0,41** предмет, а просек мериторно решених предмета по судији је **0,01**.

7) Предметима **Пзз (захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца у привредној материји)**, било је задужено двоје судија. На почетку извештајног периода био је нерешен **1** предмет а у истом периоду је примљено **5** предмета, тако да је укупно у раду било **6** предмета. Од тога је решено **4** предмета. Проценат решених Пзз предмета је **66,67%**, од чега је мериторно решених **25,00%**.

Просек решених предмета по судији у овој материји је **0,18** предмета.

8) Предметима **Пзз1 (захтев за заштиту законитости странке у привредној материји)**, било је задужено двоје судија. На почетку извештајног периода било је нерешених **3** предмета а примљено је **3** предмета, тако да је укупно у раду било **6** предмета. Решено је **6** предмета и то доношењем мериторне одлуке **5**, а одбацивањем или на други начин **1** предмет. Проценат решених предмета из ове материје је **100%** од чега је мериторно решених **83,33%**.

Просек решених предмета по судији у овој материји је **0,27** предмет, а просек мериторно решених је **0,23** предмета.

9) Предметима **Спп (спорна правна питања)** било је задужено 15 судија. На почетку извештајног периода било је нерешених **10** предмета, а у овом периоду је примљено **33** предмета, тако да је укупно у раду било **43** предмета. Од тога је решено укупно **26** предмета, а остало је нерешено **17** предмета. Проценат решених предмета из ове материје је **60,47%**.

Просек решених предмета по судији у овој материји је **0,16**.

10) Предметима **Р1 (сукоб надлежности)** било је задужено 15 судија. На почетку извештајног периода било је нерешено **260** предмета, а у истом је примљено **669** предмета, тако да је у раду било укупно **929** предмета, од чега је решено **665**. Проценат решених предмета из ове материје је **71,58%**.

Просек решених предмета по судији у овој материји је **4,03**.

11) Предметима **Р (одређивање другог стварно надлежног суда)**, било је задужено 15 судија. На почетку извештајног периода било је нерешених **27** предмета а примљено је **206** предмета, тако да је у раду било укупно **223** предмета, од чега је решено **116**. Проценат решених предмета из ове Р материје је **49,79%**.

Просек решених предмета по судији у овој материји је **0,70**.

12) Предметима **Гзп (захтев за преиспитивање правноснажне пресуде)**, било је задужено 15 судија. На почетку извештајног периода било је нерешено **17** предмета а у истом периоду је примљено **34** предмета, тако да је укупно у раду био **51** предмет. Од тога је решено **49** предмета и то доношењем мериторне одлуке **1** предмет, а одбацивањем правног лека или на други начин **48**. Проценат решених Гзп предмета је **96,08%**, од чега је мериторно решених **2,04%**.

Просек решених предмета по судији у овој материји је **0,30** предмета.

13) Предметима **Пзп (захтев за преиспитивање правноснажне пресуде у привредној материји)**, било је задужено двоје судија. На почетку извештајног периода било је нерешено **2** предмета а у истом периоду је примљено **2** предмета, тако да је укупно у раду било **4** предмета. Један предмет је решен мериторно, **3** предмета су решени на други начин. Проценат решених Пзп предмета је **100%**.

Просек решених предмета по судији у овој материји је **0,18**.

14) Предметима **Рж (жалба на решење апелационог суда)** било је задужено 16 судија. На почетку извештајног периода било је нерешено **127** предмета, а у истом је примљен **141** предмет, тако да је у раду било укупно **268** предмета, од чега је решен **251**. Проценат решених предмета из ове материје је **93,66%**, од чега је мериторно решено **14,74%**.

Просек решених предмета по судији у овој материји је **1,43**.

15) На почетку извештајног периода било је нерешено 3 предмета **Прж (жалба на решење у привредној материји)**, а у истом периоду није примљен ниједан предмет, тако да је укупно у раду било **3** предмета, који су решени доношењем мериторне одлуке. Проценат решених Прж предмета је **100%**.

Почев од 01.07.2016. године, формиран су нови уписници у складу са Судским пословником о изменама и допунама Судског пословника („Сл. Гласник РС“ бр. 39/16), и то: уместо уписника Рж, уведени су уписници Гж-ап (жалбе на решења апелационих судова – општа материја), Гж-ап1 (жалбе на решења апелационих судова – радни спорови); уместо уписника Прж уведен је уписник Гж-ап2 (жалбе на решења Привредног апелационог суда); уместо уписника Гзп уведени су уписници Гзп1 (захтеви за преиспитивање правноснажне пресуде подигнути против одлука у предметима из опште материје грађанског права) и Гзп2 (захтеви за преиспитивање правноснажне пресуде подигнути против одлука у предметима из радних спорова); уместо уписника Пзп уведени су уписници Пзп1 (захтеви за преиспитивање правноснажне пресуде подигнути против одлука у предметима из привредних спорова) и Пзп2.

17) У предметима **Гж-ап** поступало је 13 судија. Примљено је **39** предмета. Решено је **17** предмета и то доношењем мериторне одлуке **1**, а одбацивањем или на други начин **16** предмета. Проценат решених предмета из ове материје је **43,59%** од чега је мериторно решених **5,88%**.

Просек решених предмета по судији у овој материји је **0,12** предмета.

18) У предметима **Гж-ап1** поступало је 13 судија. Примљен је **51** предмет. Решен је **21** предмет и то на други начин. Проценат решених предмета из ове материје је **41,18%**.

Просек решених предмета по судији у овој материји је **0,15** предмета.

19) У предметима **Гзп1** поступало је 15 судија. Примљено је **22** предмета. Решено је **8** предмета и то на други начин. Проценат решених предмета из ове материје је **36,36%**.

Просек решених предмета по судији у овој материји је **0,05** предмета.

20) У предметима **Гзп2** поступао је 1 судија. Примљен је **1** предмет, који је решен на други начин. Проценат решених предмета из ове материје је **100%**.

Просек решених предмета по судији у овој материји је **0,09** предмета.

21) У предметима **Пзп1** поступало је двоје судија. Примљена су **2** предмета. Решен је **1** и то на други начин. Проценат решених предмета из ове материје је **50%**.

Просек решених предмета по судији у овој материји је **0,05** предмета.

22) У 2016. години је у Одељењу примљено **517** поднесака, који су заведени у уписник **Рс**, из претходне године пренето је **12**, поступљено је по **509** поднесака. У раду је остало **20**.

УПРАВНА МАТЕРИЈА

Проценат укупно решених предмета у управној материји је **84,82%**, а савладавање прилива је **112,46%**. Од укупно решених предмета у овој материји **749**, по ванредним правним лековима решено је **686** од чега мериторно **243** предмета, односно **35,42%**.

Просечно месечно решених предмета у овој материји, у свим врстама предмета је **68,09** предмета, просек мериторно решених предмета на годишњем нивоу је **243**.

Посматрано по врсти предмета:

Број судија у материји: 1

1) На почетку извештајног периода био је 1 нерешен предмет **Уж (жалба)**. Примљено је 15 предмета, тако да је укупно у раду било **16** предмета. Решено **14** предмета, **1** предмет мериторно, а **13** на други начин или одбацивањем правног лека. Проценат решених Уж предмета је **87,50%**.

Просек решених предмета по судији у овој материји је **1,27**.

2) На почетку извештајног периода није било нерешених предмета **Узз (захтев за заштиту законитости)**. Примљено је **3** предмета, која су решена одбацивањем или на други начин. Проценат решених предмета Узз је **100,00%**.

Просек решених предмета по судији у овој материји је **0,27**.

3) На почетку извештајног периода био је нерешен **191** предмет **Узп (захтев за преиспитивање судске одлуке)**, а у овом периоду је примљено **567** предмета, тако да је у раду било укупно **758** предмета. Решено је **648** предмета, од чега доношењем мериторне одлуке решено **236** предмета, а одбацивањем или на други начин **412** предмета. Проценат решених предмета Узп је **85,49%**, од чега мериторно решених **36,42%** и одбацивањем или на други начин **63,58%**.

Просек решених предмета по судији у овој материји је **58,91** предмета, а просек мериторно решених предмета је **21,45**.

4) На почетку извештајног периода био је 1 нерешен предмет **Узп1 (одлучивање по захтеву за преиспитивање судске одлуке после одлуке Уставног суда донете по уставној жалби)**, и у овом периоду примљено је **4** предмета. Решено је **2** предмета доношењем мериторне одлуке. Проценат решених предмета Узп1 је **40%**.

Просек решених предмета по судији у овој материји је **0,18** предмета.

5) На почетку извештајног периода било је нерешено **6** предмета **Ур (други управни предмети)**, а примљено је **26** предмета, тако да је у раду било укупно **32** предмета, од чега је решено **30** предмета. Проценат решених Ур предмета је **93,75%**.

Просек решених предмета по судији у овој материји је **2,73**.

6) На почетку извештајног периода било је нерешено **11** предмета **Ус (сукоб надлежности)**, а примљено је у овом периоду **28** предмета, тако да је у раду било укупно **39** предмета. Од тога је решено **33** предмета. Проценат решених предмета Ус је **84,62%**.

Просек решених предмета по судији у овој материји је **3,00**.

7) На почетку извештајног периода био је **1** нерешен предмет **Прзп (захтев за преиспитивање правноснажних пресуда прекршајног суда)**, а у истом није примљен ниједан предмет. Проценат решених предмета Прзп је **100,00%**.

8) На почетку извештајног периода било је нерешено **6** предмета **Прзз (захтев за заштиту законитости у прекршајним предметима)**, а у истом је примљено **23** предмета, па је у раду било укупно **29** предмета, од чега је решено **18**. Од тога је мериторно одлучено у **4** предмета, а одбацивањем или на други начин у **14** предмета. Проценат решених предмета из материје Прзз је **62,07%**, од чега је мериторно решено **22,22%**, а одбацивањем или на други начин **77,78%**.

Просек решених предмета по судији у овој материји је **1,64**.

Грађанско одељење је у току 2016. године одржало **14** седница.

На седницама одељења разматрана су правна питања и утврђена правна схватања, решавајући предмети спорних правних питања обрађени рефератима судија (26 предмета Спп), утврђене су сентенце из одлука, разматрана су питања везана за функционисање и рад одељења и извештаји о раду суда.

Усвојено је **10** правних ставова, већи број радних закључака и утврђено је девет сентенци.

Ради обезбеђивања јединствене судске примене права и уједначавања судске праксе одржани су састанци са представницима апелационих судова и Привредног апелационог суда на којима су разматрана спорна правна питања и проблеми решавања старих предмета. Састанци су одржани у Новом Саду (Петроварадин) 18.03.2016. године, Нишу 10.06.2016. године, Крагујевцу (Опленац) 29.09.2016. године и у Београду 22.12.2016. године. На овим састанцима разматрана су спорна питања из области опште грађанске материје и материје радног права. За сваки од ових састанака предложена су актуелна спорна питања и по добијању изјашњења апелационих судова, на састанку су усаглашавани ставови. О одређеним питањима о којима се нису усагласили апелациони судови, изјаснило се Грађанско одељење Врховног касационог суда. О једном броју питања која су разматрана на заједничким састанцима, Врховни касациони суд се изјаснио решавајући предмете спорних правних питања на захтев првостепеног суда (чл. 180-185. ЗПП); одлучујући о ванредним правним лековима у конкретним предметима, усвајањем правних ставова ради попуњавања правних празнина, јединственог тумачења права или предузимања мера из пресуда Европског суда за људска права донетих против Републике Србије у поступку њиховог извршења; утврђивањем сенценци из одлука значајних за судску праксу.

Правни ставови, закључци, сенценце и изјашњења Грађанског одељења о правним ставовима апелационих судова, објављени су на интернет презентацији суда и у Билтену Врховног касационог суда.

Судије Грађанског одељења су учествовале у раду Годишњег саветовања судија Републике Србије, које је одржано у организацији Врховног касационог суда у Врњачкој Бањи. Реферати судија, изложени на Годишњем саветовању судија, објављени су у Билтену Врховног касационог суда бр. 3/16.

КРИВИЧНО ОДЕЉЕЊЕ

У Кривичном одељењу Врховног касационог суда током 2016. године било је 14 судија распоређених у три већа. У раду овог одељења учествовало је 15 саветника, од којих један у припремном одељењу, два саветника у одељењу судске праксе и секретар одељења, док су остали саветници распоређени у већима.

На почетку извештајног периода у Кривичном одељењу је било нерешено **242** предмета (Кзз, Кд, Кс и Кр) из претходне године. Од 21.05.2014. године Врховни касациони суд је надлежан и за суђење у разумном року (Р4 к, Р4 Кп, Рж к, Рж Кп, Рж1 К и Рж1 Кп).

У овом извештајном периоду примљено је укупно **1.898** нових предмета (Кзз, КззП, Кзз Пр, Кзз В, Кд, Кс, Кр, Кзз ОК, Кзз Рз), тако да је укупно у раду било **2.140** предмета. Од тога је решено **1.824** предмета свих врста, а остало је нерешено **316** предмета. Од укупно решених предмета мериторно је решено **730** предмета, а одбачајем или на други начин решено је **865** предмета, док је предмета сукоба надлежности и делегације (Кд и Кс) решено **229** предмета. Проценат укупно решених предмета у Кривичном одељењу је **85,23%**, мериторно је решено је **45,72 %**, а одбачајем и на други начин **54,23 %**.

Просечно месечно решених предмета по судији у кривичној материји, по свим врстама предмета је **11,84** предмет, просек мериторно решених предмета на годишњем нивоу по судији је **52,14**.

Посматрано по врсти предмета:

1) Предметима **Кзз** (захтев за заштиту законитости подигнути против правноснажних одлука нижих судова) било је задужено 14 судија. На почетку извештајног периода је било **206** предмета, а примљено је у овом извештајном периоду **1.552** Кзз предмета. Од тога је решено **1.474** Кзз предмета, од чега је доношењем мериторне одлуке решено **689** предмета, а одбачајем или на други начин **785** предмета. Проценат решених предмета Кзз је **83,85 %** од чега је мериторно решено **46,74 %**, а одбачајем или на други начин **53,26%**.

Просек месечно решених предмета по судији у овој материји је **9,57** предмета, а просек мериторно решених по судији је **4,10**.

2) Предметима **Кзз П** (захтев за заштиту законитости подигнути против правноснажних одлука привредних судова) било је задужено пет судија. На почетку извештајног периода је био један предмет, а у овом извештајном периоду је примљено пет предмета, укупно шест предмета у раду. Од тога је решено **5** предмета и то један мериторно и **4** предмета одбачајем. Проценат укупно решених предмета Кзз П је **83,33%**.

3) Предметима **Кзз В** (захтев за заштиту законитости подигнут против одлука Врховног касационог суда био је задужен један судија. На почетку извештајног периода није било ових предмета, а у овом извештајном периоду је примљен 1 предмет, који није решен.

4) Предметима **Кзз Пр** (захтев за заштиту законитости против прекршајних одлука) било је задужено 14 судија. На почетку извештајног периода су била **3** нерешена предмета, а у истом периоду је примљено **40** предмета, од чега је решено **38** предмета. Проценат решених предмета је **88,37 %**, а проценат мериторно решених је **55,26%**.

5) Предметима **Кд** (делегација или преношење надлежности) било је задужено 14 судија. На почетку извештајног периода је био **21** нерешен предмет, а у истом периоду је примљено **219** предмета, тако да је укупно у раду било **240** предмета, од чега је решено **233** предмета и то делегацијом **213** предмета, а одбачајем или на други начин **20** предмета. Проценат решених предмета је **97,08%**.

Просек месечно решених предмета по судији у овој материји је **1,39**.

6) Предметима **Кс** (сукоб надлежности између судова) било је задужено 12 судија. На почетку извештајног периода су била **3** нерешена предмета, а примљено је **19** предмета. Решено је **18** предмета. Проценат решених предмета је **81,82%**.

Просек месечно решених предмета по судији у овој материји је **0,14** предмета.

7) Предметима **Кр** (кривично разво) било је задужено 13 судија. На почетку извештајног периода је био **1** нерешен предмет, а примљено је **16** предмета, тако да је укупан број ових предмета у раду био **17**, а решено је **15** предмета. Проценат решених предмета је **88,24%**.

Просек месечно решених предмета по судији у овој материји је **0,10** предмета.

8) Предмета **Кр ОК** и **Кр Рз** (кривично разво у вези организованог криминала и ратних злочина) у овом извештајном периоду није било.

9) Предметима **Кзз ОК** (захтев за заштиту законитости у предметима организованог криминала) било је задужено 14 судија. На почетку извештајног периода је било **7** нерешених предмета, а примљено је **42** предмета. Од тога је решено **37** предмета и то доношењем мериторне одлуке **16**, а одбачајем или на други начин **21** предмет. Проценат решених предмета Кзз ОК је **75,51%**, од чега је мериторно решено **43,24%**, а одбачајем или на други начин **56,76%**.

Просек месечно решених предмета по судији у овој материји је **0,24** предмета, а просек мериторно решених по судији је **1,14** предмета.

10) Предметима **Кзз Рз** (захтев за заштиту законитости у предметима ратних злочина) било је задужено четири судије. На почетку извештајног периода није био ниједан нерешен предмет, а примљена су **4** предмета. Од тога је решено **4** предмета и то **3** предмета доношењем мериторне одлуке, а одбачајем и на други начин **1** предмет. Проценат решених предмета Кзз Рз је **100%**, а мериторно решених **75%**, а одбачајем или на други начин **25%**.

Просек месечно решених предмета по судији у овој материји је **0,09** а просек мериторно решених по судији је **0,75** предмета.

11) Предметима **Крс** (други поднесци у кривичној материји) задужен је секретар Кривичног одељења. На почетку извештајног периода је било **149** нерешена предмета, а примљено

је **1.141** нових, тако да је укупно у раду било **1.590** предмета, од чега је решено **1.448**, што представља **91,07** %, док у осталим предметима у којима је поступано, судови нису доставили тражене списе.

Кривично одељење је одржало **12** седница на којима је су утврђене четири сентенце. На седницама одељења је разматрано функционисање одељења, месечни, периодични и годишњи извештај о раду овог одељења, спорна правна питања и реферати судија везано за одређена спорна правна питања, што је објављено у Билтену Врховног касационог суда број **1/16**.

Ради извршавања законске обавезе обезбеђивања јединствене примене права и уједначавања судске праксе одржани су састанци са представницима апелационих судова и то у Новом Саду (25.03.2016. године), у Београду (28.06.2016. године), у Нишу (30.09.2016. године) и Крагујевцу (02.12.2016. године) и у вези тога Врховни касациони суд је припремио одговоре на питања око којих апелациони судови нису постигли сагласност.

Судије Кривичног одељења су учествовале у раду годишњег саветовања судија Републике Србије, које је одржано у организацији Врховног касационог суда у Врњачкој Бањи, а троје судија је израдило реферате које су излагали на овом саветовању, који су објављени у Билтену Врховног касационог суда – број 2/16.

ОДЕЉЕЊЕ ЗА ЗАШТИТУ ПРАВА НА СУЂЕЊЕ У РАЗУМНОМ РОКУ

У материји разумног рока од 01.01.2016. године примењује се Закон о заштити права на суђење у разумном року („Службени гласник РС“, бр. 40/2015). Законом је прописано ново правно средство (приговор за убрзање поступка), као и поступак пружања заштите права на суђење у разумном року. Такође, примењује се и Закон о изменама и допунама Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 101/2013), који је престао да важи 01.01.2016. године, на поступке који су започети у време важења тог закона.

Одељење за заштиту права на суђење у разумном року чине председник суда и све судије. Због истовремене примене наведених закона, Годишњим распоредом послова формирана су већа која поступају по раније важећем закону и одређене су судије, које поред председника суда, поступају по важећем закону. Председник суда одлучује у режиму Закона о заштити права на суђење у разумном року о приговорима за убрзање поступка и жалбама, са 10% прилива по свим материјама. У Одељењу је распоређено 34 саветника.

Формирани су и нови уписници (Рж1 г, Рж1 гп, Рж1 к, Рж1 р, Рж1 у, Рж1 уп и Рж1 кп) у које се заводе предмети по жалбама (изјављеним против одлука о приговору за убрзање поступка) у којима су првостепени поступци започети после 31.12.2015. године; док се у постојеће уписнике: Рж г, Рж гп, Рж к, Рж р, Рж уп и Рж кп заводе предмети по жалбама (изјављеним против одлука о захтеву за заштиту права на суђење у разумном року) у којима су првостепени поступци започети пре 31.12.2015. године. Што се тиче првостепених предмета, сви се заводе у уписнике: Р4 к, Р4 кп, Р4 г, Р4 гп, Р4 у, Р4 уп и Р4 р.

Овим извештајем приказана је анализа резултата рада судија које су Годишњим распоредом послова судија за 2016. годину распоређене у Одељење за заштиту права на суђење у разумном року. Полазећи од броја судија, материја у које су распоређене, као и броја нерешених предмета на почетку извештајног периода, примљених, решених и нерешених предмета на крају извештајног периода извршена је анализа остварених резултата.

На почетку извештајног периода (01.01.2016.године) било је **1.297** нерешених предмета. До краја извештајног периода 31.12.2016. године примљено је још **3.465** предмета (од тога **3.400** нових предмета), тако да је у раду било укупно **4.762** предмета. Решено је **3.991** предмет (од тога на други начин **341** предмет), а у раду је остало још **771** предмет. Статистичким извештајем нису

исказани P1 предмети (сукоби надлежности у материји разумног рока), а према евиденцији судске праксе урађено је 55 предмета, и ти предмети су исказани у статистичком извештају за Грађанско одељење.

Проценат укупно решених предмета у односу на укупан број предмета у раду је **83,81%**. Савладаност прилива је **115,18%**. Мериторно је решено **3.650** предмета, што представља **91,45%**, а на други начин **341** предмет, што представља **8,55%**.

Посматрано по врсти предмета:

1) За пријем предмета **P4 к** одређено је 14 судија. На почетку извештајног периода било је **3** нерешена предмета, до краја године примљено је **7** нових предмета, што је укупно **10** предмета. Решени су сви предмета, и то на мериторан начин **3** предмета, а на други начин **7** предмета. Проценат решених P4 к предмета је **100%**. Мериторно је решено **30%**, а на други начин **70%** предмета. Савладаност прилива је **142,86%**.

Просек решених предмета по судији у овој материји је 0,06 предмета, а просек мериторно решених предмета по судији је 0,019 предмета.

2) За пријем предмета **P4 кп** одређено је 14 судија. На почетку извештајног периода био је **1** нерешен предмет, који је решен на други начин. У току извештајног периода није примљен ниједан предмет. Проценат решених P4 кп предмета је 100%. На други начин решено је 100% предмета.

Просек решених предмета по судији у овој материји је 0,006 предмета.

3) За пријем предмета **P4 г** одређено је 17 судија. На почетку извештајног периода било је **79** нерешених предмета, до краја године примљено је **68** нових предмета, што је укупно **147** предмета. Решено је **132** предмета, и то на мериторан начин **77** предмета, а на други начин **55** предмета, тако да је остало нерешено **15** предмета. Проценат решених P4 г предмета је **89,80%**. Мериторно је решено **58,33%**, а на други начин **41,67%** предмета. Савладаност прилива је **194,12%**.

Просек решених предмета по судији у овој материји је 0,70 предмета, а просек мериторно решених предмета по судији је 0,41 предмет.

4) За пријем предмета **P4 гп** одређено је 3 судије. На почетку извештајног периода било је нерешених **13** предмета, до краја године примљено је **4** предмета, што је укупно **17** предмета. Решено је **17** предмета, и то на мериторан начин **9** предмета, а на други начин **8** предмета. Проценат решених P4 гп предмета је **100%**. Мериторно је решено **52,94%**, а на други начин **47,05%** предмета. Савладаност прилива је **425%**.

Просек решених предмета по судији у овој материји је 0,51 предмет, а просек мериторно решених предмета по судији је 0,27 предмета.

5) За пријем предмета **P4 у** одређено је 3 судије. На почетку извештајног периода било је нерешених **20** предмета, до краја године примљено је **15** предмета, што је укупно **35** предмета. Решено је **35** предмета, и то на мериторан начин **25** предмета, а на други начин **10** предмета. Проценат решених P4 у предмета је **100%**. Мериторно је решено **71,42%**, а на други начин **28,58%** предмета. Савладаност прилива је **233,33%**.

Просек решених предмета по судији у овој материји је 1,06 предмета, а просек мериторно решених предмета по судији је 0,75 предмета.

6) За пријем предмета **P4 р** одређено је 17 судија. На почетку извештајног периода било је нерешених **188** предмета, до краја године примљено је **73** предмета, што је укупно **261** предмет. Решено је **232** предмета, и то на мериторан начин **195** предмет, а на други начин **37** предмета, тако да је остало нерешено **29** предмета. Проценат решених P4 р предмета је **88,89%**. Мериторно је решено **84,05%**, а на други начин **15,95%** предмета. Савладаност прилива је **317,81%**.

Просек решених предмета по судији у овој материји је **1,24** предмета, а просек мериторно решених предмета по судији је **1,04** предмета.

7) За пријем предмета **Р4 уп** одређено је 3 судије. У овом уписнику нису евидентирани предмети у извештајном периоду.

8) За пријем предмета **Рж к** одређено је 13 судија. На почетку извештајног периода било је нерешених **41** предмет, до краја године примљено је **83** предмета, што је укупно **124** предмета. Решено је **120** предмета, и то на мериторан начин **116** предмета, а на други начин **4** предмета, тако да је остало нерешено **4** предмета. Проценат решених Рж к предмета је **96,77%**. Мериторно је решено **96,66%**, а на други начин **3,34%** предмета. Савладаност прилива је **144,58%**.

Просек решених предмета по судији у овој материји је 0,83 предмета, а просек мериторно решених предмета по судији је 0,81 предмет.

9) За пријем предмета **Рж кп** одређено је 13 судија. На почетку извештајног периода било је **6** нерешених предмета, до краја године примљено је **5** предмета, што је укупно **11** предмета. Решено је **10** предмета и то **9** на мериторан начин, а на други начин **1** предмет, тако да је остао **1** нерешен предмет. Проценат решених Рж кп предмета је **90,91 %**. Мериторно је решено **90%** предмета, а на други начин **10%**. Савладаност прилива је **200%**.

Просек решених предмета по судији у овој материји је 0,069 предмета, а просек мериторно решених предмета по судији је 0,062 предмета.

10) За пријем предмета **Рж г** одређено је 16 судија. На почетку извештајног периода било је нерешених **666** предмета, до краја године примљено је **1.378** предмета, што је укупно **2.044** предмета. Решено је **1.649** предмета, и то на мериторан начин **1.556** предмета, а на други начин **93** предмета, тако да је остало нерешено **395** предмета. Проценат решених Рж г предмета је **80,68%**. Мериторно је решено **94,36%**, а на други начин **5,64%** предмета. Савладаност прилива је **119,67%**.

Просек решених предмета по судији у овој материји је **9,36** предмета, а просек мериторно решених предмета по судији је **8,84** предмета.

11) За пријем предмета **Рж гп** одређено је 2 судије. На почетку извештајног периода било је нерешених **181** предмет, до краја године примљено је **1.424** предмета, што је укупно **1.605** предмета. Решено је **1.371** предмет, и то на мериторан начин **1.311** предмета, а на други начин **60** предмета, тако да је остало нерешено **234** предмета. Проценат решених Рж гп предмета је **85,42%**. Мериторно је решено **95,62%**, а на други начин **4,38%** предмета. Савладаност прилива је **96,28%**.

Просек решених предмета по судији у овој материји је **62,31** предмет, а просек мериторно решених предмета по судији је **59,59** предмета.

12) За пријем предмета **Рж уп** одређено је 2 судије. На почетку извештајног периода било је нерешених **5** предмета, до краја године примљено је **16** предмета, што је укупно **21** предмет. Решено је **16** предмета, и то на мериторан начин **11** предмета, а на други начин **5** предмета, тако да је остало нерешено **5** предмета. Проценат решених Рж уп предмета је **76,19%**. Мериторно је решено **68,75%**, а на други начин **31,25%** предмета. Савладаност прилива је **100%**.

Просек решених предмета по судији у овој материји је 0,72 предмета, а просек мериторно решених предмета по судији је 0,55 предмета.

13) За пријем предмета **Рж р** одређено је 16 судија. На почетку извештајног периода било је нерешених **94** предмета, до краја године примљено је **281** предмет, што је укупно **375** предмета. Решено је **307** предмета, и то на мериторан начин **295** предмета, а на други начин **12** предмета, тако да је остало нерешено **68** предмета. Проценат решених Рж р предмета је **81,87%**. Мериторно је решено **96,09%**, а на други начин **3,91%** предмета. Савладаност прилива је **109,25%**.

Просек решених предмета по судији у овој материји је **1,74** предмета, а просек мериторно решених предмета по судији је **1,67** предмета.

14) За пријем предмета **Рж1 г** одређено је 5 судија. У току извештајног периода примљено је **19** предмета. Решено је **12** предмета, и то на мериторан начин **4** предмета, а на други начин **8** предмета, тако да је остало нерешено **7** предмета. Проценат решених Рж1 г предмета је **63,16%**. Мериторно је решено **33,33%**, а на други начин **66,67%** предмета. Савладаност прилива је **63,16%**.

Просек решених предмета по судији у овој материји је 0,21 предмета, а просек мериторно решених предмета по судији је 0,072 предмета.

15) За пријем предмета **Рж1 гп** одређено је 3 судије. У току извештајног периода примљено је **14** предмета. Решено је **13** предмета, и то на мериторан начин **10** предмета, а на други начин **3** предмета, тако да је остао нерешен **1** предмет. Проценат решених Рж1 гп предмета је **92,86%**. Мериторно је решено **76,92%**, а на други начин **23,08%** предмета. Савладаност прилива је **92,86%**.

Просек решених предмета по судији у овој материји је 0,39 предмета, а просек мериторно решених предмета по судији је 0,30 предмета.

16) За пријем предмета **Рж1 к** одређено је 3 судије. У току извештајног периода примљено је **2** предмета и оба су решена на други начин. Проценат решених Рж1 к предмета је **100%**. Савладаност прилива је **100%**.

Просек решених предмета по судији у овој материји је 0,06 предмета.

17) За пријем предмета **Рж1 р** одређено је 5 судија. У току извештајног периода примљено је **17** предмета. Решено је **13** предмета, и то на мериторан начин **8** предмета, а на други начин **5** предмета, тако да је остало нерешено **4** предмета. Проценат решених Рж1 р предмета је **92,86%**. Мериторно је решено **76,47%**, а на други начин **23,53%** предмета. Савладаност прилива је **76,47%**.

Просек решених предмета по судији у овој материји је 0,23 предмета, а просек мериторно решених предмета по судији је 0,14 предмета.

18) За пријем предмета **Рж1 у** одређено је 3 судије. У току извештајног периода примљено је **57** предмета. Решено је **49** предмета, и то на мериторан начин **21** предмет, а на други начин **28** предмета, тако да је остало нерешено **8** предмета. Проценат решених Рж1 у предмета је **85,96%**. Мериторно је решено **42,85%**, а на други начин **57,15%** предмета. Савладаност прилива је **85,96%**.

Просек решених предмета по судији у овој материји је 1,48 предмета, а просек мериторно решених предмета по судији је 0,63 предмета.

19) За пријем предмета **Рж1 уп** одређено је 3 судије. У току извештајног периода примљено је **2** предмета и оба су решена на други начин. Проценат решених Рж1 к предмета је **100%**. Савладаност прилива је **100%**.

Просек решених предмета по судији у овој материји је 0,06 предмета.

20) За пријем предмета **Рж 1 кп** одређено је 3 судије. У овом уписнику нису евидентирани предмети у извештајном периоду.

Посматрано на нивоу свих материја, по судији просечно је решено 10,36 предмета.

Структура предмета у раду:

Посматрано по материјама највише је у раду било Рж г предмета (**2.044**). Ти предмети су чинили **42,92%** од укупног броја предмета (**4.762**). Затим следе Рж гп предмети (**1.605**) са учешћем од **33,70%**, а након њих све остале материје са учешћем мањим од десет процената.

Структура решених предмета:

Посматрано по материјама највише је решено **Рж г** предмета (**1.649**). Ти предмети су чинили **41,31%** укупног броја решених предмета (**3.991**). Затим следе **Рж гп** предмети (**1.371**) са учешћем од **34,35%**, а након њих све остале материје са учешћем мањим од десет процената.

ЗАКЉУЧЦИ О РАДУ ВРХОВНОГ КАСАЦИОНОГ СУДА

Према Одлуци Високог савета судства о броју судија у судовима, Врховни касациони суд је у 2016. години, до 23. децембра 2016. године, имао председника и 37 судија. Према статистичким подацима у 2016. години судило је 32 судија, двоје судија Врховног касационог суда било је на функцији председника апелационих судова, једној (судији) је у току 2016. године престала судијска функција, једна (судија) је до 5.04.2016. године била члан сазива Високог савета судства (другог састава ВСС-а), а троје судија је било на дужем боловању.

На пословима секретара одељења и судијских помоћника - у припремном поступку, секретара већа, судијских помоћника у већима и судској пракси, у 2016. години радило је 45 судијских помоћника и 3 секретара одељења.

Анализом резултата рада на нивоу целог Суда у посматраном извештајном периоду у односу на резултате рада из претходне године, а на основу статистичких података, може се констатовати да је у Суду у односу на претходни извештајни период **прилив предмета** био **мањи за 37,40%** (у 2016. години примљено је 13.047 а у 2015. години 20.842 предмета). Затим, да је **укупно у раду** било је **мање предмета за 24,82%** (18.362 у 2016. према 24.424), **проценат укупно решених предмета** у 2016. години у односу на претходну годину у суду био је **мањи за 34,81%** (у 2016. години решено је 12.457 предмета, а у 2015. години 19.109 предмета), а нерешених предмета на крају извештајног периода **више за 11,10%**. Истиче се чињеница да је **проценат мериторно решених предмета** у току 2016. године **већи** у односу на 2015. (за **17,35%**), односно 2016. године мериторно је решено **6.812** предмета а 2015. године **5.805** предмета. Мањи прилив предмета и предмета у раду на нивоу целог суда, последица су великог броја предмета сукоба надлежности и одређивања другог стварно надлежног суда примљених у 2015. години (7.990).

Поређењем резултата рада **Грађанског одељења у грађанској материји** у овом извештајном периоду у односу на резултате рада из претходне године, на основу статистичких података може се констатовати да је у грађанској материји у односу на претходни извештајни период **прилив предмета** **мањи за 7.153**, односно за **50,48%** (у 2016. години 7.018 предмета а у 2015. години био је 14.171 предмет, с тим да је од тог броја било 7.990 предмета сукоба надлежности и одређивања другог стварно надлежног суда), да је **укупно у раду** било је **6.189 мање** предмета, односно **36,91%** (10.577 предмета у 2016. години према 16.766). **Проценат укупно решених предмета** у 2016. години у односу на претходну годину у овој материји, **мањи је за 55,38%** (у 2016. решено је 5.893, а у 2015. години 13.207 предмета), али **мериторно решених у 2016. години је 37%** док је у 2015. години био 14,72%. Већи број решених предмета у 2016. години, у односу на број решених предмета у 2015. години (без предмета сукоба надлежности и одређивања другог стварно надлежног суда, који је био 7.990), а нарочито већи број мериторно решених предмета, говори о одличним резултатима у раду овог одељења.

У управној материји у 2016. години **прилив предмета** је био **мањи за 34,58%** у односу на претходну годину (у 2016. години 666 предмета а у 2015. години био је 1.018), **у раду** је било **25,98% мање** предмета (у 2016. години 883 предмета укупно у раду а у 2015. години 1.193) а **решено је 23,26% мање** предмета (у 2016. години 749 предмета, а у 2015. години 976). С обзиром на чињеницу да је на крају овог извештајног периода у овој материји **остало нерешено мање 38,25%** у односу на претходну годину (нерешено 134 предмета у 2016. години према 217), може се рећи да су резултати рада у овој материји бољи имајући у виду претходни извештајни период, посебно имајући у виду чињеницу да је Специјализовано веће за управну материју радило у току целог извештајног периода у непотпуном саставу (један до двоје судија) и да су судије у овом већу поступале и у материји заштите права на суђење у разумном року.

У Кривичном одељењу у овом извештајном периоду **прилив предмета** је **већи за 23,33%** (у 2016. години примљено је 1.898 предмета, а у 2015. години 1.539) тако да је **у раду** било **више 21,04%** предмета (2.140 предмета према 1.768 предмета у 2015). **Већи је проценат решених предмета** у односу на претходну годину и то **за 298 предмета** односно **19,53%** (у 2016. години решено је 1.824, а у 2015. години 1.526 предмета), док је **мериторном одлуком** решено **34,93%**

више предмета у односу на претходну годину (730 у 2016, а у 2015. години 541 предмет). Већи проценат решених предмета говори о одличним резултатима у овој материји.

У Одељењу за суђење у разумном року укупан прилив предмета је мањи за 15,78%, у 2016. години примљено је 3.465 предмета а у 2015. години 4.114 предмета, у раду је било више 1,38% предмета (4.762 предмета према 4.697 предмета у 2015), решено је 17,38% више предмета (у 2016. решен је 3.991, а у 2015. години 3.400 предмета), од тога мериторно 20,70% више (3.650 у 2016. а у 2015. години 3.024 предмета). Остало је у раду 40,56% мање предмета (у 2016. години 771 предмет док је у 2015. години остало 1.297 предмета). Сви наведени резултати показују одличне резултате и у раду овог одељења.

Посматрано свеобухватно и упоредно у односу на резултате из претходног извештајног периода, резултати рада Врховног касационог суда су веома успешни, јер је на нивоу суда савладавање прилива износило 95,48%, а просечно решено по судији је 35,39 предмета, што је највише решених предмета на нивоу судова.

АКТИВНОСТИ ВРХОВНОГ КАСАЦИОНОГ СУДА У 2016. ГОДИНИ ИЗВАН СУЂЕЊА

Најважније активности Врховног касационог суда, изван суђења, могу се груписати на активности у вези рада Опште седнице, Колегијума, судске управе, међу којима се нарочито издвајају међународна сарадња, међународни пројекти и разне активности судске управе представљене кроз јавност рада.

Активности Суда на уједначавању судске праксе, у вези решавања старих предмета у судовима у Републици Србији, организовању Годишњег саветовања судија свих судова у Врњачкој Бањи и других конференција, као и на издавању Билтена судске праксе Суда, представљене су детаљније, јер су од изузетног значаја за рад целокупног судства.

Посебно су представљене стручне активности судија Врховног касационог суда и судијског особља, изван суда.

I.1. Општа седница

У 2016. години одржано је осам општих седница на којима су разматрана бројна питања и донете одлуке из надлежности Опште седнице, међу којима се издвајају:

- на седници одржаној 18.02.2016. године разматран је рад судова у 2015. години, на основу Статистичког извештаја о раду свих судова у Републици Србији и Анализе, која садржи наративни део извештаја о раду Врховног касационог суда, са статистичким показатељима, као и компаративни извештај резултата рада свих судова. Усвојена је анализа (са предлогом закључака), а затим представљена на конференцији за штампу и објављена на интернет страници суда;

- на седницама одржаним 14.04, 18.06. и 29.08.2016. године Општа седница Врховног касационог суда се изјашњавала односно давала мишљење о судијама суда за које је Врховни касациони суд непосредно виши и о судијским помоћницима тих судова, који су били кандидати у изборном поступку, за судије;

- у току 2016. године Годишњи распоред послова судија за текућу годину је делимично измењен односно допуњен два пута;

- у току 2016. године на Општој седници су разматрани и усвојени следећи правни акти: Пословник о изменама и допунама Пословника о уређењу и раду Врховног касационог суда (на седницама од 14.04.2016. и 30.06.2016. године), Правилник о додели награда и признања судовима (на Општој седници од 14.09), Правилник о замени и изостављању (псеудонимизацији и анонимизацији) података у судским одлукама, са Отвореном листом дескриптора - кључних речи (на Општој седници од 20.12);

- на Општој седници одржаној 20.12.2016. године председник суда утврдио је Годишњи распоред послова судија за 2017. годину и Годишњи распоред послова судијских помоћника за 2017. годину, који су објављени и на интернет страници суда;

- на Општој седници одржаној 28.12.2016. године одређен је и упућен Народној скупштини предлог кандидата за члана Одбора Агенције за борбу против корупције.

I.2. Колегијум

У току овог извештајног периода одржано је **шест** седница Колегијума, као саветодавног тела председника Врховног касационог суда, на којима су разматрана важна организациона питања, извештаји о раду суда, судских одељења, извештаји о обављеним редовним контролама рада апелационих и судова републичког ранга и сва друга питања од значаја за функционисање и усклађеност рада у суду.

I.3. Рад судске управе

Поступање по захтевима за слободан приступ информацијама од јавног значаја

Одлуком председника суда, секретари Кривичног и Грађанског одељења су овлашћени за поступање по захтевима за слободан приступ информацијама од јавног значаја. су

Врховном касационом суду је у току 2016. године, прispело је **72** захтева за слободан приступ информацијама од јавног значаја, 44 захтева су поднели грађани, 9 захтева поднета су од стране медија, 5 захтева невладине организације и друга удружења грађана, органи власти 1 и остали (адвокати, установе) 13 захтева. До 31.12.2016. године одговорено је на **72** захтева. На захтеве свих тражилаца информација одговорено је у законском року.

Удовољено је тражењима из 67 захтева, а у 5 случајева захтевима није удовољено.

Рад по представкама и притужбама

У 2016.години примљено је у Суду **594** притужби, од којих је **61** на рад Врховног касационог суда. Из 2015.године није било пренетих притужби. Поступљено је по **592** притужбе, у раду су остале 2 притужбе, односно укупно је решено **99,66%** ових предмета. У односу на 2015.годину, у 2016. години примљена је **81** притужба мање, а на рад Врховног касационог суда **4** притужбе мање.

Од укупног броја притужби које се односе на рад Врховног касационог суда **28** су поднеле странке незадовољне одлукама овог суда, **26** је поднето због дужине трајања поступка пред Врховним касационим судом, **3** притужбе су се односиле на рад судске управе, а **2** на рад писарнице. У предметима у којима је поднета притужба због дужине трајања поступка, у већини случајева била је донета одлука и списи предмета заједно са писаним отправцима одлуке отпремљени из Врховног касационог суда. У питању су предмети из грађанске материје, у којима се одлука Врховног касационог суда доставља првостепеном суду преко другостепеног суда, а првостепени суд има обавезу достављања одлуке странкама. У **5** предмета притужба је прослеђена судији известиоцу, као ургенција, у циљу убрзања окончања поступка. Две притужбе су остале неразмотрне у извештајном периоду.

Служба председника суда, у извештајном периоду извршила је анализу обавештења нижестепених судова о поднетим притужбама и одговорима на притужбе, као и анализу око **80%** притужби које су достављене непосредно председнику Врховног касационог суда на рад нижестепених судова. Разлози подношења притужбе, како Врховном касационом суду на рад нижестепених судова тако и притужби које су непосредно упућене нижестепеним судовим, се могу сврстати у две веће групе: незадовољство странке донетом одлуком и дужином трајања поступка. У предметима у којима је утврђена основаност притужбе, најчешћи разлог је дужина трајања поступка, како првостепеног тако и другостепеног поступка-поступка по жалби.

Врховни касациони суд је на основу овлашћења из Закона о уређењу судова, пратио поступања у предметима на које се основана притужба односи.

Информисање судија Врховног касационог суда о пресудама Европског суда за људска права

Израђени су прикази пресуда донетих против Републике Србије и указано је на значајне ставове Европског суда за људска права о одређеним питањима. Израђен је шестомесечни и

годишњи приказ свих пресуда донетих против Републике Србије током 2016. године. Израђени су изводи појединих пресуда Европског суда за људска права против других држава, посебно у кривичној материји у вези са остваривањем права на правично суђење – значај исказа сведока, *ne bis in idem*, претпоставка невиности, о чему су обавештене судије ВКС. Дата је информација о појединачним питањима из праксе Европског суда за људска права од значаја за предмете у којима поступа ВКС.

Достављање одговора заступнику пред Европским судом за људска права и учешће на састанку поводом извршења пресуда ЕСЈП

Током 2016. године Врховни касациони суд је доставио одговоре Државном правобранилаштву - заступнику Републике Србије пред Европским судом за људска права, у 8 предмета укључујући и релевантне примере из праксе Врховног касационог суда од значаја за текуће предмете пред ЕСЈП или за извршавање већ донетих пресуда ЕСЈП против Републике Србије.

Такође, представник Врховног касационог суда учествовао је на састанку који је Државно правобранилаштво организовало са представницима Одељења за извршавање пресуда ЕСЈП 4-5. октобра 2016. године. Разматрано је извршавање пресуда Европског суда за људска права.

Припрема прилога Врховног касационог суда у вези са Трећим периодичним извештајем о примени Међународног пакта о грађанским и политичким правима – додатна питања

Израђени су одговори на додатна питања Комитета за права човека УН који је достављен Канцеларији за људска и мањинска права 16. септембра 2016. године.

Увођење посебних регистара правноснажних пресуда у којима се суд позвао на одредбе Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода

Свим судовима је наложено да почев од 1. новембра 2016. године уведу посебне регистре правноснажних пресуда у којима се суд позвао на одредбе Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода, као и посебне евиденције пресуда и одлука у којима су судови у образложењу пресуде навели ставове усвојене у пракси Европског суда за људска права.

1.4. Међународна сарадња: посете Врховном касационом суду и студијске посете председника Врховног касационог суда

VI Конференција председника врховних судова Источне и Централне Европе

Врховни касациони суд Републике Србије, био је домаћин VI Конференције председника врховних судова Источне и Централне Европе, која је одржана од 20. до 22. јуна 2016. године у Београду. У раду Конференције учествовали су председници и судије врховних судова из 15 држава. Разматрана су питања од заједничког интереса за правосудне системе и размењена знања и искуства. Конференција је организована у сарадњи са организацијом CEELI Институт са седиштем у Прагу уз подршку Мисије ОЕБС-а у Србији и Канцеларије Савета Европе.

Врховни касациони суд је и у 2016. години наставио са успостављањем и ширењем међународне сарадње и контаката са међународним – светским, европским и регионалним представницима институција и организација. Успостављена је и унапређивана сарадња са највишим судским инстанцама других држава. Сарадња се одвијала и кроз конференције, округле столове, семинаре, тренинге и друге скупове организоване у земљи и иностранству.

2016. години издајају се следеће посете Врховном касационом суду:

- амбасадора Сједињених америчких држава у Београду, Њ.Е. Michael D. Kirby-ја (25.01);

- делегације Савета Европе, предвођене г-дином Philippe Boillat -ом, поводом почетка новог пројекта „Правосуђе на темељима људских права, који има за циљ да подржи правосуђе Србије у остваривању циљева постављених у Акционом плану за реформу правосуђа 2013-2018, да поспеши дијалог између Европског суда за људска права у Стразбуру и судова у Србији по питању заштите људских права и да ојача значај образовања правних стручњака у области људских права. (26.01.2016);
- посета Европске комисије за ефикасност правосуђа (CEPEJ) (01.03.2016);
- амбасадора Републике Турске у Београду, Њ.Е. Mehmet Kemal Bozay-a (01.06.2016);
- академика Косте Чавошког, који је одржао предавање на тему „Правда и правичност“ (10.06);
- делегације Канцеларије Турске агенције за међународну сарадњу и координацију (ТИКА), коју је предводио директор Мехмед Бајрак (27.07.2016);
- новог амбасадора Сједињених америчких држава у Београду, Њ.Е. Kyle Randolph Scott-a (15.09);
- делегација Аустријског удружења управних судова (16.09.2016)
- делегације Парламентарне скупштине Савета Европе, коју је предводио Timoty John Cartwright – а, шеф Мисије Савета Европе у Републици Србији (27.10.2016) (на састанку се разговарало о активностима Врховног касационог суда и Високог савета судства које су предвиђене Акционим планом за Поглавље 23, о остварењу потпуне независности судске власти укључујући и финансијску независност у односу на законодавну и извршну власт и о предлозима за измене Устава Републике Србије у делу који се односи на правосуђе. Циљ посете Делегације Савета Европе био је оцена примене Резолуције 1858 која је донета у односу на РС 2012. Године);
- делегације Државног тужилаштва Републике Словеније, коју је предводио државни тужилац Zvonko Fišer (03.11.2016);
- посета студената Правног факултета у Београду (13.12.2016) и
- Делегације Високог и тужилачког вијећа Босне и Херцеговине, коју је предводио председник Милан Тегелтија (од 21. до 23.12.2016. године).

Од студијских посета председника Суда, издвајају се:

- председник Врховног касационог суда и Високог савета судства, са судијама, боравио је у Републици Турској, 22-27. фебруара 2016. године;
- председник Врховног касационог суда и Високог савета судства, са делегацијом, боравио је у Републици Бугарској, Софији, на конференцији „Јачање судске независности и непристрасности као предуслов за владавину права у државама чланицама Савета Европе“, одржаној 21-22. априла 2016. године;
- председник Врховног касационог суда боравио је у Кини и учествовао на међународној конференцији председника врховних судова Кине и земаља Централне и Источне Европе – „16+1“, одржане 03-05. маја 2016. године;
- председник Врховног касационог суда учествовао је на Конференцији врховних судова држава чланица Европске уније и држава кандидата за ЕУ, у Црној Гори на Цетињу (19-22. септембра 2016);
- делегација Републике Србије, коју је предводио председник Врховног касационог суда, боравила је у Хрватској, у посети Врховном суду Републике Хрватске (07-10. новембра 2016);
- боравио је са делегацијом судија Републике Србије у студијској посети Савету Европе и ЕСЉП у Стразбуру, на којој су учествовали на семинару о “Међународној судској пракси у области биоетике: сазнања и предвиђања”, одржаном 5. децембра 2016. године, а затим су имали и више билатералних састанака са представницима Савета Европе, (05-07. децембра 2016).

Од конференција и састанака на којима је учествовао председник, издвајају се:

- председник Врховног касационог суда учествовао је на конференцији поводом обележавања пројекта „Правосуђе на темељима људских права“ у Београду, 26. јануара 2016. године;
- састао се са председником Српске академије наука и уметности, академиком Владимиром С. Костићем, у просторијама Академије у Београду, 06. априла 2016;
- заједнички састанак са представницима Врховног касационог суда, Високог савета судства, министром правде, председницима основних судова и члановима Извршног и Надзорног одбора Јавнобележничке коморе Србије, 13. маја 2016. године у Београду;

- учествовао на регионалној конференцији „Правни лекови у кривичном поступку – кривична законодавства у региону и искуства у њиховој примени“, одржаној 10. јуна 2016. године у Београду;
- учествовао је на завршној конференцији USAID-овог Пројекта за реформу правосуђа и одговорну власт (JRG), одржаној 05. октобра 2016. године;
- учествовао на конференцији „Комерцијална медијација у Србији“ и указао на значај развоја и усавршавања медијације у решавању спорова и потребу едукације и обуке правосудних кадрова у вези са медијацијом, у циљу смањења броја предмета и повећању ефикасности рада судова, која је одржана 28. октобра 2016. године у Београду;
- учествовао је на конференцији „Поверени послови, спорна питања у јавнобележничкој професији и досадашња судска пракса“, која је одржана 04. новембра 2016. године у Београду;

I.5. Међународни пројекти Врховног касационог суда у 2016. години

У 2016. године неки од започетих пројеката из претходног извештајног периода, су и даље били у току, што је детаљније наведено и у различитим активностима Суда (у вези решавања старих предмета, уједначавања судске праксе и Годишњег саветовања судија).

У процесу унапређења рада судова, а тиме и враћања поверења у судове, кроз повећање ефикасности, Врховни касациони суд је остварио сарадњу са бројним међународним организацијама и у спровођењу више пројеката. Током 2016. године остварена је сарадња на пројекту Мултидонаторског повереничког фонда (MDTF) – Светске банке, започето је спровођење пројекта „Унапређење ефикасности правосуђа“, који финансира Европска Унија, и остварена сарадња са Мисијом ОЕБС-а у Србији, Канцеларијом Савета Европе у Београду, Амбасадом САД, Канцеларијом Турске агенције за међународну сарадњу и координацију (ТИКА) у Србији и “4 Digits Consulting - подршка правосуђу и јавној управи”.

1. Врховни касациони суд је један од корисника пројекта “Унапређење Ефикасности правосуђа” који финансира Европска Унија, а спроводи Британски савет са партнерским организацијама (други корисници пројекта су Високи савет судства, Министарство правде, Државно веће тужилаца, Републичко јавно тужилаштво и Правосудна академија). Пројекат је започео у фебруару 2016. године, а планирано је да траје око 2 године. Активности овог пројекта су подељене у неколико сегмената. Подршка Врховном касационом суду и судовима се спроводи кроз следеће активности:

а) Унапређење ефикасности правосуђа кроз побољшање учинка и функционисања правосудних институција

У оквиру ове компоненте спроводиле су се активности од значаја за смањивање броја предмета пред судовима, побољшање учинка правосуђа кроз стандардизацију радних процеса и њихово поједностављивање и пружала подршку даљем спровођењу мера за усаглашавање судске праксе и већу доступност судских одлука јавности. Посебно су значајне активности подршке Првом основном суду у Београду (суду са највећим бројем старих извршних предмета) у спровођењу Закона о извршењу и обезбеђењу. Уз велико ангажовање запослених у Првом основном суду у Београду и административно-техничку помоћ пројекта решено је око 520.000 старих предмета.

Такође, подршка се пружа у спровођењу Измењеног јединственог програма решавања старих предмета у 30 основних судова са којима пројекат сарађује, а посебну подршку у раду са извршним предметима има 6 основних судова у Републици Србији.

У оквиру активности које се односе на усаглашавање судске праксе, израђена је анализа рада одељења судске праксе у апелационим судовима и подржавају се састанци судија ради разматрања спорних правних питања и предузимања мера у циљу спровођења Споразума председника апелационих судова о организацији, месту и времену одржавања заједничких седница у периоду до 2018. године. Такође се планира развој свеобухватне базе судске праксе, за коју је одговарајућа опрема већ обезбеђена из предприступних фондова ЕУ, ИПА 2012;

б) Унапређење рада правосудних институција

Ова компонента обухвата подршку унапређењу свих аспеката управљања у систему правосуђа укључујући и планирање буџета, спровођење анализе квалитета података у судовима и јавним тужилаштвима и побољшање система статистичког извештавања, као и унапређење коришћења постојећих информационо-комуникационих система у правосуђу. Такође планирана је и подршка примени медијације као начину за окончање текућих предмета пред судовима. Кроз пројектне активности пружа се подршка и унапређењу комуникационих вештина запослених у правосуђу, као и повећању капацитета Правосудне академије у спровођењу различитих програма обуке и развоју нових.

2. Мисија ОЕБС-а у Србији пружа подршку Врховном касационом суду у спровођењу активности које се односе **на уједначавање судске праксе** у Републици Србији. У складу са тим, у марту 2016. године у Новом Саду одржане су две заједничке седнице апелационих судова, на којима се расправљало о спорним правним питањима. Поред тога, Мисија ОЕБС-а сарађивала је са Врховним касационим судом и у погледу **анонимизације судских пресуда** тако што је подржала рад Радне групе која је израдила Правилник о замени и изостављању (псеудонимизацији и анонимизацији) података у судским одлукама, са Отвореном листом дескриптора - кључних речи и смернице које ће моћи да користе сви судови у Србији, како би се обезбедило да анонимизација судских одлука буде уједначена. Такође, Мисија ОЕБС-а, **Амбасада Сједињених Америчких држава у Србији** и Врховни касациони суд покренули су серију радних састанака који имају за циљ да се унапреди **вештина писања кривичних пресуда** тако да пресуде буду разумљивије за грађане.

3. Анализа казнене политике у Србији

Врховни касациони суд (ВКС) и канцеларија Министарства правде САД/ОПДАТ су радили на пројекту у оквиру ког је планирана израда анализе казнене политике у Србији за одређене врсте кривичних дела у судовима који ће бити обухваћени анализом.

4. Сарадња Врховног касационог суда и Канцеларије Турске агенције за међународну сарадњу и координацију (ТИКА) је усмерена на **стварање бољих услова за рад судија и запослених**, у судовима у Републици Србији.

5. „4 Digits Consulting - подршка правосуђу и јавној управи“

Имплементација пројекта је започела 1. октобра 2015. године и трајаће све до октобра 2017. године.

Сарадњом са Врховним касационим судом, пројекат за циљ има да:

- повећа ефикасност суда и модернизацију кроз унапређење судске статистике и другим иновацијама. Планиран је развој нове методологије за прикупљање статистичких података суда, успостављање централне статистике и јачање капацитета у анализи статистичких података;
- примени побољшану “e-filing” методологију у три одабрана суда. Ова методологија омогућава корисницима суда да електронски комуницирају са судовима, што побољшава приступ правди, убрзава судски поступак и штеди време и новац на обе стране. Нова, побољшана “e-filing” методологија ће побољшати техничке аспекте комуникације између странака и судова.
- повећа транспарентност и доступност Врховног и осталих судова путем информационих и комуникационих иницијатива. Пројекат ће подржати презентацију судске статистике и распореда суђења „on-line“, за све судске кориснике у Србији и шире.

6. Са Канцеларијом Савета Европе у Београду настављен су активности на усаглашавању судске праксе са праксом Европског суда за људска права, одржавањем састанака судија и саветника судова.

7. Током 2016.године Врховни касациони суд је учествовао и у припреми акционог документа за подршку сектору правосуђа из фондова ИПА 2016 у складу са Акционим планом за

Поглавље 23. Циљ подршке је даље јачање ефикасности и независности правосуђа. Подршка Врховном касационом суду требало би да обезбеди даље јачање капацитета у процесу ЕУ интеграција, и наставак већ започетих активности у погледу јачања ефикасности, смањења броја старих предмета и хармонизације судске праксе узимајући у обзир и праксу Суда правде ЕУ.

8. Такође, Врховни касациони суд је учествовао у припрема акционог документа о активностима које ће бити подржане из фондова ИПА 2017 које се односе на јачање капацитета Државног већа тужилаца, подршку развоју јединственог система за управљање предметима и јачање инфраструктуре правосудних органа.

I.6. Радни састанци са председницима судова

Врховни касациони суд уз подршку Канцеларије Савета Европе, организовао је **2. марта 2016.** године у Београду, састанак председника Драгомира Милојевића и судија Врховног касационог суда са председницима свих судова на територији Републике Србије.

У оквиру првог дела састанка, анализирани су извештаји о раду судова опште и посебне надлежности у 2015. години. Председник Врховног касационог суда Драгомир Милојевић, представио је Извештај о раду Врховног касационог суда и судова опште надлежности.

Говорећи о старим предметима, председник Милојевић је истакао неопходност хитног решавања старих предмета и поступања по закључцима Радне групе за праћење примене Јединственог програма за решавање старих предмета. Други део састанка био је посвећен имплементацији Закона о заштити права на суђење у разумном року.

Заједнички састанак председника Врховног касационог суда са председницима свих судова опште и посебне надлежности одржан је и **12. октобра 2016.** године на Годишњем саветовању судија у Врњачкој Бањи. У радном председништву поред председника Врховног касационог суда, били су и његови заменици. На састанку су критички разматрани резултати рада судова за првих девет месеци-деветомесечни извештај о раду судова (од 01.01.2016. до 30.09.2016. године) и многа актуелна питања и проблеми у судству. Наглашено је да у наредном периоду треба још већу пажњу посветити уједначавању судске праксе и решавању старих предмета.

Састанак председника и судија Врховног касационог суда са председницима свих судова, поводом Конференције у сусрет изменама Устава: уставни положај судства, коме су претходиле седнице свих судија у свим судовима. На овом састанку, одржаном **29. новембра 2016.** године у Београду, разматрана су нова уставна решења у судству и донети закључци.

I.7. Сарадња са другим органима, установама и институцијама

Врховни касациони суд је и у овом извештајном периоду успостављао, одржавао и унапређивао односе и сарадњу са другим органима и институцијама.

Остварена је сарадња са **Правосудном академијом**, а судије овог суда учествовале су у обуци судија и полазника почетне обуке.

Априла 2016. године, закључен је Споразум о сарадњи између Врховног касационог суда и **Српске академије наука и уметности**.

Априла 2016. године, **Врховни касациони суд, Високи савет судства и Министарство правде** донели су Упутство за спровођење Закона о извршењу и обезбеђењу и споразума о сарадњи између Врховног касационог суда и пројекта ИПА2012 „Унапређење ефикасности правосуђа у Републици Србији“, а маја 2016. године, Врховни касациони суд, Високи савет судства и Министарство правде донели су Упутство за спровођење одредаба чланова 30а и 110а Закона о ванпарничном поступку и члана 98. Закона о јавном бележничком поступку.

Врховни касациони суд и Јавнобележничка комора, организовали су уз подршку Мисије ОЕБС-а у Србији, заједничку конференцију о повереним пословима и спорним питањима у јавнобележничкој професији и досадашњој судској пракси, 4. новембра 2016. године у Београду.

Настављена је сарадња и између **Правног факултета Универзитета у Београду** и Врховног касационог суда, према Споразуму, доласком студената у Суд, 08. децембра 2016. године.

I.8. Општа акта и важни стратешки документи

Председник Суда је донео:

- Правилник о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у Врховном касационом суду Су I-9 1/2016 од 22. 01. 2016. године;
- Упутство за спровођење Закона о извршењу и обезбеђењу и Споразума о сарадњи између Врховног касационог суда у Пројекта ИПА 2012 „Унапређење ефикасности правосуђа у Републици Србији“ I Су 1 64/16 од 05.04.2016. године, донели председник ВКС-а и Високог савета судства, и министар правде, 26.04.2016. године;
- Правилник о измени и допуни Правилника о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у Врховном касационом суду, Су I-9 2/16-2 од 12. 05. 2016. године;
- Упутство за спровођење одредаба члана 30а и 110а Закона о ванпарничном поступку из члана 98. Закон о јавном бележничтву, донели председник Врховног касационог суда и Високог савета судства, и министар правде, 13.05.2016. године;
- Измењени Јединствени програм решавања старих предмета у Републици Србији за период 2016 – 2020. године (мере, препоруке, примена и праћење), I Су 1 116/16 од 10.08.2016. године;
- Стратешки план интерне ревизије у Врховном касационом суду за период 2017 – 2019. године, Су I-1 171/16 од 16.12.2016. године;
- Годишњи план интерне ревизије за период 01.01.2017- 31.12.2017. године, Су I-1 172/16 од 16.12.2016. године.

О општим правним актима донетим у 2016. години од стране **Опште седнице**, било је речи у оквиру дела I.1. Општа седница.

I.9. Јавност рада суда

У 2016. години, Врховни касациони суд је наставио да информисе јавност о раду - објављивањем саопштења, одржавањем конференција за медије, одговорима на питања и захтеве новинара, преко веб-сајта, издавањем Билтена, давањем информација од јавног значаја и објављивањем Информатора о раду. Издвајамо да је у посматраном извештајном периоду Суд организовао јубилеј 170 година од оснивања највишег суда и Конференцију „У сусрет изменама Устава: уставни положај судства“.

1. Јубилеј - 170 година од оснивања највишег суда

Врховни касациони суд прославио је јубилеј - 170 година од оснивања највишег суда, 9. октобра 2016. године у оквиру Годишњег саветовања судија „Судијски дани - 2016“, у Врњачкој Бањи. Јубилеј је обележен на свечаном коктелу, промоцијом публикације о Врховном касационом суду и свечаног издања копије одлуке о оснивању Врховног суда из 1846. године.

2. Конференција: У сусрет изменама Устава: уставни положај судства

Конференција „У сусрет изменама Устава: уставни положај судства“, одржана је 29. новембра 2016. године уз учешће представника свих судова у Републици Србији. На Конференцији су учествовали председници свих судова у Републици Србији, представници Радне групе за израду анализе измене уставног оквира, представници међународних организација и институција, струковних удружења и невладиног сектора.

3. Саопштења

Врховни касациони суд је у 2016. години објавио **64** саопштења (вести, обавештења и најаве). Саопштења су објављена на веб-сајту, поједина саопштења су прослеђена штампаним и електронским медијима.

4. Информатор о раду

Врховни касациони суд, у складу са Законом о слободном приступу информацијама од јавног значаја и у складу са Упутством за израду и објављивање информатора о раду државних

органа, израђује и објављује Информатор о раду. Ажурирање података објављених у Информатору о раду извршено је пет пута у 2016. години – 28. јануара, 20. априла, 11. јула, 23. септембра и 25. новембра. Актуелни и ранији информатори о раду објављени су на веб-сајту Суда (<http://www.vk.sud.rs>).

5. Интернет страница суда (Веб-сајт)

Веб-сајт Суда (<http://www.vk.sud.rs>), у току 2016. године, свакодневно је ажуриран и допуњаван (актуелностима, информацијама о јавним набавкама, донетим општим актима, нормативним актима, правним схватањима, ставовима и закључцима, изабраним сентенцама, активностима у циљу уједначавања судске праксе, база судске праксе). На веб-сајту, у 2016. години, објављено је **2.249** анонимизираних одлука Врховног касационог суда, од чега **1.127** из кривичне материје, **1.020** из грађанске материје, **28** из управне материје и **74** у предметима заштите права на суђење у разумном року.

6. Председник Врховног касационог суда је у 2016. години имао:

Интервју:

- Агенција Тањуг - 17.05.2016.
- РТС, емисија „Право на параво“- (од 28. јуна до 16. јула, емитован серијал од 13 емисија)
- Дневни лист „Блиц“- 27.09.2016.

Гостовање:

- ТВ Пинк – 17.05.2016.
- РТВ Војводине – 17.05.2016.
- Дневни лист „Блиц“ – 16.09.2016.
- ТВ Коперникус – 15.12.2016.

Изјаве:

- ТВ Б 92 – 03.01.2016.
- ТВ Б 92 – 03.01.2016.
- Дневни лист „Дневник“- 14.01.2016.
- Дневни лист „Дневник“- 17.01.2016.
- РТС – 16.02.2016.
- Дневни лист „Вечерње новости“ – 01.03.2016.
- Дневни лист „Политика“- 02.03.2016.
- Дневни лист „Вечерње новости“ – 21.03.2016.
- Дневни листови „Политика“, „Дневник“ и „Информер“ – 28.04.2016.
- Дневни лист „Политика“- 04.05.2016.
- РТС – 15.05.2016.
- ТВ Н1 – 18.05.2016.
- РТС – 11.06.2016.
- Дневни лист „Данас“ – 11.06.2016.
- Дневни лист „Политика“ – 13.07.2016.
- Агенција Тањуг – 15.09.2016.
- Агенција Тањуг – 27.09.2016.
- РТС – 01.11.2016.
- Дневни лист „Вечерње новости“ – 04.11.2016.
- Дневни лист „Данас“ – 23.11.2016.
- ТВ Б 92 – 23.11.2016.
- Агенција Тањуг – 30.11.2016.
- Дневни лист „Дневник“- 04.12.2016.

Конференције за медије:

- Врховни касациони суд - 10.03.2016. (присуство агенције Фонет, Бета и Тањуг, ТВ Коперникус, ТВ Палма Плус, дневни лист „Политика“);

- Врховни касациони суд – 01.06.2016. (присуство агенције Фонет, Бета, Тањуг и Анадолија, дневни лист „Политика“);
- Аеро клуб - 05.10.2016. (присуство агенције Тањуг, Бета и Фонет, РТС, ТВ Н1, ТВ Б92, Радио Београд 1) - Завршна конференција Пројекта ЈРГА;
- Хотел Звезда, Врњачка Бања – Годишње саветовање судија – 10.10.2016. (присуство агенција Тањуг и дневни лист „Политика“);
- Палата Србија - 29.11.2016. (присуство агенције Тањуг, Бета и Фонет, РТВ Војводине) - конференција „У сусрет изменама Устава“.

I.10. У 2016. години важно и:

Признање Врховном касационом суду

Врховни касациони суд добитник је Признања за допринос афирмисању права на приступ информацијама од јавног значаја и транспарентност у раду у категорији највиших органа јавне власти, које поводом Међународног дана права јавности да зна (**28. септембар**), додељује Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности.

Награђивање судова

Први пут је у Републици Србији, највиши суд, уз помоћ Светске банке, кроз пројекат Мултидонаторског повереничког фонда (МДФ) доделио награде и признања судовима за постигнуте резултате и напредак у текућој (2016. години) у односу на претходну годину, **11. октобра 2016.** године на Годишњем саветовању судија Републике Србије у Врњачкој Бањи. Циљ доделе награде и признања судовима, јесте промовисање ефикасности, квалитета и иновативности у раду и најбоље праксе, стварање подстицајног радног окружења и остваривање најбољих резултата у раду судова. Награде су додељене у две категорије:

- 1. категорија првостепеним судовима који бележе највеће повећање броја решених старих предмета у суду у односу на исти период претходне године;
- 2. категорија првостепеним судовима који бележе највеће повећање броја укупно решених предмета у суду у односу на исти период претходне године.

У свакој категорији проглашена су по три победника (прво, друго и треће место).

У категорији „Повећање броја решених старих предмета у суду у односу на исти период претходне године“ прва награда додељена је Основном суду у Нишу, друга награда Трећем основном суду у Београду, а трећа награда Другом основном суду у Београду и Основном суду у Лебану.

У категорији „Повећање броја укупно решених предмета у суду у односу на исти период претходне године“ прва награда додељена је Првом основном суду у Београду, друга награда Основном суду у Лесковцу, а трећа награда Основном суду у Новом Саду.

Додељена су и признања за допринос унапређењу ефикасности и квалитету судског система: Вишем суду у Београду, Вишем суду у Новом Саду, Основном суду у Врању, Основном суду у Ивањици, Основном суду у Нишу, Основном суду у Панчеву, Привредном суду у Лесковцу, Привредном суду у Нишу, Привредном суду у Новом Саду, Прекршајном суду у Краљеву и Прекршајном суду у Пожаревцу.

Награде и признања председницима судова уручио је председник Врховног касационог суда Драгомир Милојевић.

Судије Врховног касационог суда Снежана Андрејевић и Радмила Драгичевић Дичић добитнице су награде „Личност године“, 08. децембра 2016. године

Судије Врховног касационог суда Снежана Андрејевић и Радмила Драгичевић Дичић добитнице су награде „Личност године“ за 2016. годину, коју проглашава Мисија ОЕБС-а у Србији. Судија Снежана Андрејевић награђена је за посвећеност у спровођењу реформи у области правосуђа, а судија Радмила Драгичевић Дичић је награђена за посвећеност поштовању људских права у области кривичног права.

Мисија ОЕБС-а у Србији прогласила је добитнике награде „Личност године“ за 2016. годину за допринос у области владавине права, поштовања људских права у кривично правном систему, залагања за слободу и поштовања етике у медијима и толеранције и друштвеног активизма.

Правилник о замени и изостављању (псеудонимизацији/анонимизацији) података у судским одлукама

У контексту унапређења приступа прописима и судској пракси, Радна група Врховног касационог суда, уз подршку Мисије ОЕБС-а у Србији, завршила је рад на Нацрту новог Правилника о псеудонимизацији/анонимизацији судских одлука, и исти објавила на својој интернет страници 28.06.2016. године уз позив на јавну расправу достављањем коментара на нацрт до 01.09.2016. године. Ради расправе о предлогу одржан је **округли сто 23.09.2016.** године, уз подршку Мисије ОЕБС-а и учешће независних тела и организација цивилног друштва.

У новембру 2016. године, Радна група утврдила је Предлог Правилника о изостављању/замены података у судским одлукама Врховног касационог суда који је заједно са утврђеним дескрипторима (кључним речима) као саставним делом Правилника, достављен свим судијама Врховног касационог суда ради упознавања пре изјашњавања. Општа седница Врховног касационог суда је усвојила Правилник **20.12.2016.** године. Поред овог документа, Врховни касациони суд је упутио Високом савету судства предлог Смерница о анонимизацији судских одлука, а који би Високи савет судства требало да достави свим судовима у Републици.

II. Посебно издвајамо:

II.1. Активности око уједначавања судске праксе

Врховни касациони суд је и током 2016. године наставио спровођење активности на усаглашавању судске праксе, у складу са Планом активности ради уједначавања судске праксе, уз подршку међународних партнера.

До краја јула 2016. године одржана су **4 округа стола** на подручјима апелационих судова, у вези са применом новог Закона о извршењу и обезбеђењу, ради прикупљања и разматрања спорних правних питања, на којима су учествовале судије основних и привредних судова. Спорним питањима из извршног поступка била су посвећена и два округа стола на Годишњем саветовању судија Републике Србије (одржаном 9-12. октобра 2016. године), по један у оквиру грађанске и привредне секције. Врховни касациони суд је у вези са том темом организовао и превод упоредне судске праксе највиших судова других земаља (ослањајући се, између осталог, и на искуства суседних земаља и земаља са којима делимо заједничку правну традицију у одређеним материјама или уопште, као што су Аустрија, Мађарска и др).

Ради разматрања спорних правних питања Врховни касациони суд је у децембру 2016. учествовао и на саветовању на коме су судије Врховног касационог суда размениле ставове са јавним извршитељима.

У 2016. години одржано је укупно **8 састанака** представника Врховног касационог суда са апелационим судовима, у сврху уједначавања судске праксе кроз решавање спорних правних питања, и то **4 састанка у кривичноправној материји и 4 у грађанскоправној, радноправној и привредноправној материји.**

Уочено је да број спорних правних питања у кривичноправној материји опада, за разлику од грађанскоправне материје у којој је број спорних правних питања био у порасту.

Ради разматрања спорних правних питања (солемнизација и друго) у заједничкој организацији Врховног касационог суда и јавнобележничке коморе, одржана је конференција 4. новембра 2016. године.

Хармонизација судске праксе, обухватила је и уједначавање судске праксе на нивоу виших судова, која се остваривала кроз заједничке састанке виших судова унутар сваког од

четири апелациона подручја. На неким од ових састанака учествовале су и судије Врховног касационог суда.

Изјавом председника Врховног касационог суда од 19. августа 2016. године о приступању **Мрежи највиших судова** (Superior Court Network, SCN) Европског суда за људска права и највиших судова држава-чланица, иницирано је ширење базе судске праксе у сврху њене хармонизације, кроз стицање права на приступ обезбеђеној интернет страници Мреже ЕСЉП и највиших судова. Овим је потврђено настојање Врховног касационог суда да своју праксу усклади са праксом и ставовима Европског суда за људска права.

У оквиру активности које су предузимане ради уједначавања судске праксе током 2016. године, у новембру и децембру 2016. године одржане су три радионице са судијским помоћницима из Одељења судске праксе апелационих судова у Нишу, Крагујевцу и Новом Саду, у области праксе Европског суда за људска права - о начину коришћења базе судске праксе Европског суда, које су укључивале интерактивну вежбу правне квалификације чињеничног стања по Европској конвенцији о људским правима. С обзиром на веома позитивне повратне информације, постигнута је сагласност о спровођењу сличних радионица, и у 2017. години.

Током 2016. године Врховни касациони суд је у активностима унапређења базе судске праксе уживао и подршку пројекта „Унапређење ефикасности правосуђа“. У наредном периоду у сарадњи са Пројектом планира се израда Упутства о раду Одељења судске праксе у апелационим судовима у складу са раније закљученим Споразумом апелационих судова.

Током посете судовима Републике Хрватске у 2016. години, Врховни касациони суд се упознао са базама судске праксе, које је имплементирао Врховни суд Хрватске. Том приликом је примећено да би исти или сличан систем био применљив и на Врховни касациони суд, као и на апелационе судове, па су пројекти са којима у овој области тесно сарађује – МДФ-ЈСС и Унапређење ефикасности правосуђа – упућени да омогуће техничку размену између Врховног касационог суда и Врховног суда Хрватске, како би се испитале могућности оваквог модела увођења. Прва посета представника Пројекта и Врховног касационог суда била је крајем децембра 2016. године. Развој базе судске праксе, која би била доступна свим судовима планиран је за 2017. годину.

II.2. Активности око решавања старих предмета

Током 2016. године Врховни касациони суд је наставио да предузима мере ради решавања старих предмета, посебно кроз учешће у Радној групи за праћење Јединственог програма решавања старих предмета. Радна група је на састанку одржаном 1. и 2. априла 2016. године дефинисала приоритете за 2016. годину и усвојила план измене Јединственог програма.

Праћење примене Јединственог програма решавања старих предмета и успостављање оквира за мерење учинка суда кроз разноврсне активности остваривало се свакодневно. Сprovedено је следеће: анализирани су шестомесечни извештаји о раду свих судова; израђени су графички и табеларни прикази резултата рада судова у првих шест месеци 2016. године; израђен је нацрт Измењеног јединственог програма и његових анекса – графички и табеларни прикази учинка судова за 2012, 2013, 2014, 2015. и прву половину 2016. године; на месечном нивоу прикупљани су и анализирани подаци о предметима извршења у свим основним судовима; одржани су састанци са основним судовима за које је утврђено да се број извршних предмета не смањује и препоручене су мере које сваки од тих судова треба да предузме ради доследног спровођења одредби Упутства; испланиране су радионице са судским особљем апелационих, основних, виших, привредних и прекршајних судова које се односе на праћење примене Измењеног јединственог програма решавања старих предмета, као и на статистичко извештавање које се односи на посебне захтеве у вези са процесом придруживања Србије Европској унији. Одржано је **пет** оваквих **радионица са судским особљем** из судова са подручја Апелационог суда у Нишу и Апелационог суда у Крагујевцу, као и са особљем привредних судова и Привредног апелационог суда.

Током првих 6 месеци 2016.године анализирани су статистички трендови у периоду 2012 – 2015. година на националном нивоу, за судове опште надлежности (са и без предмета извршења) и за судове посебне надлежности (са и без предмета извршења). Утврђено је да су судови у току 2015. години примили 440.000 предмета више него у 2014. години, као и да је највећи пораст прилива забележен у основним судовима – за више од 200.000 предмета. Из ових разлога проценат савладавања прилива у 2015. години био је мањи у односу на 2014. годину (94%).

Извршена је упоредна анализа података из годишњег извештаја о раду свих судова за 2015. годину и шестомесечног извештаја за 2016. годину и утврђено је да су основни судови у односу на почетак 2016. године смањили број старих предмета за 6.000. Тренд смањивања броја предмета у раду карактеристичан је за судове опште надлежности, као и за привредне судове, док се повећава број предмета у раду прекршајних судова и Управног суда.

Врховни касациони суд је 10.08.2016. године донео **Измењени јединствени програм решавања старих предмета** у Републици Србији, који се примењује од 01.09.2016. године. Примену Измењеног јединственог програма решавања старих предмета пратила је (као и до сада) Радна група Врховног касационог суда, сачињена од председника и судија Врховног касационог суда и судија првостепених и другостепених судова опште и посебне надлежности. Временско важење програма продужено је до 2020. године. Измењени програм објединио је ранији Јединствени програм решавања старих предмета и Посебни програм за решавање старих извршних предмета. Такође, измењеним програмом предвиђене су системске (стратешке), опште, посебне мере за старе извршне предмете, појединачне мере за судове, мере које предузима Министарство правде, мере које предузима Врховни касациони суд и посебне мере за судове на територији Града Београда. Детаљна класификација мера представља новину у односу на ранији Јединствени програм решавања старих предмета. Новину представљају утврђени циљеви у смислу броја старих предмета по материјама у судовима одређене врсте и степена до 2020. године.

У сарадњи са краткорочним консултантом Лин Хамергрэн израђен је нацрт формата Годишњег извештаја о раду свих судова који сваке године објављује Врховни касациони суд. Дефинисани су индикатори учинка судова по врсти и инстанци који се прате на шестомесечном и годишњем нивоу. Ови индикатори су у потпуности усклађени са смерницама СЕРЕЈ-а (Европске комисије за ефикасност у правосуђу Савета Европе) о судској статистици (GOJUST), о показатељима учинка (EUGMONT) и управљању судијским временом (SATURN). Први документ у који су ове смернице уграђене јесте Измењени јединствени програм решавања старих предмета, који је обавезујући за све судове, у смислу да су судови у обавези да квартално извештавају о следећим индикаторима:

- Број примљених, решених и предмета у раду на почетку и крају извештајног периода;
- Број старих предмета и њихова категоризација (предмета који трају: од 2 до 3 године, од 3 до 5 година, од 5 до 10 година, и више од 10 година);
- Просечно трајање решених предмета, исказано у данима (од завођења иницијалног акта до правоснажне пресуде);
- Просечна старост нерешених предмета;
- Савладавање прилива (однос између броја примљених и броја решених предмета);
- Коефицијент решавања предмета (turnover ratio) - (однос између броја примљених и броја нерешених предмета);
- Време потребно за решавање предмета (у данима)
- Просечан број предмета по судији (број примљених и број решених предмета по судији)
- Број судија и судског особља у суду;
- Однос између броја судија и броја судског особља;
- Потребна буџетска средства предложена од стране суда и буџетска средства која су суду додељена, односно потребна буџетска средства за финансирање активности на смањењу броја старих предмета у судовима.

На основу Измењеног јединственог програма решавања старих предмета, пројекат Унапређење ефикасности правосуђа је, уз учешће чланова Радне групе ВКС за праћење примене

Јединственог програма, израдио нови образац појединачног Програма решавања старих предмета, који је дизајниран према потребама основних судова, али се лако може прилагодити и потребама других првостепених судова. Овај нацрт први пут је представљен на обуци о управљању судом, која је 22. новембра 2016. године одржана за све председнике основних судова, уз учешће председника и заменика председника Врховног касационог суда и представника Високог савета судства. Претходно је, уз подршку МДФ-ЈСС слична обука (дводневна) одржана за председнике другостепених судова – судова републичког ранга и апелационих судова. Врховни касациони суд планира да подржи одржавање ових обука и у наредној години, како би кроз исти програм прошли председници свих судова у Републици.

Током четвртог квартала 2016. године, Врховни касациони суд је, уз подршку МДФ-ЈСС, одржао низ радионица са судским особљем свих судова у Републици Србији, о спровођењу измењеног Судског пословника и квалитету извештавања. Једна од тема ових радионица било је и извештавање у складу за захтевима Јединственог програма решавања старих предмета.

Унапређивање коришћења постојећих апликација за управљање предметима у судовима

Врховни касациони суд и Радна група за решавање старих предмета у првом кварталу 2016. године спровела је истраживање међу свим судовима у Републици Србији о коришћењу постојећих апликација за управљање предметима за: електронско заказивање рочишта, утврђивање броја одржаних, неодржаних и одложених рочишта, утврђивање разлога неодржавања рочишта, заказивање наредног рочишта у стандардизованим временским периодима приликом одлагања претходног.

Резултати спроведеног истраживања показали су да у начину прикупљања евиденција судова и могућности коришћења статистичких података постоје одређене недоследности у зависности од информатичке апликације коју судови користе или због недовољног познавања корисника могућности саме апликације. У том смислу, од септембра 2016. године, пројекат Унапређење ефикасности правосуђа (ИПА 2012), на предлог Врховног касационог суда, у партнерским основним судовима (30 судова) спроводио је тзв. “refreshment” обуку из употребе АВП-а, превасходно запосленима у судским писарницама, али и другом заинтересованом судском особљу. Обука је обухватала и напредно коришћење опција из ове активности. Ова обука је представљала само *ad hoc* решење, интервенцију у ишчекивању континуиране обуке о употреби апликација за управљање предметима, не само у АВП-у, већ и у свим осталим системима које судови употребљавају. Такође, у оквиру активности пројекта Унапређење ефикасности правосуђа, ради се и на чишћењу података садржаних у АВП апликацији (погрешно унети подаци на основу којих се не могу добити веродостојни статистички извештаји.)

Технолошка унапређења

Унапређењу технолошких перформанси у раду, доприноси и набавка уградња инсталација и пуштање у рад серверске и друге опреме за ДАТА центар судства у Немањиној бр.9.(у складу са смерницама из акционог плана 1.2.6.15 и 1.3.8.11 кроз пројекат ИПА2012).

Серверска опрема је уграђена у Дата центар суда и биће коришћена за будућу судску праксу Врховног касационог суда и осталих судова која се развија у оквиру пројекта Јачања ефикасности судова.

Активности ради подршке примени Закона о извршењу и обезбеђењу

За ефикасност рада судова посебно су биле значајне активности које су се спроводиле у светлу примене новог Закона о извршењу и обезбеђењу, имајући у виду да су судови управо у највећој мери оптерећени великим бројем извршних предмета. Први постигнути резултати били су охрабрујући. Врховни касациони суд, Министарство правде и Високи савет судства заједнички су дана 26.04.2016. године израдили и усвојили Упутство за спровођење новог Закона о извршењу и обезбеђењу и објавили на заједничком састанку са председницима основних, виших и привредних судова, који је одржан 27.04.2016. године уз подршку пројекта Унапређење ефикасности правосуђа. Ово Упутство садржи системске мере којима се одређује надлежност суда и јавних

извршитеља у поступцима извршења и обезбеђења и прописују обавезе извршних поверилаца, суда, Коморе извршитеља и јавних извршитеља у извршним предметима у којима долази до промене надлежности на основу овог новог Закона, санкционише пропуштање обавезног поступања извршних поверилаца и поступање у појединим предметима извршења на основу новог Закона, као и на предмете који су у току.

Наведено Упутство прописује низ општих мера за све основне и привредне судове, као и посебне мере за Први основни суд у Београду, као суд са највећим бројем извршних предмета, о поступању са различитим категоријама предмета извршења од 01. јула 2016. године, када нови ЗИО у претежном делу почиње да се примењује.

Врховни касациони суд је посебно пратио имплементацију прелазних и завршних одредаба новог Закона о извршењу и обезбеђењу и Упутства за његово спровођење у основним и привредним судовима. Током трећег и четвртог квартала 2016. године, у сарадњи са пројектом Унапређење ефикасности правосуђа идентификовани су основни судови који се суочавају са већим бројем изазова у погледу евидентирања и решавања извршних предмета, те су извршени обиласци и одржани састанци са Првим основним судом у Београду, Основним судом у Врању, Основним судом у Смедереву и Основним судом у Крагујевцу. Чланови радне групе су за сваки суд издали одређене препоруке са роком њиховог спровођења.

II.3. Годишње саветовање судија Србије „Судијски дани - 2016“

у организацији Врховног касационог суда, одржано је од 9. до 12. октобра 2016. године у Врњачкој Бањи.

Теме саветовања биле су: Правосуђе данас, Закони и њихова примена и Актуелна спорна питања у судској пракси. Након поздравних речи и отварања Саветовања, председник Врховног касационог суда и Високог савета судства Драгомир Милојевић, обратио се присутнима уводним излагањем са освртом на актуелна питања која су пред правосуђем Србије.

„Теме Саветовања су пажљиво одабране, са намером да закључци са сесија допринесу бољем разумевању нових законских решења или нових института како би се обезбедила једнака примена права и правна сигурност, те да се поступање судова усклади са опште прихваћеним стандардима који важе за правичан и фер поступак“, рекао је председник Врховног касационог суда. Говорећи о уједначавању судске праксе, истакао је да „уједначавање судске праксе треба уградити у процедуру као посебан правни основ за изјављивање ванредног правног средства Врховном касационом суду увек кад постоје контрадикторне судске одлуке у истим чињеничним и правним ситуацијама, а такође у Закону о уређењу судова уградити механизме за уједначавање судске праксе између виших судова по сличном принципу као и за апелационе судове“.

Говорећи о независности судија председник Врховног касационог суда, је нагласио да питање независности судија није само правно питање, већ и питање опште културе једне заједнице. „Независност судије, као неминовни атрибут његове функције представља органски део правне државе. То је држава која је у свом демократском правном систему обезбедила владавину начела легалитета, легитимитета и друштвене толеранције“.

Судије су на Саветовању представиле реферате у кривичној, грађанској, управној и прекршајној секцији, учествовале на округлим столовима: „О одузимању имовине проистекле из кривичног дела“, „О судској заштити узбуњивача“, „Тероризам – кривична дела у нашем законодавству“, „Може ли правда бити ефикасна: искуства из САД“, „О спорним питањима новог ЗИО“, „О спорним питањима примене права у грађанској материји“, „О трајању поступка, заштити права на суђење у разумном року и алтернативном решавању спорова“, „О малолетницима“, „О привредном праву“, „Суд и арбитража“ и „О јавном реду и миру“.

Судије су на Саветовању присуствовале предавањима и презентацијама правних експерата Савета Европе, Пројекта за правосудну реформу и одговорну власт USAID – JRGA, Мисије ОЕБС-а, Светске банке, Пројекта Мултидонаторски поверенички фонд (MDTF), Пројекта „Унапређење ефикасности правосуђа“, који финансира Европска унија, Немачка организација за техничку сарадњу – ГИЗ и Канцеларија Савета Европе.

II.4. Билтен судске праксе

У току 2016. године Врховни касациони суд објавио је **три** броја Билтена судске праксе.

Настављајући традицију Врховни касациони суд, поред редовног садржаја, објавио је у мају ставове утврђене у поступку уједначавања судске праксе према Плану активности Врховног касационог суда у циљу уједначавања судске праксе. Ради попуњавања правних празнина у поступку заштите права на суђење у разумном року објављена су и правна схватања и сенценце које је утврдило Одељење за заштиту права на суђење у разумном року Врховног касационог суда што треба да допринесе уједначеном поступању судова у примени Закона о уређењу судова и Закона о заштити права на суђење у разумном року, у овој области и спречи доношење различитих одлука судова. Објављени су и реферати о спорним питањима о којима тек треба заузети правне ставове, да би се обезбедила јединствена примена пред судовима у Републици. (Билтен 1/2016).

У октобру је поводом Годишњег саветовања судија Републике Србије у Врњачкој Бањи, објављен тематски Билтен са стручним радовима: уводним рефератима и саопштењима излаганим на округлим столовима из области казненог права: кривичне, прекршајне и управне материје (Билтен 2/2016), и из грађанског права (Билтен 3/2016).

II.5. Друге публикације Врховног касационог суда

У току 2016. године Врховни касациони суд је приредио две публикације:

- „Врховни касациони суд -170 година од оснивања највишег суда“ –публикација је приређена поводом прославе 170. годишњице постојања највишег суда – Врховног суда. Издање публикације омогућио USAID-ов Пројекат за реформу правосуђа и одговорну власт (JRGa);
- Поводом јубилеја 170 година од оснивања највишег суда, који је основан указом кнеза Александра Карађорђевића, 9. септембра 1846. године (22. септембра по новом календару) као највиши суд у Кнежевини Србији - Суд коначног, трећег и последњег степена, штампан је скениран документ - „Одлука о оснивању Врховног суда“.

III. Стручне активности судија ван суда у 2016. години

Судије Врховног касационог суда учествовале су на бројним конференцијама, саветовањима, семинарима, округлим столовима, радним групама и у пројектима, међу којима треба издвојити :

Студијске посете

- Студијска посета правосудним органима у Турској, у организацији Турске агенције за међународну сарадњу и координацију (ТИКА), од 21. до 27.фебруара 2016.године;
- Студијска посета делегације Суда у Холандији у Хагу, посета Међународног суда правде, Међународног кривичног суда, Министарства безбедности и правде Холандије, Високог савета судства, Округног и Апелационог суда у Хагу и учешће на XI Конференцији Међународне асоцијације за судску администрацију (IACA Europe) у Хагу (15-21.маја);
- Студијска посета делегације Суда Аустрији, Бечу, у организацији Мисије ОЕБС-а у Србији, посета Министарству правде и Врховног суда Аустрије, у вези уједначавања судске праксе, едукације судија, информационог система и праћења трајања поступка (24-26.маја);
- Студијска посета Бангкоку, Краљевина Тајланд, у периоду 15-21.августа 2016.године, ради учешћа на Међународној конференцији о реформи правосуђа, World Transformation Framework and The Metrics for Measuring Performance, у организацији удружења „4 Digits Consulting“ у сарадњи са USAID.
- Студијска посета Холандији ради учешћа у Надзорном одбору за праћење имплементације пројекта Мисије ОЕБС-а у области унапређења жртава и сведока кривичних дела, у организацији Мисије ОЕБС-а, од 25. до 28.септембра 2016.године;
- Студијска посета Будви, ради присуства Другој регионалној конференцији правосудних савета, у организацији Судске администрације Норвешке, у периоду од 16. до 19. новембра 2016. године;
- Студијска посета делегације председника и судија Врховног касационог суда Врховном суду Републике Хрватске, ради унапређења функционисања судова и спровођења програма смањења заостатака, у организацији Врховног суда Републике Хрватске, од 7. до 11.новембра 2016. године;
- Студијска посета ментора Правосудне академије у оквиру пројекта „Подршка Европске уније Правосудној академији“ која обухвата посету Правосудном центру за обуке у Утрехту и

Правосудној академији у Барселони, у организацији British Councila и Пројекта „Подршка Европске уније Правосудној академији“, 13-18. новембра 2016. године;

- Студијска посета ради учешћа на Семинару на високом нивоу „Међународна судска пракса у области биоетике: сазнања и предвиђања“ и билатералним састанцима у вези са пројектом „Правосуђе блиско људским правима“, у организацији Генералног директората за људска права и владавину права Савета Европе, одржана у Стразбуру, Република Француска, од 4. до 7. децембра 2016. године;

Конференције

- Конференција „Транспарентност и приватност у судским одлукама“, у организацији Партнера за демократске промене Србија, одржана у Београду 22. марта 2016. године;

- Конференција „Борба против трговине људима ради сузбијања принудног криминалитета“, у организацији Организације за европску безбедност и сарадњу ОЕБС, одржана у Бечу, Република Аустрија, 11. и 12. априла 2016. године;

- Београдска конференција правника под називом „Usus est optimus magister“, одржана у Београду од 15. до 17. априла 2016. године;

- Међународна конференција „Јачање судске независности и непристрасности као предуслов за владавину права у државама чланицама Савета Европе“, у организацији Министарства правде Републике Бугарске у сарадњи са Саветом Европе, одржана у Софији, Република Бугарска, 21. и 22. априла 2016. године;

- Конференција председника основних, привредних, виших и апелационих судова на тему „Нови Закон о извршењу и обезбеђењу – ново решење за старе предмете“, у организацији Врховног касационог суда уз подршку Пројекта „Унапређење ефикасности правосуђа“ који финансира Европска унија, одржан у Београду 27. априла 2016. године;

- Међународна конференција председника Врховних судова Кине и земаља Централне и Источне Европе „16+1“, у организацији Врховног народног суда Народне Републике Кине, одржана у Сузхоу, Провинција Јиангсу, од 3. до 8. маја 2016. године;

- Конференција „Изградња институција власти конкуренције у југоисточној Европи“ у организацији Европске банке за обнову и развој и Комисије за заштиту конкуренције Републике Србије, одржана у Београду 2. и 3. јуна 2016. године;

- Конференција „SEE Мрежа Удружења медијатора“, у организацији Савета за регионалну сарадњу, учествовала председник Одељења за заштиту права на суђење у разумном року поводом успостављања мреже Удружења медијатора- посредника у решавању спорова Југоисточне Европе, у Словенији, на Бледу (6-8. јуна 2016)

- Регионална конференција „Правни лекови у кривичном поступку: Закони у региону и њихова примена“, у организацији Мисије ОЕБС-а у Србији, одржана у Београду 10. јуна 2016. године;

- Конференција о судским пресудама у предметима који укључују тероризам и питања националне безбедности, у организацији Института CEELI у Прагу, одржан у Прагу, Република Чешка, од 15. до 17. јуна 2016. године;

- VI Конференција председника врховних судова Централне и Источне Европе, у организацији Врховног касационог суда у сарадњи са организацијом CEELI Институт са седиштем у Прагу, уз подршку Мисије ОЕБС-а у Србији и Канцеларије Савета Европе, одржана у Београду од 20. до 22. јуна 2016. године;

- Конференција „Квалитет судских одлука у функцији квалитета судске заштите у процесу придруживања Европској унији“, у организацији Друштва судија Србије и Мисије ОЕБС-а у Србији, одржана 24. јуна 2016. године у Београду;

- Регионална конференција „Правна заштита од дискриминације у Југоисточној Европи“, у организацији GIZ ORF пројекта Правне реформе, одржана у Будви, Република Црна Гора, од 27. до 30. јуна 2016. године;

- Конференција врховних судова држава чланица ЕУ и држава кандидата за ЕУ, у организацији Врховног суда Црне Горе у сарадњи са Амбасадом САД, одржана на Цетињу, Република Црна Гора, од 18. до 22. септембра 2016. године;

- Конференција „Закон о заштити узбуњивача - годину дана примене“, у организацији Министарства правде и УСАИД Пројекат за одговорну власт (JRGa), одржана у Београду

21.септембра 2016.године;

-Међународна конференција „Судијска функција и слобода мишљења“, у организацији Друштва судија Србије у сарадњи са Немачком фондацијом за међународну правну сарадњу, одржана у Београду 27.септембра 2016.године;

-Завршна конференција USAID-овог Пројекта за реформу правосуђа и одговорну власт (JRGА), одржана у Београду 5.октобра 2016.године;

- Конференција "Медијација у привреди: достигнућа и изазови“, у организацији Правосудне академије са Европским центром за решавање спорова, АДР Центром, АДР Групом, Партнерима за демократске промене Србија, Привредном комором Србије уз подршку Европске банке за обнову и развој и Инвестиционог фонда Уједињеног Краљевства, одржана у Београду 28.октобра 2016.године;

-Међународна правосудна конференција, у организацији Врховног суда Републике Македоније и СЕЕЛI Института, Праг, уз подршку Амбасаде САД у Републици Македонији и Друштва судија Македоније, одржана у Охриду, Република Македонија 28. и 29. октобра 2016.године;

-Конференција „Поверени послови, спорна питања у јавнобележничкој професији и досадашња судска пракса“, у организацији Врховног касационог суда и Јавнобележничке коморе уз подршку Мисије ОЕБС у Србији, одржана 4.новембра 2016.године;

- Конференција „У сусрет изменама Устава : уставни положај судства“, у организацији Врховног касационог суда у сарадњи са Мисијом ОЕБС у Републици Србији и Канцеларијом Савета Европе, одржана у Београду 29.новембра 2016.године;

-Конференција „Свеобухватан приступ борби против насиља према женама“, у организацији Заштитника грађана Републике Србије и Одбора за људска и мањинска права и равноправност полова Народне скупштине Републике Србије, уз подршку Мисије ОЕБС у Србији, одржана у Београду 25.новембра 2016.године;

-Завршна конференција Програма за правне и правосудне реформе, који је спроводила Немачка организација за техничку сарадњу – ГИЗ, одржана у Београду 8.децембра 2016.године;

-Конференција "Сарадња Агенције за борбу против корупције са другим државним институцијама у борби против корупције“, у организацији Агенције за борбу против корупције, одржана у Београду 9.децембра 2016.године;

Састанци

-Састанак Радне групе за израду анализе постојећих процесних гаранција у оквиру Законика о кривичном поступку, у организацији Министарства правде, одржан у Београду 22.јануара 2016.године;

-Трећи полугодишњи састанак у циљу успостављања система сталне и обавезне координације између Агенције за приватизацију, МУП, РЈТ, ВКС, Агенције за борбу против корупције и Савета за борбу против корупције, у спречавању ризика на корупцију,у организацији Агенције за приватизацију, одржан у Београду 22.јануара 2016.године;

- Састанак Координационог тела за примену Акционог плана за спровођење Националне стратегије за борбу против корупције за период од 2013. до 2018.године, у организацији Министарства правде, одржан у Београду 25.јануара 2016.године;

- Састанак Радне групе за израду Нацрта Закона о изменама и допунама Закона о психоактивним контролисаним супстанцама, у организацији Министарства здравља, одржан у Београду 28.јануара 2016.године;

-Трећи састанак Пододбора за правду, слободу и безбедност, у отрганизацији Министарства правде, одржан у Бриселу, Краљевина Белгија, 01. и 02.фебруара 2016.године;

- Састанак у вези судске праксе у предметима тероризма, у организацији СЕЕЛI Института у Прагу, одржан у Прагу, Република Чешка, 11.и 12.фебруара 2016.године;

-Састанак председника и судија Врховног касационог суда са председницима свих судова на територији Републике Србије, у организацији Врховног касационог суда уз подршку Канцеларије Савета Европе, одржан 02. марта 2016. године у Београду;

-Координациони састанак представника надлежних државних органа и организација цивилног друштва у циљу успостављања механизма борбе против злочина из мржње у Републици Србији, у организацији Канцеларије за људска и мањинска права уз подршку Мисије ОЕБС у Србији,

одржан у Београду 17.марта 2016.године и Шапцу 2.децембра 2016.године;

-Састанак Радне групе за праћење примене Јединственог програма решавања старих предмета, у организацији Врховног касационог суда уз подршку Светске банке, одржан у Шапцу 01. и 02.априла 2016.године;

-Састанак у вези са спровођењем Анекс Г Споразума о питањима сукцесије, у организацији Министарства финансија, одржан у Београду 15.априла 2016.године;

-Састанак председника основних судова Републике Србије и представника Јавнобележничке коморе Србије, у организацији Врховног касационог суда, Високог савета судства и Министарства правде, одржан у Београду 13.маја 2016.године;

- Састанак поводом успостављања мреже удружења медијатора - посредника у решавању спорова Југоисточне Европе, у организацији Регионалног савета за сарадњу (Regional Cooperation Council), одржан од 6. до 8. јуна 2016. године на Бледу, Република Словенија;

-Састанак са судијама извршних одељења основних и привредних судова, и судијама другостепених грађанских одељења виших судова са подручја Апелационог суда у Новом Саду, у циљу обезбеђивања услова за ефективну и уједначену примену новог Закона о извршењу и обезбеђењу – ЗИО и Упутства за спровођење ЗИО, одржан 6. јула 2016. године у Новом Саду, у организацији Врховног касационог суда у сарадњи са пројектима „Унапређење ефикасности правосуђа“ који се финансира из фондова Европске уније (ИПА 2012), а који имплементира Британски савет и „Подршка сектору правосуђа у Србији“ који финансира Мултидонаторски поверенички фонд (МДФ), а спроводи Светска банка;

-Састанак са судијама извршних одељења основних и привредних судова, и судијама другостепених грађанских одељења виших судова са подручја Апелационог суда у Крагујевцу, у циљу обезбеђивања услова за ефективну и уједначену примену новог Закона о извршењу и обезбеђењу – ЗИО и Упутства за спровођење ЗИО, одржан 8. јула 2016. године у Крагујевцу, у организацији Врховног касационог суда у сарадњи са пројектима „Унапређење ефикасности правосуђа“ који се финансира из фондова Европске уније (ИПА 2012), а који имплементира Британски савет и „Подршка сектору правосуђа у Србији“ који финансира Мултидонаторски поверенички фонд (МДФ), а спроводи Светска банка;

-Састанак са судијама извршних одељења основних, привредних судова и судијама другостепених грађанских одељења виших судова са подручја Апелационог суда у Нишу, у циљу обезбеђивања услова за ефективну и уједначену примену новог Закона о извршењу и обезбеђењу – ЗИО и Упутства за спровођење ЗИО, одржан 12. јула 2016. године у Нишу, у организацији Врховног касационог суда у сарадњи са пројектима „Унапређење ефикасности правосуђа“ који се финансира из фондова Европске уније (ИПА 2012), а који имплементира Британски савет и „Подршка сектору правосуђа у Србији“ који финансира Мултидонаторски поверенички фонд (МДФ), а спроводи Светска банка;

-Састанак са судијама извршних одељења основних, привредних судова и судијама другостепених грађанских одељења виших судова са подручја Апелационог суда у Београду, у циљу обезбеђивања услова за ефективну и уједначену примену новог Закона о извршењу и обезбеђењу – ЗИО и Упутства за спровођење ЗИО, одржан 15. јула 2016. године у Београду, у организацији Врховног касационог суда у сарадњи са пројектима „Унапређење ефикасности правосуђа“ који се финансира из фондова Европске уније (ИПА 2012), а који имплементира Британски савет и „Подршка сектору правосуђа у Србији“ који финансира Мултидонаторски поверенички фонд (МДФ), а спроводи Светска банка;

-Састанак Радне групе за праћење примене Јединственог програма решавања старих предмета, у организацији Врховног касационог суда, одржан 19.јула 2016.године у Београду;

-17. Пленарни састанак Саветодавног већа европских судија (ССЕЈ), у организацији Савета Европе, одржан у Стразбуру, Француска, од 8. до 10.новембра 2016.године.

Семинари

-Семинар на тему „Суђење у разумном року – Пракса Европског суда и примена у националном законодавству“, у организацији Правосудне академије, одржан у Београду 05. и 06.фебруара, 14.априла (тренери); у Нишу 12. и 14.априла 2016.године (тренери);

- Семинар на тему „Право на правично суђење према чл. 6 Европске конвенције о људским правима – изазови у Србији“, у организацији Правосудне академије и AIRE Центра из Лондона, уз подршку Амбасаде Велике Британије, одржан у Београду 29.фебруара 2016.године;
- Семинар "Основе борбе против корупције прања новца" са темом "Истрага и процесуирање коруптивних кривичних дела идентификованих кроз извештаје ревизора", у организацији Савета Европе у сарадњи са Министарством сигурности Босне и Херцеговине, одржан у Сарајеву, Босна и Херцеговина, од 06. до 08.априла 2016.године;
- Семинар за представнике правосуђа "Злочини из мржње", у организацији Правосудне академије у сарадњи са Мисијом ОЕБС у Србији, одржан у Нишу 18.априла, Новом Пазару 25.априла, Крагујевцу 26.априла и Београду 12.маја 2016.године;
- Семинар „Избегличко право - међународни и домаћи стандарди“, у организацији UNHCR, Београдског центра за људска права и Правосудне академије, одржан у Београду 30.маја 2016.године;
- Семинар Преговори о приступању ЕУ-корупција и заштита основних права, у организацији Канцеларије за европске интеграције у сарадњи са Институтом за државну управу – ЕИПА Луксембург, уз техничку помоћ Министарства спољних послова Луксембурга, одржан у Београду 13. и 14.октобра 2016.године;
- Семинар за судије „Основе писања кривичне пресуде“, у организацији Канцеларије сталног правног саветника Министарства правде САД у сарадњи са Врховним касационим судом, Мисијом ОЕБС у Србији и Правосудном академијом, одржан у Београду 20. и 21.децембра 2016.године;

Саветовања

- Друго годишње саветовање извршитеља, у организацији Коморе извршитеља, одржано на Златибору 26. и 27.марта 2016.године;
- Саветовање на тему „Најзначајније новине у прописима о раду и по основу рада“, у организацији ИП „Глосаријум“ из Београда, одржано у Врњачкој Бањи од 18. до 20.априла 2016.године;
- Саветовање на тему „Примена новог Закона о извршењу и обезбеђењу“, у организацији ИП „Глосаријум“ из Београда, одржано у Врњачкој Бањи од 21. до 23.априла 2016.године;
- Саветовање судија привредних судова у Републици Србији, у организацији Привредног апелационог суда, одржано у Вршцу 26. и 27.априла 2016.године;
- Саветовање на тему Спорна правна питања у вези реституције, у организацији Агенције за реституцију Републике Србије, одржан на Врднику од 20. до 22.јуна 2016.године;
- XXIV Традиционално саветовање привредних судова Републике Србије, у организацији Привредног апелационог суда, одржано на Златибору од 6. до 9.септембра 2016.године;
- Прослава Дана црногорског судства, у организацији Врховног суда Црне Горе и Удружења судија, одржани у Будви, Република Црна Гора, од 28. до 30.октобра 2016.године;
- Двадесетдевети сусрет правника Копаничке школе природног права „Право и друштвени императиви“, у организацији Копаничке школе природног права, одржан на Копанику од 13. до 17.децембра.

Округли столови

- Округли сто на теме „Хапшење као један од облика лишења слободе, са освртом на праксу Европског суда за људска права, и активности одбране у истрази“, у организацији Правосудне академије, одржан у Нишу 05.фебруара, 27.маја 2016.године;
- Округли сто на тему „Писање кривичне пресуде“, у организацији Канцеларије сталног правног саветника-Министарства правде САД (OPDAT), у сарадњи са Врховним касационим судом и Мисијом ОЕБС у Србији, одржан у Београду 10.фебруара 2016.године;
- Округли сто на теме „Хапшење као један од облика лишења слободе, са освртом на праксу Европског суда за људска права, и активности одбране у истрази“,у организацији Правосудне академије, одржан у Крагујевцу 11.фебруара, 06.и 20.маја 2016.године;
- Округли сто са темом „Приступни преговори са ЕУ и будућност адвокатури у Србији – изазови и дилеме“, у организацији Адвокатске коморе Србије, одржан у Београду 27.фебруара 2016.године;
- Округли сто на тему „Хапшење као један од облика лишења слободе, са освртом на праксу Европског суда за људска права, и активности одбране у истрази“, у организацији Правосудне академије, одржан у Новом Саду 04.марта, 08.априла, 03.јуна 2016.године;

- Округли сто „Примена начела некажњавања трговине људима“, са темом „Представљање правног оквира и препорука за примену начела некажњавања трговине људима у Србији“, у организацији Мисије ОЕБС у Србији, одржан у Новом Саду 04.марта 2016.године;
- Округли сто у оквиру Твининг пројекта који је финансиран од стране Европске уније у оквиру ИПА 2013 фондова „Јачање капацитета Високог савета судства и Државног већа тужилаца“, одржан у Београду 09. и 10.марта 2016.године;
- Округли сто на тему „Хапшење као један од облика лишења слободе, са освртом на праксу Европског суда за људска права, и активности одбране у истрази“, у организацији Правосудне академије, одржан у Београду 18.марта, 15. априла и 13.маја 2016.године;
- Други округли сто на тему „Писање кривичне пресуде“, у организацији Канцеларије сталног правног саветника-Министарства правде САД (OPDAT), у сарадњи са Врховним касационим судом и Мисијом ОЕБС у Србији, одржан у Београду 23.марта 2016.године;
- Округли сто на тему „Хапшење као један од облика лишења слободе, са освртом на праксу Европског суда за људска права, и активности одбране у истрази“, у организацији Правосудне академије, одржан у Нишу 25.марта и 22.априла 2016.године;
- Округли сто на тему „Хапшење као један од облика лишења слободе, са освртом на праксу Европског суда за људска права, и активности одбране у истрази“, у организацији Правосудне академије, одржан у Крагујевцу 01.априла и 06.маја 2016.године;
- Округли сто на тему „Суђење у разумном року – Пракса Европског суда и примена у националном законодавству“, у организацији Правосудне академије, одржан у Аранђеловцу 15. и 16. априла 2016. године;
- Округли сто на теме „Редовни правни лекови - жалба“ и „Ванредни правни лекови“, у организацији Правосудне академије, одржан је у Нишу 17. јуна, Крагујевцу 24. јуна, и Новом Саду 01. јула 2016. године;
- Округли сто „Дијалог правосуђа и привреде – корак даље ка ефикасном извршењу“, у организацији Министарства правде, Правосудне академије и USAID BER пројекта, одржан у Београду 23.јуна 2016.године;
- Трећи округли сто на тему „Писање кривичне пресуде“, у организацији Канцеларије сталног правног саветника-Министарства правде САД (OPDAT), у сарадњи са Врховним касационим судом и Мисијом ОЕБС у Србији, одржан у Београду 07.јула 2016.године;
- Округли сто на тему „Нацрт новог Правилника о замени и изостављању (псеудонимизацији / анонимизацији) података у судским одлукама“, у организацији Врховног касационог суда уз подршку Мисије ОЕБС у Србији, одржан у Београду 23.септембра 2016.године;
- Округли сто за председнике апелационих судова, Управног суда, Привредног апелационог суда и Прекршајног апелационог суда у организацији Врховног касационог суда и Правосудне академије уз подршку Светске банке, одржан у Београду 29. и 30.септембра 2016.године;
- Округли сто на теме „Скраћени поступак“ и „Рочиште за изрицање кривичне санкције (са освртом и на писање пресуде)“, у организацији Правосудне академије, одржан 7.октобра у Новом Саду, 21.октобра у Нишу и 28.октобра 2016.године у Крагујевцу;
- Округли сто о финансијским истрагама и процесуирању кривичних дела корупције, у организацији Канцеларије Сталног правног саветника Амбасаде САД, Мисије ОЕБС у Србији и Правосудне академије, одржан у Београду 14.октобра 2016.године;
- Четврти округли сто на тему „Писање кривичне пресуде“, у организацији Канцеларије сталног правног саветника-Министарства правде САД (OPDAT), у сарадњи са Врховним касационим судом и Мисијом ОЕБС у Србији, одржан у Београду 17.октобра 2016.године;
- Округли сто "Употреба видео - линка у кривичним поступцима“, у организацији Мисије ОЕБС у Србији, одржан у Београду 14.децембра 2016.године.

Катедре

- Катедра са темом „Пракса Европског суда и Закон о суђењу у разумном року“, у организацији Адвокатске коморе Војводине, одржана у Новом Саду 07.априла 2016.године.

Обуке

- Обука за судије, на тему “Етика за судије”, у организацији Правосудне академије, одржана у Београду 19.фебруара 2016.године;

-Тренинг за тренере на тему „Насиље у породици и Европска конвенција о људским правима“ у организацији Правосудне академије и AIRE Центра из Лондона, уз подршку Амбасаде Велике Британије, одржан у Београду 01.марта 2016.године;

-Прва интерактивна обука „Практична искуства и проблеми у пракси“ у оквиру Програма посебног стручног усавршавања миритеља и арбитара за 2016.годину, у организацији Републичке агенције за мирно решавање радних спорова, одржана 25.марта 2016.године у Београду;

- Тренинг за судије „Одузимање имовине стечене из кривичних дела“, у организацији Центра за решавање људских права и Центра за обуке судија и тужиоца Црне Горе, одржан у Петровцу, Република Црна Гора, 09. и 10.јуна 2016.године;

- Обука за судије основних судова „Управљање судовима и израда програма решавања старих предмета“, у организацији Врховног касационог суда и Правосудне академије у сарадњи са Пројектом „Унапређење ефикасности правосуђа“ који се финансира из фондова Европске Уније (ИПА 2012), одржана у Београду 22.новембра 2016.године.

Свечаности

- Свечано отварање Пројекта Савета Европе „Правосуђе на темељима људских права“ који финансира поверенички фонд за људска права, одржано у Београду 26. јануара 2016. године;

-Свечана академија поводом прославе 154-е годишњице адвокатуре у Србији и обележавање “Дана адвокатуре Србије” , у организацији Адвокатске коморе Србије, одржана у Београду 27. фебруара 2016. године;

- прослава „Дани Црногорског судства – Судијски дани 2016.“, одржана у Будви 26-30. октобра 2016.године;

-Свечана додела годишње награде за лични допринос борби против корупције „Верица Бараћ“, у организацији Савета за борбу против корупције, одржана у Београду 16. децембра 2016.г одине;

Скупови

-Скуп поводом обележавања Дана заштите података о личности, у организацији Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, одржан у Београду 28. јануара 2016. године;

-Представљање приручника “Примена начела некажњавања избеглица у прекршајном поступку”, у организацији UNHCR, Београдског центра за људска права и Правосудне академије, одржан у Београду 13. јуна 2016. године;

- Скуп Међународни дан права јавности да зна, у организацији Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, Мисије ОЕБС у Србији, Коалиције за слободу приступа информацијама и новинарских удружења УНС и НУНС, одржан у Београду 28. септембра 2016. године;

- Стручни скуп у вези са применом новог Закона о извршењу и обезбеђењу, у организацији Коморе извршитеља, уз подршку USAID пројекта „Business Enabling Project”, одржан у Новом Саду од 1. до 3.децембра 2016.године;

Посете

-Посета СЕРЕЈ експерата Републици Србији, на тему Евалуациона мисија, пилот Колегијалан преглед сарадње о судској статистици, у организацији Министарства правде, Високог савета судства и Врховног касационог суда, одржана у Београду од 01 до 02.марта 2016.године;

- Посета делегације Аустријског удружења судија управних судова Врховном касационом суду, у организацији Мисије ОЕБС у Србији у сарадњи са Управним судом, одржана 16.септембра 2016.године;

Форуми

- Трећи Форум о владавини права за југоисточну Европу, у организацији AIRE Центра и Civil Rights Defenders, уз подршку Владе Уједињеног Краљевства, Владе Шведске и Савета за регионалну сарадњу, одржан у Сарајеву, Босна и Херцеговина, 18. и 19.марта 2016.године;

- Међународни форум "Дијалог судова – инструмент за усклађивање судске праксе”, у организацији Савета Европе у сарадњи са Високим судским и тужилачким вијећем Босне и Херцеговине, одржан у Сарајеву, Босна и Херцеговина, 21. и 22.јуна 2016.године;

Панели

- Панел о приступу информацијама од јавног значаја у предметима ратних злочина, у организацији Фонда за хуманитарно право, одржан у Београду 4. априла 2016. године;

Јавне расправе

-Јавна расправа о Преднацрту грађанског законика Републике Србије- општи део облигационих односа, породични односи и наслеђивање, у организацији Министарства правде у сарадњи са Апелационим судом у Новом Саду и уз подршку Немачке организације за међународну сарадњу ГИЗ, одржана у Новом Саду 29. јануара 2016.године;

-Стручна расправа са иностраним учесницима „Вредновање рада судија у Србији и региону“, у организацији Фондације Центар за јавно право у сарадњи са Високим саветом судства Републике Србије, одржана у Београду 24. новембра 2016. године.

Радионице

-Радионица и представљање приручника „Право на правично суђење у разумном року“, у организацији Правосудне академије, одржано у Београду 13. и 14.маја 2016.године ;

-Радионица за развој специфичних шаблона за типичне одлуке које треба да буду генерисане кроз систем за управљање предметима (AVP), у организацији Пројекта судске ефикасности (JEP), одржана у Врднику од 2. до 4. јуна 2016. године;

- Регионална радионица која има за предмет истрагу и суђење у кривичним предметима у вези са страним терористичким борцима у Југозападној Европи, као и рад на усвајању едукативног модела, ради усавршавања едукације тужилаца и судија у Републици Србији, одржана у Бечу, Република Аустрија, од 5. до 8. септембра 2016. године.

Предавања

-Предавање академика Косте Чавошког на тему „Правда и правичност“, одржано је у Врховном касационом суду, 09. јуна 2016. године.

Радне групе у којима су ангажоване судије Врховног касационог суда:

-Радна група за израду Правилника о критеријумима, мерилима, поступку и органима за вредновање рада судија и председника судова, у организацији Високог савета судства;

Радне групе за израду Нацрта Правилника о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова, у организацији Високог савета судства;

-Радна група за израду Нацрта Правилника о критеријумима, мерилима, поступку и органима за оцењивање судијских помоћника, у организацији Високог савета судства;

-Радна група за спровођење Јединственог програма решавања старих предмета;

-Радна група за израду нацрта Закона о изменама и допунама Закона о стечају;

-Радна група за припрему текста радне верзије Закона о изменама и допунама Кривичног законика, у организацији Министарства правде;

-Радна група за израду стратегије за борбу против опојних дрога за период 2014.-2020., у организацији Министарства здравља;

-Радна група за унапређење положаја жртава трговине људима и насилних кривичних дела, у организацији Невладине организације АСТРА;

-Радна група за анонимизацију судских одлука која ради уз подршку OEBS.

-Радна група за израду анализе измене Уставног оквира;

- Радне групе за израду средњорочне процене стања имајући у виду закључке и препоруке из Функционалне анализе, од стране Комисије за спровођење националне стратегије реформе правосуђа за период 2013.-2018.године, а у складу са Акционим планом за поглавље 23, активности 1.3.3.1, 1.3.4.1 и 1.3.5.1 (ИСу-8 бр.28/16);

- Радне групе за вредновање резултата рада судија и председника судова, у организацији Високог савета судства;

- Радне групе за израду Анализе нормативног оквира у вези судске праксе, у организацији Министарства правде (ИСу-8 бр.2/2016).

Комисије у којима учествују судије Врховног касационог суда:

-Комисија за спровођење Националне стратегије реформе правосуђа за период 2013.-2018.г.;

- Комисија за спровођење поступка вредновања и утврђивања оцене рада судија и председника Апелационог суда у Београду, Управног суда, Прекршајног апелационог и Привредног апелационог суда;
- Комисија за испитивање стечајних управника, у организацији Агенције за лиценцирање стечајних управника (АЛСУ);
- Комисија Владе за израду Грађанског законика Србије;
- Комисија за полагање јавнобележничког испита;
- Комисија за одлучивање о приговору на решење о оцени судијског помоћника;
- Интернационалне комисије правника са седиштем у Женеви и члан Извршног комитета те комисије.

Судије Врховног касационог суда биле су чланови:

- Надзорног одбора пројекта „Унапређење ефикасности правосуђа“
- Управног одбора пројекта “Правосуђе на темељима људских права”, у организацији Светске банке;
- Управног одбора УНИЦЕФ пројекта ИПА 2013 „Јачање система правосуђа и социјалне заштите како би се унапредила дејства заштита у Србији“;
- Управног одбора Правосудне академије у другом мандату;
- Управног одбора пројекта „Подршка судству у Србији у примени Европске конвенције о људским правима“;
- Консултативног већа европских судија (CCJE);
- Савета Владе за међународно приватно право;
- Савета за праћење и унапређење рада органа кривичног поступка и извршење кривичних санкција према малолетницима;
- Првог одбора за полагање правосудног испита за предмет Трговинско право на Правном факултету у Београду;
- Другог одбора за полагање правосудног испита за предмет Радно право на Правном факултету у Београду;
- Правне клинике Правног факултета Универзитета у Београду;
- Испитне комисије за пријемни испит на Правосудној академији;
- Испитне комисије за извршитеље;
- Суда части при Привредној комори Србије;
- Програмског савета Правосудне академије;
- Радне групе Програмског савета Правосудне академије за трговинско право;
- Програмске групе за кривично право, у организацији Правосудне академије;
- Жирија за доделу награде „Верица Бараћ“

Радне групе и комисије у чијем су раду учествовали запослени у Врховном касационом суду

- У Стратешком планирању и реализацију пројеката из донаторских средстава;
- Овлашћено лице за пријем информација и вођење поступка у вези са узбуњивањем;
- Радна група за спровођење Јединственог програма решавања старих предмета;
- Радна групе за израду Националне стратегије развоја интелектуалне својине за период од 2016. до 2020. године, у области спровођења права, у организацији Завода за интелектуалну својину;
- Радна групе за размену података у области спровођења права интелектуалне својине, у организацији Завода за интелектуалну својину;
- Радна група за припрему Нацрта Закона о патентима, у организацији Министарства просвете, науке и технолошког развоја;
- Преговарачка групе за право интелектуалне својине ПП 7;
- Контакт особа испред Врховног касационог суда за давање одговора на евентуална спорна питања око статистичких извештаја;
- Радна групи за израду средњорочне стратегије људских ресурса за правосуђе;
- Надзорни одбор пројекта “Унапређење ефикасности правосуђа” .

Стручно усавршавање судског особља у 2016. години

У извештајном периоду судско особље овог суда учествовало је у следећим видовима обуке и стручног усавршавања:

Студијске посете

- Студијска посета судовима у Холандији и присуство конференцији “Судска администрација”, у организацији Међународног удружења за судску администрацију IACA Europe, од 15. до 21.маја 2016.године;
- Студијска посета Бечу, у организацији Мисије ОЕБС-а у Србији, од 24. до 26.маја 2016.године;
- Студијска посета делегације председника и судија Врховног касационог суда Врховном суду Републике Хрватске, ради унапређења функционисања судова и спровођења програма смањења заостатака, у организацији Врховног суда Републике Хрватске, од 7. до 11.новембра 2016. године.

Конференције

- Конференција председника основних, привредних, виших и апелационих судова на тему "Нови Закон о извршењу и обезбеђењу – ново решење за старе предмете", у организацији Врховног касационог суда уз подршку Пројекта “Унапређење ефикасности правосуђа” који финансира Европска унија, одржан у Београду 27.априла 2016.године;
- VI Конференција председника врховних судова Централне и Источне Европе, у организацији Врховног касационог суда у сарадњи са организацијом CEELI Институт са седиштем у Прагу, уз подршку Мисије ОЕБС-а у Србији и Канцеларије Савета Европе, одржана у Београду од 20. до 22.јуна 2016.године;
- Међународна конференција „Судијска функција и слобода мишљења“, у организацији Друштва судија Србије у сарадњи са Немачком фондацијом за међународну правну сарадњу, одржана у Београду 27.септембра 2016.године;
- Завршна конференција USAID-овог Пројекта за реформу правосуђа и одговорну власт (JRG), одржана у Београду 5.октобра 2016.године;
- Конференција „У сусрет изменама Устава : уставни положај судства“, у организацији Врховног касационог суда у сарадњи са Мисијом ОЕБС у Републици Србији и Канцеларијом Савета Европе, одржана у Београду 29.новембра 2016.године;
- Завршна конференција Програма за правне и правосудне реформе, који је спроводила Немачка организација за техничку сарадњу – ГИЗ, одржана у Београду 8.децембра 2016.године;

Округли столови

- Округли сто на тему „ Нацрт новог Правилника о замени и изостављању (псеудонимизацији / анонимизацији) података у судским одлукама“, у организацији Врховног касационог суда, уз подршку Мисије ОЕБС у Србији, одржан у Београду 23.септембра 2016.године.

Семинари

- Семинар за саветнике у Врховном касационом суду “Људска права – Модул грађанског права”, у организацији Правосудне академије, одржан у Београду 25. и 26.маја 2016.године;
- Семинар за саветнике у Врховном касационом суду “Људска права – Модул управног права”, у организацији Правосудне академије, одржан у Београду 27.маја 2016.године;
- Семинар за саветнике у Врховном касационом суду “Људска права – Модул кривичног права”, у организацији Правосудне академије, одржан у Београду 30. и 31.маја 2016.године;
- Семинар АСА Еигоре о поступку упућивања захтева за претходно одлучивање Суда правде, у организацији Државног савета Холандије, одржан у Хагу, Краљевина Холандија, 7. новембра 2016.године.

Саветовања

- Саветовање Спорна правна питања у вези реституције, у организацији Агенције за реституцију Републике Србије, одржан на Врднику од 20. до 22.јуна 2016.године;
- XXIV Традиционално саветовање привредних судова Републике Србије, у организацији Привредног апелационог суда, одржано на Златибору од 6. до 9.септембра 2016.године.

Радионице

- Радионица “Израда мапе пута за примену Секторског приступа – Sector Approach Roadmap (SAR)”, у организацији Владе Републике Србије, Канцеларије за европске интеграције, одржана у Новом Саду 18. и 19. јануара 2016. године.

Обуке

- Обука за наручиоце и понуђаче у поступцима јавних набавки, у организацији Управе за јавне набавке, одржана у Београду 4. новембра 2016. године;
 - Тренинг „Комуникационе вештине“, у организацији Врховног касационог суда, Високог савета судства и Државног већа тужилаца уз подршку Светске банке и Вишедонаторског повереничког фонда за подршку правосудном сектору, одржан у Београду 24. новембра;
 - Тренинг „Односи са јавношћу“, у организацији Врховног касационог суда, Високог савета судства и Државног већа тужилаца уз подршку Светске банке и Вишедонаторског повереничког фонда за подршку правосудном сектору, одржан у Београду 30. новембра и 1. децембра 2016. године.

Јавне расправе

- Јавна расправа о Преднацрту грађанског законика Републике Србије- општи део облигационих односа, породични односи и наслеђивање, у организацији Министарства правде у сарадњи са Апелационим судом у Новом Саду и уз подршку Немачке организације за међународну сарадњу ГИЗ, одржана у Новом Саду 29. јануара 2016. године.

Састанци

- Састанак председника и судија Врховног касационог суда са председницима свих судова на територији Републике Србије, у организацији Врховног касационог суда уз подршку Канцеларије Савета Европе, одржан 02. марта 2016. године у Београду;
 - Састанак Радне групе за праћење примене Јединственог програма решавања старих предмета, у организацији Врховног касационог суда уз подршку Светске банке, одржан у Шапцу 01. и 02. априла 2016. године;
 - Састанак председника основних судова поводом препоруке за уступање оставинских предмета јавним бележницима, у организацији Врховног касационог суда, Високог савета судства и Министарства правде, одржан у Београду 13. маја 2016. године;
 - Састанак Радне групе за праћење примене Јединственог програма решавања старих предмета, у организацији Врховног касационог суда, одржан 19. јула 2016. године у Београду.

Посете

- Посета СЕРЕЈ експерата Републици Србији, на тему Евалуациона мисија, пилот Колегијалан преглед сарадње о судској статистици, у организацији Министарства правде, Високог савета судства и Врховног касационог суда, одржана у Београду 01. марта 2016. године.

Форуми

- Трећи Форум о владавини права за југоисточну Европу, у организацији AIRE Центра и Civil Rights Defenders, уз подршку Владе Уједињеног Краљевства, Владе Шведске и Савета за регионалну сарадњу, одржан у Сарајеву, Босна и Херцеговина, 18. и 19. марта 2016. године.

Предавања

- Предавање академика Косте Чавошког на тему “Правда и правичност”, одржано у Врховном касационом суду, 09. јуна 2016. године.

Скупови

- Скуп Међународни дан права јавности да зна, у организацији Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, Мисије ОЕБС у Србији, Коалиције за слободу приступа информацијама и новинарских удружења УНС и НУНС, одржан у Београду 28. септембра 2016. године.

Радне групе

- Радна група за спровођење Јединственог програма решавања старих предмета;

- Радна група за израду Националне стратегије развоја интелектуалне својине за период од 2016.године у области спровођења права, у организацији Завода за интелектуалну својину;
- Радна група за размену података у области спровођења права интелектуалне својине, у организацији Завода за интелектуалну својину;
- Радна група за припрему Нацрта Закона о патентима, у организацији Министарства просвете, науке и технолошког развоја;
- Преговарачка група за право интелектуалне својине ПГ 7.

Комисије

-Комисија за стандардизацију начина прикупљања и обраде података у примени пословног софтвера за управљање предметима у поступку прикупљања, обраде података, као и сачињавања извештаја у судовима Републике Србије.

Судско особље је учествовало и у:

- Достављању кварталних извештаја о реализацији мера из Акционог плана за остваривање права националних мањина;
- Раду Секторског савета за информационо-комуникационе технологије;
- Обављању стратешког планирања и реализацији пројеката из донаторских средстава;
- Давању одговора на евентуална спорна питања око статистичких извештаја.

АПЕЛАЦИОНИ СУДОВИ

Надлежност апелационог суда регулисана је чланом 24. Закона о уређењу судова и Законом о заштити права на суђење у разумном року.

У апелационим судовима на почетку извештајног периода у **свим материјама** било је укупно нерешених **15.958** предмета, примљено је **59.960** предмета, што је у односу на 2015. годину, када је примљено **55.555**, за **4.405** предмета више (**7,93%**), односно у раду у 2016. је било **75.918** предмета. Решен је **61.191** предмет, док је у 2015. решено **60.032** предмета, односно у 2016. години решено је **1.159** предмета више (**1,93%**). Како је у 2016. години као нерешено на крају извештајног периода остало је **14.727** предмета, а у 2015. **15.958** предмета, што је за **1.231** предмет мање (**7,71%**) у односу на 2015. годину.

На почетку извештајног периода у овим судовима у **претежно судећим материјама** било је укупно нерешених **13.957** предмета, примљено је **52.086** предмета, односно у раду је било **66.282**, решено је **52.325** предмета, што је у односу на 2015. годину када је решено **52.758** предмета, односно **672** предмета мање (**0,82%**) решено у 2016, али је на крају извештајног периода остало нерешено **13.957** предмета, што је за **239** предмета мање у односу на 2015. годину, односно за **1,68%** мање нерешених предмета.

У 2016. години апелациони судови су у **свим материјама** имали, од укупно **15.958** нерешених предмета на почетку извештајног периода, **11.632** старих предмета према датуму иницијалног акта а **2.968** према датуму пријема у суд, а на крају извештајног периода од укупно **14.727** нерешених предмета, **10.631** старих предмета према датуму иницијалног акта а **2.306** према датуму пријема у суд. У **претежно судећим материјама** у апелационим судовима број нерешених предмета на почетку извештајног периода био је **14.196**, од чега је према датуму иницијалног акта било **11.382** предмета а **2.945** према датуму пријема у суд, а на крају извештајног периода од укупно **13.957** нерешених предмета, **10.382** старих предмета према датуму иницијалног акта а **2.262** према датуму пријема у суд.

Према подацима о укупним резултатима рада у **свим материјама** највећи укупан прилив имао је Апелациони суд у Београду **20.739** предмета, Апелациони суд у Новом Саду је примио укупно **14.039** предмета, Апелациони суд у Крагујевцу **13.478** предмета и Апелациони суд у Нишу **11.704** предмета, а у **претежно судећим материјама** Апелациони суд у Београду **17.863** предмета, Апелациони суд у Новом Саду је примио укупно **12.984** предмет, Апелациони суд у Крагујевцу је примио укупно **11.421** предмета и Апелациони суд у Нишу **9.818** предмета.

Највећи просечан прилив предмета по судији у свим материјама имао је Апелациони суд у Нишу (32,24), затим Апелациони суд у Крагујевцу (29,17), Апелациони суд у Новом Саду (27,15) и Апелациони суд у Београду (23,57) а у претежно судећим материјама Апелациони суд у Нишу (27,05), Апелациони суд у Новом Саду (25,66), Апелациони суд у Крагујевцу (24,72) и Апелациони суд у Београду (20,56).

Укупан просечни прилив предмета по судији, у апелационим судовима, у 2016. години у односу на 2015. годину, у свим материјама, био је већи за 2,11 предмета, с тим што је у Апелационом суду у Нишу већи за 9,16, у Апелационом суду у Новом Саду 0,94 предмета, у Апелационом суду у Београду за 0,78 и Апелационом суду у Крагујевцу већи за 0,14 предмета, а у претежно судећим материјама, био је већи за 2,10 предмета, с тим што је једино у Апелационом суду у Крагујевцу мањи за 0,22 предмета, док је у Апелационом суду у Нишу већи за 6,12, у Апелационом суду у Новом Саду за 2,83 и у Апелационом суду у Београду за 1,18 предмета.

Највећи проценат решених предмета у односу на укупан број предмета у раду у свим материјама имао је Апелациони суд у Новом Саду (89,42%), Апелациони суд у Нишу (86,59%), Апелациони суд у Крагујевцу (79,50%) и Апелациони суд у Београду (73,85%), а у претежно судећим материјама имао је Апелациони суд у Новом Саду (88,87%), Апелациони суд у Нишу (84,23%), Апелациони суд у Крагујевцу (76,67%) и Апелациони суд у Београду (72,28%).

Највише просечно решених предмета по судији у свим материјама имао је Апелациони суд у Крагујевцу (30,83), Апелациони суд у Нишу (30,47), Апелациони суд у Новом Саду (27,64) и Апелациони суд у Београду (24,54) а у претежно судећим материјама имао је Апелациони суд у Новом Саду (25,98), Апелациони суд у Крагујевцу (25,37), Апелациони суд у Нишу (25,07) и Апелациони суд у Београду (21,12).

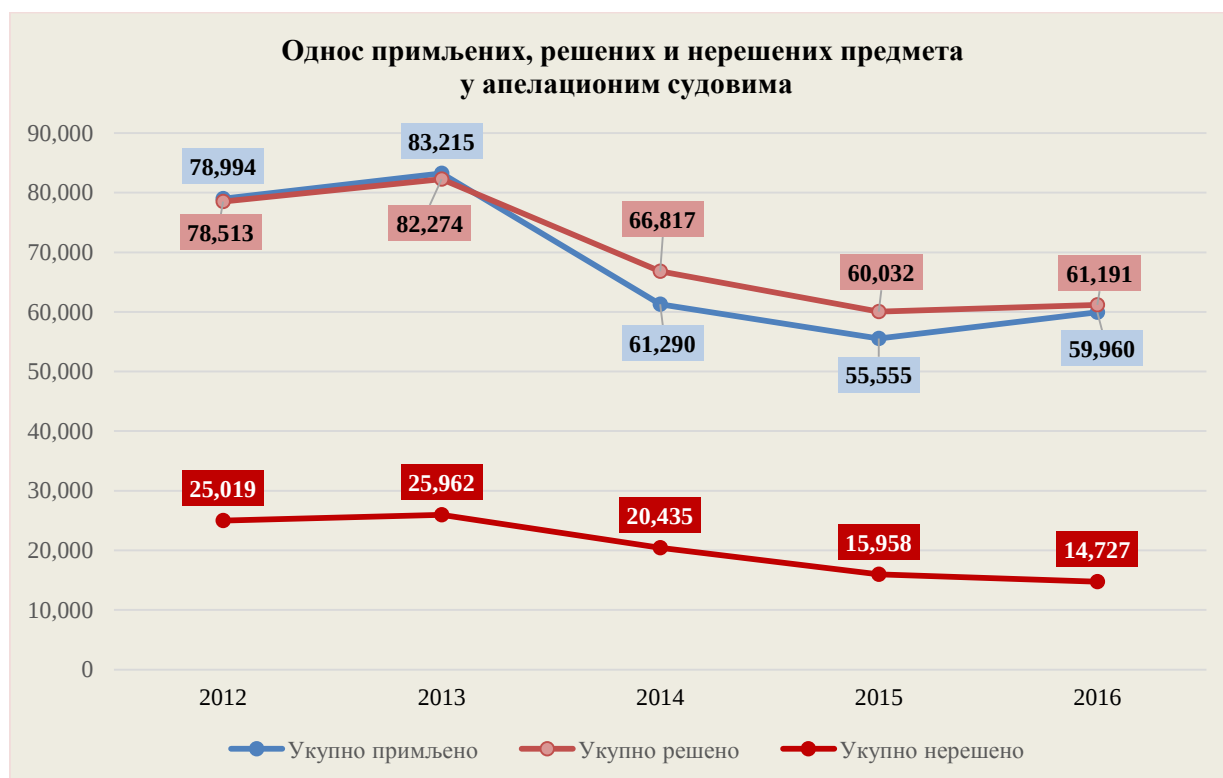
Просечан број решених предмета по судији, у апелационим судовима, у 2016. години у односу на 2015. годину, у свим материјама, био је већи за 0,65 предмета по судији, с тим што је у Апелационом суду у Београду једино решено мање по судији, и то за 1,39 предмета, док је у Апелационом суду у у Нишу 5,78 предмета по судији решено више, у Крагујевцу 0,78, а у Новом Саду 0,17 предмета више, а у претежно судећим материјама, био је већи за 0,04 предмета по судији, с тим што је у Апелационом суду у Нишу већи за 2,58 предмета и Апелационом суду у Новом Саду за 2,06, а мањи у Апелационом суду у Крагујевцу за 1,18 и Апелационом суду у Београду за 1,64 предмета.

Од укупно решених предмета у свим материјама, највећи проценат мериторно решених имао је Апелациони суд у Новом Саду (93,04%), Апелациони суд у Крагујевцу (92,29%), Апелациони суд у Београду (91,15%) и Апелациони суд у Нишу (89,30%), а у претежно судећим материјама имао је Апелациони суд у Новом Саду (94,08%), Апелациони суд у Крагујевцу (93,69%), Апелациони суд у Београду (92,56%) и Апелациони суд у Нишу (92,17%).

У 2016. години, најбољи коефицијент ажурности у свим материјама имао је Апелациони суд у Новом Саду (1,45), затим Апелациони суд у Нишу (1,76), па Апелациони суд у Крагујевцу (3,27), а најлошији коефицијент ажурности имао је Апелациони суд у Београду (4,43), а у претежно судећим материјама имао је Апелациони суд у Новом Саду (1,52), затим Апелациони суд у Нишу (2,08), па Апелациони суд у Крагујевцу (3,75), а најлошији коефицијент ажурности имао је Апелациони суд у Београду (4,73).

Коефицијент ажурности свих апелационих судова у 2016. години у свим материјама износио је 2,95, тако да је исти бољи у односу на резултате остварене у 2015. години, када је коефицијент ажурности свих апелационих судова био 3,16, односно мањи за 0,21 у односу на 2015. годину, а у претежно судећим материјама износио је 3,22, тако да је исти бољи у односу на резултате остварене у 2015. години, када је коефицијент ажурности свих апелационих судова био 3,26, односно за 0,04 мањи у односу на 2015. годину.

На крају извештајног периода, од укупног броја нерешених предмета, највише нерешених предмета у свим материјама остало је у Апелационом суду у Београду (7.649), затим у Апелационом суду у Крагујевцу (3.674), у Апелационом суду у Новом Саду (1.691) и у Апелационом суду у Нишу (1.713), а у претежно судећим материјама остало је у Апелационом суду у Београду (7.041), затим у Апелационом суду у у Крагујевцу (3.567), у Апелационом суду у Новом Саду (1.646) и у Апелационом суду у Нишу (1.703).



Графички приказ примљених, решених и нерешених предмета на нивоу свих апелационих судова, по подацима из статистичких извештаја за 2012, 2013, 2014, 2015. и 2016. годину

Анализа по материјама:

Грађанска материја

Гж

Анализом рада апелационих судова у посматраном извештајном периоду утврђено је да је примљено **20.236** предмета у општој грађанској материји, од чега највише у Апелационом суду у Београду **8.633** предмета, затим у Апелационом суду у Новом Саду **4.672** предмета, у Крагујевцу **3.751** и у Нишу **3.180** предмета. У односу на 2015. годину, примљено је **2.576** предмета више у овој материји, односно **14,59%** више. Највећи прилив предмета по судији имали су у Апелационом суду у Нишу **32,12** предмета, да је у истом суду просечно решено **29,87** тих предмета по судији, од чега је **87,01%** решено мериторном одлуком. У Апелационом суду у Крагујевцу просечан прилив предмета по судији био је **24,36** предмета, просечно је решено по судији **23,77** предмета од чега мериторно **93,28%** а у Апелационом суду у Београду, **21,21** предмета је просечан прилив предмета по судији, а просечно решено **22,02** предмета по судији, од чега мериторно **91,59%**. Најмањи просечан прилив предмета по судији био је у Апелационом суду у Новом Саду, где је просечан прилив предмета по судији био **18,47** предмета, просечно решено **18,54** предмета по судији, од чега мериторно **88,06%**.

Поређењем података са извештајем о раду свих апелационих судова за 2015. годину, уочено је да је у току 2016. године дошло до повећања прилива предмета по судији за **1,84**, да је просечан број решених предмета по судији смањен за **1,90**, односно да је у 2016. години решених предмета у односу на укупан број предмета у раду мањи за **0,56%**, да је проценат мериторних одлука у односу на број решених предмета по судији већи за **4,98%** у односу на 2015. годину, и да је просечно укупно у раду предмета по судији мање за **2,36** у односу на 2015. годину.

Гж1

Анализом рада апелационих судова у материји радних спорова у посматраном извештајном периоду утврђено је да је примљено **16.448** предмета, од чега највише у Апелационом суду у Београду **4.360** предмета, у Апелационом суду у Крагујевцу **4.313**, затим у Новом Саду **3.928** предмета и у Нишу **3.847** предмета. У односу на 2015. годину примљено је **2.068** предмета више у овој материји, односно **14,38%** више. Највећи прилив предмета по судији имали у Апелационом суду у Нишу **43,72** предмета, да је у истом суду просечно решено **37,31** предмет по судији, од чега је **92,81%** решено мериторном одлуком. У Апелационом суду у Новом Саду просечан прилив предмета по судији био је **35,71** предмета, просечно је решено по судији **36,05** предмета, од чега мериторно **96,90%**. У Апелационом суду у Крагујевцу просечан прилив предмета по судији био је **32,67** предмета, просечно решено по судији **35,34** предмета, од чега мериторно **92,30%**. Најмањи просечан прилив предмета по судији био је Апелационом суду у Београду, **26,42** предмета, просечно је решено по судији **27,44** предмета, од чега мериторно **89,00%**.

Поређењем података са извештајем о раду свих апелационих судова за 2015. годину, уочено је да је у току 2016. године дошло до повећања прилива предмета по судији за **4,81** предмет, да је просечан број решених предмета по судији већи у 2016. години за **1,73**, да је проценат решених предмета у односу на укупан број предмета у раду већи за **0,57%** у 2016. години, да је проценат мериторних одлука у односу на број решених предмета по судији већи за **5,13%** у односу на 2015. годину, а да је просечно укупно у раду предмета по судији више за **1,99** предмета у односу на 2015. годину.

Гж2

Анализом рада апелационих судова у породичним споровима у посматраном извештајном периоду утврђено је да је примљено **2.967** предмета, од чега највише у Апелационом суду у Београду **1.051** предмет, у Апелационом суду у Новом Саду **727** предмета, у Апелационом суду у Крагујевцу **656** и у Нишу **533** предмета. У односу на 2015. годину примљено је **557** предмета више у овој материји (**23,11%**) више. Највећи прилив предмета по судији имали су у Апелационом суду у Нишу где је просечан прилив предмета по судији био **8,08** предмета, просечно решено по судији **8,15** предмета, од чега мериторно **91,08%**. У Апелационом суду у Новом Саду просечан прилив предмета по судији био је **5,51** предмет, просечно је решено по судији **5,48** предмета, од чега мериторно **92,67%**. У Апелационом суду у Крагујевцу просечан прилив предмета по судији био је **4,26** предмета, у истом суду просечно је решено **4,30** предмета по судији, од чега је **94,26%** решено мериторном одлуком. Најмањи просечан прилив предмета по судији био је Апелационом суду у Београду, **2,58** предмета, просечно је решено по судији **2,52** предмета, од чега мериторно **92,69%**.

Поређењем података са извештајем о раду свих апелационих судова за 2015. годину уочено је да је у току 2016. године дошло до повећања прилива предмета по судији за **0,38**, да је просечан број решених предмета по судији већи у 2016. години за **0,43**, да је проценат решених предмета у односу на укупан број предмета у раду већи за **0,50** у 2016. години, да је проценат мериторних одлука у односу на број решених предмета по судији већи за **5,34%** у односу на 2015. годину и да је просечно укупно у раду предмета по судији више за **0,42** предмета у односу на 2015. годину.

Гж-уз

Анализом рада апелационих судова у предметима по жалбама на одлуке виших судова по тужбама за заштиту у вези са узбуњивањем у посматраном извештајном периоду утврђено је да је примљено **45** предмета, од чега у Апелационом суду у Београду **29** предмет, у Апелационом суду у Нишу **7** предмета, у Апелационом суду у Новом Саду **6** и у Крагујевцу **3** предмета. Решено је укупно **40**, од којих **39** мериторно и **1** на други начин. Нерешених на крају извештајног периода је остало **5** предмета.

Гж1-уз

Анализом рада апелационих судова у предметима по жалби у радним споровима у којима је истакнут навод да је у питању одмазда због узбуњивања, у посматраном извештајном периоду утврђено је да је примљено **37** предмета, од чега у Апелационом суду у Београду **19** предмета, у Апелационом суду у Нишу **10** предмета, а у Апелационом суду у Крагујевцу **8**. У Апелационом суду у Новом Саду није примљен ни један овакав предмет. На почетку извештајног периода било је укупно **4** предмета Гж1-уз, што значи да је укупно било у раду **41** предмет. Решено је укупно **40**, од којих **37** мериторно и **3** на други начин. Нерешен на крају извештајног периода остао је **1** предмет.

Кривична материја

Кж1

Анализом рада апелационих судова у Кж1 материји (у кривичним предметима у којима се одлучује по жалби на првостепене пресуде) у посматраном извештајном периоду утврђено је да је примљено **6.575** предмета, од чега највише у Апелационом суду у Крагујевцу **1.709**, у Апелационом суду у Београду **1.706** предмета, у Апелационом суду у Новом Саду **1.661** предмет и у Апелационом суду у Нишу **1.499** предмета. У односу на 2015. годину примљено је **468** предмета више у овој материји, **7,66%** више. Највећи прилив предмета по судији имали су у Апелационом суду у Новом Саду **11,62** предмета, да је у истом суду просечно решено **12,29** предмета по судији, од чега је **98,69%** решено мериторном одлуком. У Апелационом суду у Крагујевцу просечан прилив предмета по судији био је **9,14** предмета, просечно је решено по судији **9,27** предмета, од чега мериторно **95,27%**. У Апелационом суду у Нишу просечан прилив предмета по судији био је **8,52** предмета, просечно решено по судији **8,81** предмет, од чега мериторно **98,19%**. Најмањи просечан прилив предмета по судији био је Апелационом суду у Београду, **5,74** предмета, просечно је решено по судији **5,79** предмета, од чега мериторно **98,72%**.

Поређењем података са извештајем о раду свих апелационих судова у овој материји за 2015. годину, уочено је да је у току 2015. године дошло до повећања прилива предмета по судији за **1,07** предмета, да је просечан број решених предмета по судији већи у 2016. години за **1,22**, да је проценат решених предмета у односу на укупан број предмета у раду већи за **3,12** 2016. године, да је проценат мериторних одлука у односу на број решених предмета по судији већи за **1,51** у односу на 2015. годину и да је просечно укупно у раду предмета по судији више за **1,05** предмета у односу на 2015. годину.

Кж2

Анализом рада апелационих судова у Кж2 материји (кривичним предметима у којима се одлучује по жалби на решења) утврђено је да је примљено **5.292** предмета, од чега највише у Апелационом суду у Београду **2.119** предмета, у Апелационом суду у Новом Саду **1.716** предмета, у Апелационом суду у Крагујевцу **902** и у Апелационом суду у Нишу **655** предмета. У односу на 2015. годину примљено је **1.613** предмета мање у овој материји (**23,36%**) мање. Највећи прилив предмета по судији имали су у Апелационом суду у Новом Саду **12,00** предмета, да је у истом суду просечно решено **12,09** предмета по судији, од чега је **98,96%** решено мериторном одлуком. У Апелационом суду у Београду просечан прилив предмета по судији био је **6,80** предмета, просечно је решено по судији **6,84** предмета, од чега мериторно **99,21%**. У Апелационом суду у Крагујевцу просечан прилив предмета по судији био је **4,84** предмета, просечно решено по судији **4,84** предмета, од чега мериторно **98,57%**. Најмањи просечан прилив предмета по судији био је Апелационом суду у Нишу, **3,72** предмета, просечно је решено по судији **3,74** предмета, од чега мериторно **97,72%**.

Поређењем података са извештајем о раду свих апелационих судова у овој материји за 2015. годину, уочено је да је у току 2016. године просечан прилив предмета по судији смањен за

1,46 предмета по судији, да је просечан број решених предмета по судији мањи у 2016. години за **1,4**, да је проценат решених предмета у односу на укупан број предмета у раду већи у 2016. години за **0,28** предмета, да је проценат мериторних одлука у односу на број решених предмета по судији већи за **1,15** у односу на 2015. годину и да је просечно укупно у раду предмета по судији мање за **1,44** предмета у односу на 2015. годину.

Кжм1

Анализом рада апелационих судова у Кжм1 материји (кривичним предметима у којима се одлучује по жалби на првостепене мериторне одлуке у поступцима према малолетницима) утврђено је да је примљено **360** предмета, од чега највише у Апелационом суду у Новом Саду **195** предмета, у Апелационом суду у Нишу **83** предмета, у Апелационом суду у Крагујевцу **50** и у Апелационом суду у Београду **32** предмета. У односу на 2015. годину, када је примљено **332** предмета, **28** предмета више је примљено у овој материји, **8,43%** више. Највећи прилив предмета по судији имали су у Апелационом суду у Новом Саду **8,86** предмета, да је у истом суду просечно решено **9,00** предмета по судији, од чега је **100%** решено мериторном одлуком. У Апелационом суду у Нишу просечан прилив предмета по судији био је **0,84** предмета, просечно је решено по судији **0,91** предмет, од чега мериторно **100%**. У Апелационом суду у Крагујевцу просечан прилив предмета по судији био је **1,52** предмета, просечно решено по судији **1,64** предмета, од чега мериторно **96,30%**. Најмањи просечан прилив предмета по судији био је Апелационом суду у Београду, **0,97** предмета, просечно је решено по судији **0,91** предмета, од чега мериторно **100%**.

Кжм2

Анализом рада апелационих судова у Кж2 материји (кривичним предметима у којима се одлучује по жалби на процесна решења у поступцима према малолетницима) утврђено је да је примљено **208** предмета, од чега највише у Апелационом суду у Новом Саду **85** предмета, у Апелационом суду у Београду **62** предмета, у Апелационом суду у Крагујевцу **40** и у Апелационом суду у Нишу **21** предмет. У односу на 2015. годину примљено је **61** предмет више у овој материји, **41,50%** више. Највећи прилив предмета по судији имали су у Апелационом суду у Београду **1,41** предмет, да је у истом суду просечно решено **1,41** предмет по судији, од чега је **100%** решено мериторном одлуком. У Апелационом суду у Крагујевцу просечан прилив предмета по судији био је **1,21** предмет, просечно је решено по судији **1,21** предмета, од чега мериторно **100%**. У Апелационом суду у Новом Саду просечан прилив предмета по судији био је **1,10** предмета, просечно решено по судији **1,12** предмета, од чега мериторно **97,67%**. Најмањи просечан прилив предмета по судији био је Апелационом суду у Нишу, **0,21** предмета, просечно је решено по судији **0,21** предмета, од чега мериторно **95,24%**.

Материја заштите права на суђење у разумном року

Анализом рада апелационих судова у материји заштите права на суђење у разумном року у посматраном извештајном периоду утврђено је да су апелациони судову примили укупно **934** предмета (у оба степена), односно да је укупно било у раду **2.188** предмета (у оба степена), од чега је решено **1.837** предмета (**83,95%** од укупног броја), а нерешених је остало **351** предмет. Разврстано по материји, од укупно примљених **934** предмета (у оба степена), у првом степену примљено је укупно **850** предмета, односно **532** Р4 г предмета, **37** Р4 к предмета и **281** Р4 р предмета. У другом степену примљено је укупно **84** предмета, од којих Рж г **50** предмета, Рж к **17**, Рж р **15**, и Рж к По1 **2** предмета. Укупно решено **1.761** у првом степену, од којих **865** Р4 г предмета (од укупног броја решених предмета, мериторно је решено **568 – 65,66%**), **66** Р4 к предмета (од тога мериторно **37 – 56,06%**) и **830** Р4 р предмета (од тога мериторно **617 – 74,34%**). У другом степену решено је **76** предмета у овој материји, од тога **44** мериторно, односно **57,89%**, од чега. Рж г **46** предмета, Рж к **15**, Рж р **14**, и Рж к По1 **1** предмет.

Највећи укупни прилив ових предмета у оба степена имао је Апелациони суд у Београду – **506** предмета, Апелациони суд у Крагујевцу са укупно **257** предмета, затим Апелациони суд у Нишу са укупно **91** предметом и Апелациони суд у Новом Саду са укупно **80** предмета.

По материјама, највећи прилив **P4г** предмета имао је Апелациони суд у Београду са **264** предмета (решено је **458** предмета - **331** мериторно), Апелациони суд у Крагујевцу са **175** предмета (решено је **253** предмета - **129** мериторно), затим Апелациони суд у Нишу са **58** предмета (решено је **99** предмета - **73** мериторно) и Апелациони суд у Новом Саду са **35** предмета (решено је **55** предмета - **35** мериторно).

Највећи прилив **P4к** предмета имао је Апелациони суд у Београду са **17** предмета (решено је **23** предмета - **13** мериторно), Апелациони суд у Нишу са **8** предмета (решено је **18** предмета - **9** мериторно), затим Апелациони суд у Новом Саду са **7** предмета (решено је **17** предмета - **11** мериторно) и Апелациони суд у Крагујевцу са **5** предмета (решено је **8** предмета - **4** мериторно).

Највећи прилив **P4 р** предмета имао је Апелациони суд у Београду са **181** предмет (решено је **386** предмета - **313** мериторно), Апелациони суд у Крагујевцу са **64** предмета (решено је **378** предмет - **256** мериторно), затим Апелациони суд у Новом Саду са **24** предмета (решено је **40** предмета - **29** мериторно) и Апелациони суд у Нишу са **12** предмета (решено је **26** предмета – **19** мериторно а **7** на други начин).

У другом степену највећи прилив имао је Апелациони суд у Београду са **44** предмета (решено је **37** предмета - **23** мериторно), Апелациони суд у Новом Саду са **14** предмета (решено је **13** предмета - **8** мериторно), а Апелациони суд у Нишу и Апелациони суд у Крагујевцу су примили по **13** предмета (решено је **13** предмета).

ВИШИ СУДОВИ

Надлежност вишег суда регулисана је чланом 23. Закона о уређењу судова, чланом 4. став 2. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава и Законом о заштити права на суђење у разумном року.

У периоду од 01.01. до 31.12.2016 . године, у вишим судовима примљено је укупно **142.977** предмета у свим материјама из Законом утврђене надлежности, односно **96.444** предмета у претежно судећим материјама, а из претходног извештајног периода пренето је **43.584** предмета у свим материјама односно **32.421** предмет у претежно судећим материјима, тако да је укупан број предмета у раду био **186.561** у свим материјама односно **128.865** у претежно судећим материјима. Од наведеног броја решено је укупно **125.132**, а нерешених је остало **61.429** предмета у свим материјама, док је у претежно судећим материјама укупно решено **75.607** предмета, а остало као нерешено **53.258** предмета.

У односу на 2015. годину, уочава се да је у току 2016. године примљен већи број предмета, и то за **14.884 (11,62%)** у свим материјама, а укупан број предмета у раду био је већи за **22.158 (13,48%)**. У току 2016. године, укупно је решено **4.315** предмета више него у претходном извештајном периоду (**3,57%**), а на крају 2016. године остао је већи број укупно нерешених предмета, и то за **17.843 (40,94%)**. У претежно судећим материјама у односу на 2015. годину, уочава се да је у току 2016. године примљен већи број предмета, и то за **22.854 (31,06%)** а укупан број предмета у раду био је већи за **27.667 (27,34%)**. У току 2016. године, укупно је решен **6.831** предмет више него у претходном извештајном периоду, **9,93%** више, а на крају 2016. године остао је већи број укупно нерешених предмета, и то за **20.836** предмета (**64,27%**).

Статистички подаци указују да је у вишим судовима у свим материјама просечан прилив предмета по судији у 2016. години износио **41,93** предмета, што је за **5,42** предмета по судији више него 2015. године. Према извештају о раду судова за период од 01.01. до 31.12.2016. године, највећи просечан прилив предмета по судији у свим материјама имали су: Виши суд у Нишу (**90,42**), затим Виши суд у Крушевцу (**81,78**), Виши суд у Врању (**80,52**) и Виши суд у Крагујевцу (**64,20**), док је најмањи просечан прилив предмета по судији у свим материјама евидентиран у Вишем суду у Неготину (**20,02**), затим у Вишем суду у Смедереву (**21,30**), Вишем суду у Ваљеву (**25,81**), Вишем суду у Пожаревцу (**26,75**), као и Вишем суду у Косовској Митровици (**1,86**).

Прилив предмета по судији у 2015. години кретао се у распону од 22,41 (1,40) до 61,48, док је у 2016. години просечан прилив предмета по судији био у распону од **20,02 (1,40)** до **90,42**.

Затим, статистички подаци указују да је у вишим судовима у **претежно судећим материјама** просечан прилив предмета по судији у 2016. години износио **31,54** предмета. Према извештају о раду судова за период од 01.01. до 31.12.2016. године у претежно судећим материјама, највећи просечан прилив предмета по судији имали су: Виши суд у Нишу (**76,15**), затим Виши суд у Врању (**75,26**), Виши суд у Крушевцу (**58,21**) и Виши суд у Крагујевцу (**56,55**), док је најмањи просечан прилив предмета по судији у свим материјама евидентиран у Вишем суду у Сремској Митровици (**12,79**), затим у Вишем суду у Смедереву (**12,94**), Вишем суду у Суботици (**13,09**), Вишем суду у Неготину (**13,23**), као и Вишем суду у Косовској Митровици (**1,31**). Прилив предмета по судији у 2016. години кретао се у распону од **12,79 (1,31 К.Митровица)** до **76,15**.

Према подацима о резултатима рада на нивоу свих виших судова, број просечно решених предмета по судији у **свим материјама**, у 2016. години, је **36,70**. Највећи број решених предмета по судији има: Виши суд у Крушевцу (**65,19**), затим Виши суд у Нишу (**60,52**), Виши суд у Крагујевцу (**54,41**) и Виши суд у Зрењанину (**50,51**), док је најмањи број решених предмета по судији евидентиран у Вишем суду у Неготину (**19,30**), затим у Вишем суду у Смедереву (**21,72**), Вишем суду у Ваљево (**25,28**), у Вишем суду у Шапцу (**25,88**) и Вишем суду у Косовској Митровици (**1,88**). У **претежно судећим материјама**, број просечно решених предмета по судији, у 2016. години, је **24,72**. Од укупно решених предмета у овој материји, највише просечно решено предмета по судији, решио је: Виши суд у Нишу (**45,94**) предмета, затим Виши суд у Крагујевцу (**44,30**), Виши суд у Лесковцу (**33,21**) и Виши суд у Београду (**31,51**), док је најмање просечно решено предмета је у вишим судовима, у Сремској Митровици (**12,13**), затим у у Неготину (**12,50**), у Суботици (**13,56**), у Смедереву (**13,63**), а у Вишем суду у Косовској Митровици (**1,38**).

Број просечно решених предмета по судији на нивоу свих виших судова у 2016. години у **свим материјама** већи је него у 2015. години, за **2,26** предмета по судији, али се број предмета по судији у 2015. године кретао у распону од 20,99 (1,36) до 52,48, док је у 2016. години просечан број решених предмета по судији био у распону од **19,30 (1,88)** до **65,19**.

Највећи проценат решених предмета у односу на укупан број предмета у раду у **свим материјама** имао је Виши суд у Јагодини (**93,49%**), затим Виши суд у Ужицу (**93,43%**), Виши суд у Пожаревцу (**93,20%**) и Виши суд у Сомбору (**92,27%**), док је највећи проценат мериторно решених предмета, у односу на број решених предмета, имао Виши суд у Ужицу (**87,55%**), затим Виши суд у Косовској Митровици (**86,21%**), Виши суд у Шапцу (**84,47%**) и Виши суд у Смедереву (**83,68**). Најмањи проценат решених предмета у односу на укупан број предмета у раду имао је Виши суд у Врању (**49,76%**), затим Виши суд у Нишу (**55,99%**), Виши суд у Зајечару (**56,49%**) и Виши суд у Новом Саду (**58,09%**), а најмањи проценат мериторно решених предмета има Виши суд у Крушевцу (**61,85%**), затим Виши суд у Суботици (**70,69%**), Виши суд у Јагодини (**70,08%**) и Виши суд у Београду (**71,90%**).

У **претежно судећим материјама** највећи проценат решених предмета у односу на укупан број предмета у раду имао је Виши суд у Сомбору (**95,37%**), затим Виши суд у Пожаревцу (**93,09%**), Виши суд у Ужицу (**93,01%**) и Виши суд у Јагодини (**92,10%**), док је највећи проценат мериторно решених предмета, у односу на број решених предмета, имао Виши суд у Ужицу (**95,54%**), затим Виши суд у Пироту (**95,28%**), Виши суд у Шапцу (**94,47%**) и Виши суд у Панчеву (**91,84%**). Најмањи проценат решених предмета у односу на укупан број предмета у раду имао је Виши суд у Крушевцу (**37,07**), затим Виши суд у Врању (**37,22%**), Виши суд у Новом Саду (**47,40%**) и Виши суд у Београду (**48,99%**), а најмањи проценат мериторно решених предмета има Виши суд у Нишу (**70,81%**), затим Виши суд у Чачку (**77,92%**), Виши суд у Лесковцу (**82,25%**) и Виши суд у Новом Пазару (**82,92%**).

У току 2016. године у вишим судовима у **свим материјама** решено је од **49,76%** до **93,49%** од укупног броја предмета у раду, а проценат укупно решених предмета у вишим судовима у односу на број предмета у раду у 2016. години био је **67,07%**, па је у односу на 2015. годину када је био 73,49%, мањи за **6,42%**, а у **претежно судећим материјама** решено је од **37,07%** до **95,37%**, од укупног броја предмета у раду, а проценат укупно решених предмета у вишим судовима у односу на број предмета у раду у 2016. години био је **58,67%**, па је у односу на 2015. годину када је био 70,42%, мањи за **11,75%**.

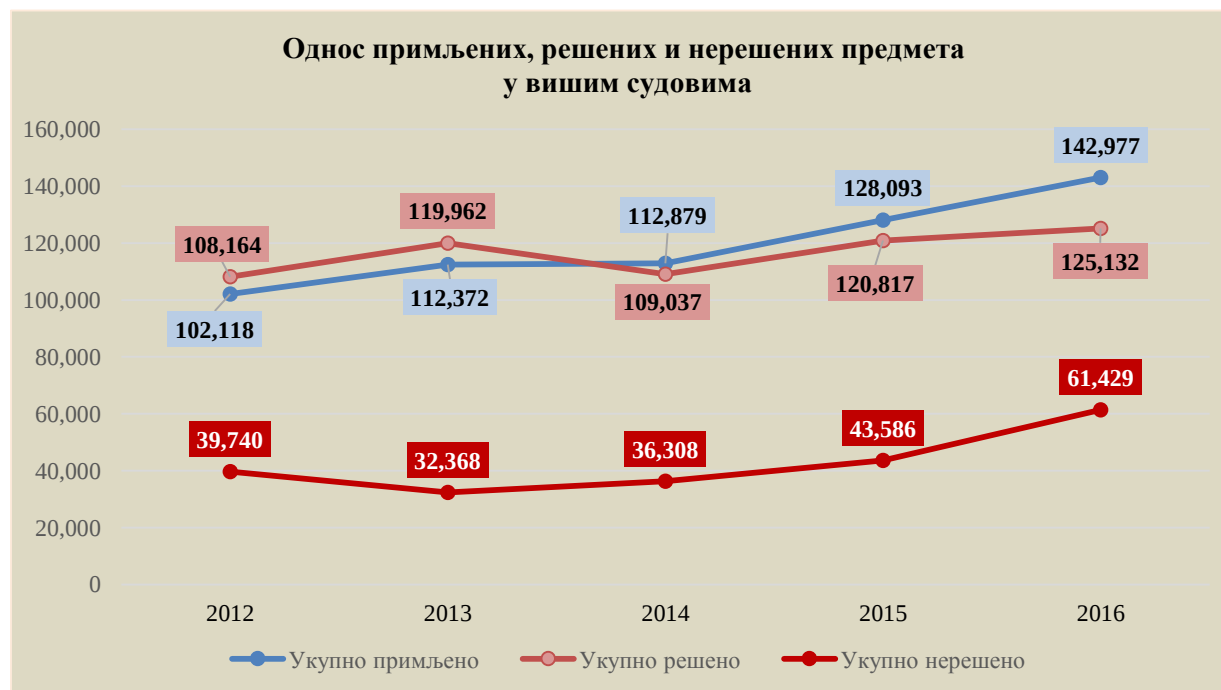
Проценат мериторно решених предмета у 2016. години у **свим материјама** у вишим судовима био је у распону од **61,85%** до **87,55%**, а проценат мериторно решених предмета на нивоу свих виших судова био је **75,73%** у 2016. години, па је у односу на 2015. годину када је био је 72,15%, већи за **3,58%**, а у **претежно судећим материјама** проценат мериторно решених предмета у 2016. години био је у распону од **70,81%** до **95,54%**, а проценат мериторно решених предмета на нивоу свих виших судова био је **85,49%** у 2016. години, па је у односу на 2015. годину када је био је 79,33%, већи за **6,16%**.

У 2016. години, најбољи коефицијент ажурности у **свим материјама** имао је Виши суд у Ужицу (**0,82**), затим Виши суд у Јагодини (**0,83**), Виши суд у Пожаревцу (**0,87**) и Виши суд у Сомбору (**1,01**), а најлошији коефицијент ажурности имао је Виши суд у Београду (**8,18**), затим Виши суд у Новом Саду (**7,18**), Виши суд у Врању (**7,17**) и Виши суд у Крушевцу (**6,38**).

Коефицијент ажурности свих виших судова у 2016. години у **свим материјама** износио је **5,16**, тако да је лошији у односу на резултате остварене у 2015. години, када је коефицијент ажурности свих виших судова био **3,74**, односно за **1,41** виши у односу на 2015. годину, а у **претежно судећим материјама** коефицијент ажурности у 2016. години био је **6,63**, односно виши у односу на 2015. годину за **2,24**.

Када је реч о нерешеним старим предметима у **свим материјама** на крају извештајног периода, 31.12.2016. године, остало је као нерешено **2.670** свих старих предмета према датуму пријема у суд и **20.122** нерешена стара предмета према датуму подношења иницијалног акта (у односу на укупан број свих нерешених предмета који је **61.429**), а у **претежно судећим материјама** на крају извештајног периода остало је као нерешено **1.859** старих предмета према датуму пријема у суд и **18.923** нерешених старих предмета према датуму подношења иницијалног акта (у односу на укупан број свих нерешених предмета који је **53.258**).

Из наведених података се види да је на крају 2016. године, на нивоу свих виших судова у **свим материјама** смањен укупан број нерешених старих предмета према датуму иницијалног акта у односу на 2015. годину, и то за **2.769** предмета, односно за **12,20%**, а у **претежно судећим** повећан за **2.815** односно **17,48%**. Ове податке треба узети са резервом, будући да је за 2015. годину установљено да је постојала грешка у апликацији, из ког разлога је могуће дошло и до статистичке грешке.



Графички приказ примљених, решених и нерешених предмета на нивоу свих виших судова, по подацима из статистичких извештаја за 2012, 2013, 2014, 2015. и 2016. годину

Анализа по материјама:

Грађанска материја

II

У овој врсти материје (парнични предмети) укупно примљено предмета, на нивоу свих виших судова, у посматраном извештајном периоду било је **17.328** предмета, а просечан прилив предмета по судији био је **17,31** предмет. Од укупно решених **4.318** предмета, мериторно је решено **1.817** предмета. Просечно решено по судији на нивоу свих виших судова било је **4,31** предмет. У односу на 2015. годину, када је прилив предмета у овој материји био **4.217** предмета, прилив предмета у 2016. години је већи за **310,91%**.

У II материји највећи прилив предмета имали су виши судови: у Врању (**3.229**), Нишу (**2.729**), Крушевцу (**2.454**) и Београду (**2.268**), с тим да је у односу на 2015. годину драстично повећан прилив у вишим судовима у Лесковцу (1.711 предмета више), Пироту (1.244), Зајечару (844) и Чачку (525 предмета више него претходне године). У односу на 2015. годину прилив предмета у овој материји углавном је био већи у свим вишим судовима, сем у вишим судовима, у Шапцу, Прокупљу и Краљеву. Највећи просечан прилив предмета по судији имали су виши судови: у Пироту (**114,18**), Крушевцу (**111,55**), Врању (**97,85**) и Нишу (**49,62**). Поређењем ових података у односу на 2015. годину, прилив предмета по судији је повећан у већини виших судова, нарочито у вишим судовима у Пироту, Крушевцу, Врању и Нишу, а смањен је мањем броју судова, од којих се издвајају Виши суду Јагодини (**0,87**), Шапцу (**1,30**), Краљеву (**1,42**) и Прокупљу (**1,95**).

Виши суд у Београду имао је највећи број решених предмета (**1.855**) од чега је проценат мериторно решених (**50,73%**). Следи Виши суд у Нишу (**543**) укупно решених предмета, од чега је мериторно решених (**14,18%**), затим Виши суд у Лесковцу (**497**) укупно решених предмета, од чега мериторно решених (**3,42%**) и Виши суд у Новом Саду (**401**) укупно решених предмета, од чега мериторно решених (**56,86%**). Највише мериторно решених предмета, у односу на укупно решених предмета, имали су Виши суд у Сомбору и Пироту, по (**71,43%**), затим у Пожаревцу (**71,15%**), и у Врању (**70,37%**).

Највише просечно решених предмета по судији имали су виши судови, у Новом Саду (**18,23**), Београду (**12,97**), Нишу (**9,87**) и Лесковцу (**6,45**).

Најмање укупно решених предмета имао је Виши суд у Неготину (**6**), затим Виши суд у Пироту (**7**), у Зајечару (**17**), у Врању (**27**) и Виши суд у Косовској Митровици (**5**). Најмање мериторно решених предмета имао је Виши суд у Лесковцу (**3,42%**), Виши суд у Нишу (**14,18%**), Виши суд у Косовској Митровици (**20,00%**) и Виши суд у Новом Пазару (**29,76%**).

II 1

У овој врсти материје (одлучивање по тужбама у радним споровима) укупно примљено предмета, на нивоу свих виших судова, у посматраном извештајном периоду било је **882** предмета, а просечан прилив предмета по судији био је **0,98** предмета. Од укупно решених **842** предмета, мериторно је решено **482** предмета, **57,24%**. Просечно решено по судији на нивоу свих виших судова било је **0,93** предмета.

У II 1 материји највећи прилив предмета имали су виши судови: у Краљеву (**224**), Београду (**190**), Новом Саду (**76**) и Јагодини (**56**). Највећи просечан прилив по судији имали су виши судови: у Краљеву (**6,79**) предмета, Јагодини (**5,09**), Новом Саду (**3,45**), Сомбору (**1,61**) и Београду (**1,33**) док је у осталим судовима прилив један и испод једног предмета по судији.

Најмањи прилив предмета имали су: Виши суд у Прокупљу (**0**), Виши суд у Косовској Митровици и Неготину (по **4**), Новом Пазару и Ваљеву (по **5**) и у Зрењанину и Шапцу (по **6**), а најмањи просечан прилив предмета по судији имали су Виши суд у Косовској Митровици (**0,05**), у Новом Пазару и Ваљеву (по **0,15**), Неготину (**0,18**) и Виши суд у Суботици и Сремској Митровици (**0,24**).

Виши суд у Београду имао је највећи број решених предмета (**213**) од чега је проценат мериторно решених (**49,30%**). Следи Виши суд у Врању (**133**) укупно решених предмета, од чега је мериторно решених (**52,63%**), затим Виши суд у Новом Саду (**115**) укупно решених предмета, од

чега мериторно решених (**69,57%**) и Виши суд у Лесковцу (**44**) укупно решених предмета, од чега мериторно решених (**56,82%**).

Највише мериторно решених предмета, у односу на укупно решених предмета, имали су виши судови у Ваљеву, Суботици и Пироту (**100%**), затим у Шапцу (**92,31%**), у Зајечару (**88,46%**) и у Неготину (**83,33%**). Највише просечно решених предмета по судији имали су виши судови у Новом Саду (**5,23**), Врању (**4,03**), Београду (**1,49**) и Панчеву (**1,32**).

Најмање укупно решених предмета имали су виши судови у Зрењанину и Новом Пазару (по **4**), затим у Ваљеву и Суботици (по **5**), у Неготину (**6**) и виши судови у Сремској Митровици и Пироту (по **8**). Најмање мериторно решених предмета имао је Виши суд у Смедереву (**18,18%**), у Сомбору (**23,26%**), Панчеву (**48,28**) и Виши суд у Београду (**49,30%**).

П 2

У овој врсти материје (одлучивања у споровима о оспоравању или утврђивању очинства или материнства), укупно примљено предмета, на нивоу свих виших судова, у посматраном извештајном периоду било је **671** предмета, а просечан прилив предмета по судији био је **0,90** предмета. Од укупно решених **677** предмета, мериторно је решено **444** предмета. Просечно решено по судији на нивоу свих виших судова било је **0,91** предмета.

У П2 материји највећи прилив предмета имали су виши судови, у Београду (**187**), Зрењанину (**48**), Нишу (**47**) и Новом Саду (**46**). Највећи просечан прилив предмета по судији имали су виши судови, у Зрењанину (**2,18**), Новом Саду (**2,09**), Крушевцу (**1,82**) и Ваљеву (**1,55**).

Најмањи прилив предмета имали су, виши судови у Неготину и Пироту (по **4**), у Краљеву (**7**), у Новом Пазару (**9**), док виши судови у Прокупљу и Косовској Митровици нису имали прилив ових предмета, а најмањи просечан прилив предмета по судији имали су Виши суд у Краљеву (**0,21**), у Неготину и Пироту (по **0,36**), а у Чачку и Пожаревцу (по **0,39**).

Виши суд у Београду имао је највећи број решених предмета (**199**), од чега је проценат мериторно решених (**61,31%**). Следи Виши суд у Нишу (**48**) укупно решених предмета, од чега је мериторно решених (**58,33%**), затим Виши суд у Зрењанину (**47**) укупно решених предмета, од чега мериторно решених (**63,83%**) и Виши суд у Новом Саду (**45**) укупно решених предмета, од чега мериторно решених (**53,33%**). Највише мериторно решених предмета, у односу на укупно решених предмета, имао је Виши суд у Неготину и Косовској Митровици (**100%**), затим у Крушевцу (**85,71%**) и у Суботици и Врању (**84,21%**).

Највише просечно решених предмета по судији имали су виши судови, у Зрењанину (**2,14**), Новом Саду (**2,05**), Крушевцу (**1,91**) и у Ваљеву и Нишу (**1,45**).

Најмање укупно решених предмета имао је Виши суд у Пироту (**3**), Неготину (**5**), Краљеву (**8**) и Виши суд у Косовској Митровици (**2**). Најмање мериторно решених предмета имао је Виши суд у Новом Пазару (**16,67%**), Виши суд у Ужицу (**27,27%**), Виши суд у Новом Саду (**53,33%**) и Виши суд у Сремској Митровици (**54,84%**).

П 3

У овој врсти материје (у одлучивању о тужби за накнаду штете у вези са објављивањем исправке информација у средствима јавног информисања), укупно примљено предмета, у посматраном извештајном периоду било је **524** предмета, а просечан прилив предмета по судији био је **2,98** предмета. Од укупно решених **523** предмета, мериторно је решено **305** предмета. Просечно решено по судији било је **2,97** предмета.

У П3 материји прилив предмета у Вишем суду у Београду био је највећи, **507** предмета, док је просечан прилив предмета по судији у том суду био **3,54** предмета.

П 4

У овој врсти материје (у одлучивању о одузимању деце) укупно примљено предмета, на нивоу свих виших судова, у посматраном извештајном периоду било је **290** предмета, а просечан прилив предмета по судији био је **1,65** предмета. Од укупно решених **325** предмета, мериторно је решен **221** предмет. Просечно решено по судији било је **1,85** предмета.

У П4 материји највећи прилив предмета у Вишем суду у Београду био је **282** предмета, док је просечан прилив предмета по судији у том суду био **2,21** предмета.

Рех

У овој врсти материје (одлучивање о захтевима за рехабилитацију осуђених лица) укупно примљено предмета, на нивоу свих виших судова, у посматраном извештајном периоду било је **1.945** предмета, а просечан прилив предмета по судији био је **2,10** предмета. Од укупно решених **1.510** предмета, мериторно је решено **1.124** предмета. Просечно решено по судији на нивоу свих виших судова било је **1,63** предмета.

У Рех материји највећи прилив предмета имали су виши судови, у Београду (**427**), Новом Саду (**292**), Зрењанину (**241**), Сомбору (**208**) и Панчеву (**159**). Највећи просечан прилив по судији имали су виши судови: у Новом Саду (**13,27**), Зрењанину (**10,95**), Панчеву (**7,23**) и Сремској Митровици (**5,73**).

Најмањи прилив предмета имали су, Виши суд у Косовској Митровици (**4**), Виши суд у и Краљеву (**6**), у Новом Пазару (**7**) и у Пироту (**9**), а најмањи просечан прилив предмета по судији имали су Виши суд у Косовској Митровици (**0,18**), Виши суд у Новом Пазару (**0,21**), у Краљеву (**0,27**) и Виши суд у Пожаревцу (**0,36**).

Виши суд у Београду имао је највећи број решених предмета (**394**) од чега је проценат мериторно решених (**74,37%**). Следи Виши суд у Новом Саду (**238**) укупно решених предмета, од чега је мериторно решених (**81,51%**), затим Виши суд у Сомбору (**156**) укупно решених предмета, од чега мериторно решених (**64,74%**) и Виши суд у Зрењанину (**148**) укупно решених предмета, од чега мериторно решених (**69,59%**). Највише мериторно решених предмета, у односу на укупно решених предмета, имао је Виши суд у Пироту и у Косовској Митровици (**100%**), затим у Шапцу (**91,67%**), у Прокупљу (**89,74%**) и у Сремској Митровици (**88,14%**). Највише просечно решених предмета по судији имали су виши судови, у Новом Саду (**10,82**), Зрењанину (**6,73**), Сремској Митровици (**5,36**) и Панчеву (**3,95**).

Најмање укупно решених предмета имао је Виши суд у Ужицу (**6**), затим Виши суд у Пироту (**8**), Новом Пазару и Неготину (по **9**), Виши суд у Врању (**16**), док је Виши суд у Косовској Митровици (**2**). Најмање мериторно решених предмета имали су виши судови у Новом Пазару и Јагодини (по **55,56%**), Виши суд у Нишу (**61,90%**), Крагујевцу (**64,41%**) и Виши суд у Сомбору (**64,74%**).

П-уз

У овој врсти материје (у одлучивању о тужби за заштиту у вези са узбуњивањем), укупно примљено предмета, у посматраном извештајном периоду било је **149** предмета, а просечан прилив предмета по судији био је **0,56** предмета. Од укупно решених **106** предмета, мериторно је решено **14** предмета. Просечно решено по судији било је **0,40** предмета.

У П-уз материји прилив предмета у Вишем суду у Београду био је **109** предмета, у Вишем суду у Врању **10** а у Вишем суду у Новом Саду, **9** предмета.

П пр-уз

У овој врсти материје (у одлучивању о привременим мерама у предметима везано за поступање по одредбама Закона о заштити узбуњивача), укупно примљено предмета у посматраном извештајном периоду било је **36** предмета. Укупно је решено **37** предмета.

У П пр-уз материји прилив предмета у Вишем суду у Београду био је **17** ових предмета, решено је **18** предмета, затим у Вишем суду у Пожаревцу било је **3** предмета, решена су **3**, а у Вишем суду у Крагујевцу, Јагодини, Неготину, Нишу и Шапцу, примљено је по **2** предмета, од којих је **3** решено у Крагујевцу (имао је један у раду), **1** у Шапцу, а по **2** у Нишу, Неготину и Јагодини.

Гж

У овој врсти материје (одлучивања по жалби у грађанским предметима), укупно примљено предмета, на нивоу свих виших судова, у посматраном извештајном периоду било је **59.901**

предмета, а просечан прилив предмета по судији био је **49,96** предмета. Од укупно решених **51,659** предмета, мериторно је решено **45.665** предмета (**88,40%**). Просечно решено по судији на нивоу свих виших судова било је **43,09** предмета. У односу на 2015. годину, када је прилив предмета у овој материји био **50.214** предмета, прилив предмета у 2016. години је повећан је за **9.687** предмета, односно **19,29%**.

У Гж материји највећи прилив предмета имали су виши судови, у Београду (**12.497**), Нишу (**6.829**), Новом Саду (**4.793**) и Лесковцу (**4.000**). Највећи просечан прилив предмета по судији имали су виши судови, у Крагујевцу (**326,82**), Нишу (**124,16**), Врању (**87,42**) и у Београду (**87,39**).

Најмањи прилив предмета имали су Виши суд у Косовској Митровици (**85**), Виши суд у Неготину (**566**), Виши суд у Суботици (**651**) и Панчеву (**816**), а најмањи просечан прилив предмета по судији имају Виши суд у Косовској Митровици (**1,10**), Виши суд у Суботици (**19,73**), Новом Пазару (**20,82**) и Смедереву (**22,25**).

Виши суд у Београду имао је највећи број решених предмета (**11.409**) од чега је број мериторно решених (**10.307**). Следи Виши суд у Нишу са (**4.725**) укупно решених предмета, од чега мериторно решених (**3.450**), затим Виши суд у Лесковцу (**3.482**) укупно решених предмета, од чега мериторно решених (**3.248**) и Виши суд у Новом Саду (**3.081**) укупно решених предмета, од чега мериторно решених (**2.802**). Највише просечно решених предмета по судији имали су виши судови, у Крагујевцу (**232,09**), Нишу (**85,91**), Београду (**79,78**) и Врању (**63,45**).

Највећи проценат решених предмета у односу на укупно у раду имао је Виши суд у Неготину (**99,65%**), Виши суд у Новом Пазару (**99,40%**), у Сомбору (**99,10%**) и у Јагодини (**98,98%**), а најмањи проценат решених предмета у односу на укупно у раду имао је Виши суд Новом Саду (**40,09%**), затим Виши суд у Београду (**47,60%**), Виши суд у Нишу (**54,18%**) и Виши суд у Зајечару (**59,48%**).

Гж1

У овој врсти материје (одлучивања о жалби у радним споровима), укупно примљено предмета, на нивоу свих виших судова, у посматраном извештајном периоду било је **2.734** предмета, а просечан прилив предмета по судији био је **2,59** предмета. Од укупно решених **2.693** предмета, мериторно је решено **2.364** предмета. Просечно решено по судији на нивоу свих виших судова било је **2,55** предмета. У односу на 2015. годину, када је прилив предмета у овој материји био **2.554** предмета, прилив предмета у 2016. години је повећан је за **180** предмета, односно за **7,05%**.

Највећи прилив предмета у овој материји имали су виши судови, у Београду (**621**), Новом Саду (**263**), Нишу (**206**) и Крагујевцу (**184**) предмета. Највећи просечан прилив предмета по судији имали су виши судови, у Крагујевцу (**16,73**), Сомбору (**5,33**), Краљеву (**4,88**) и Београду (**4,34**). У 2016. години није било прилива ових предмета у вишим судовима у Пироту, Прокупљу и Ужицу.

Највећи број решених предмета (укључујући и мериторно решених) имали су виши судови у Београду (**682**), Новом Саду (**243**), Нишу (**176**) и Сомбору (**175**), а највећи број просечно решених предмета по судији имали су виши судови, у Крагујевцу (**10,27**), Сомбору (**5,30**), Краљеву (**5,18**), док је у свим осталим вишим судовима просечно решено мање од пет предмета по судији. У односу на 2015. годину, када је број решених предмета у овој материји био **2.757** предмета, у 2016. години број решених предмета је смањен за **64** предмета (**2,32%**).

Уколико изузмемо судове који нису имали прилив (виши судови у Пироту, Прокупљу и Ужицу) најмање просечно решених предмета по судији имали су виши судови, у Косовској Митровици (**0,10**), Шапцу (**0,52**), Неготину (**0,59**) и Суботици (**0,94**).

Гж2

У овој врсти материје (одлучивања о жалби из породичних односа) укупно примљено предмета, на нивоу свих виших судова, у посматраном извештајном периоду било је **1.098** предмета, а просечан прилив предмета по судији био је **1,39** предмета. Од укупно решених **1.096** предмета, мериторно је решено **1.008** предмета. Просечно решено по судији на нивоу свих виших судова било је **1,38** предмета. У односу на 2015. годину, када је прилив предмета у овој материји био **959** предмета, прилив предмета у 2016. години је повећан за **139** предмета (**14,49%**).

Највећи прилив предмета имали су виши судови у Београду (351), Нишу (85), Новом Саду (72) и Смедереву (70). Највећи просечан прилив предмета по судији имали су виши судови у Крагујевцу (6,18), Крушевцу (3,18), Нишу (2,58) и у Београду (2,45). У 7 виших судова није било прилива, па самим тим није било ни просечног прилива предмета по судији.

Највећи број укупно решених предмета (укључујући и мериторно решене) имају Виши суд Београду (377), Виши суд у Новом Саду (79), Виши суд у Смедереву (65) и Виши суд у Крагујевцу (64). Ако посматрамо просечно решене предмете по судији, онда су највише решено предмета по судији имали виши судови у Крагујевцу (5,82), Крушевцу (3,27), Београду (2,64) и Нишу (2,18), док су остали судови решавали мање од 2 предмета по судији.

Гж-јб

У овој врсти материје (у одлучивању поводом изјављене жалбе на решење првостепеног суда којим се одбија приговор на решење јавног бележника), укупно примљено предмета, у посматраном извештајном периоду било је 52 предмета. Укупно је решено 44 предмета.

У Гж-јб материји прилив предмета у Вишем суду у Београду био је 16 ових предмета, од чега је 15 предмета решено, затим у Вишем суду у Сремској Митровици био је 7 предмета, од којих су 7 и решена, а у Вишем суду у Суботици и Новом Саду примљено је по 5 предмета, од којих је у Суботици решено 4, а у Новом Саду 3 предмета.

Кривична материја К

У овој врсти материје (одлучивања у првостепеним кривичним предметима), укупно примљено предмета, на нивоу свих виших судова, у посматраном извештајном периоду било је 2.232 предмета, а просечан прилив предмета по судији био је 2,21 предмета. Од укупно решених 2.575 предмета, мериторно је решено 2.061 предмет. Просечно решено по судији на нивоу свих виших судова било је 2,54 предмета. У односу на 2015. годину, када је прилив предмета у овој материји био 2.452 предмета, прилив предмета у 2016. години је смањен за 220 предмета (8,97%).

У К материји највећи укупан прилив предмета имали су виши судови, у Београду (658), Новом Саду (219), Нишу (137) и Зрењанину (95), а највећи просечан прилив предмета по судији имали су виши судови у Нишу (4,15), Панчеву (4,09), Београду (3,74) и у Новом Саду и Врању (3,32).

Најмањи укупан прилив предмета имају виши судови Неготину и Чачку (по 26), Ужицу (28), Прокупљу (29) и Пироту (31), а Виши суд у Косовској Митровици није имао предмета у овој материји. Судови који имају најмањи просечни прилив предмета по судији били су виши судови у Неготину (0,79), Прокупљу (0,88), Пироту (0,94) и Шапцу (1,16).

Укупно решено предмета у овој материји на нивоу свих виших судова у 2016. години био је 2.575 предмета, што је у односу на 2015. годину, када је било укупно решено 3.357 предмета, мање за 782 предмета (23,29%).

Највећи укупан број решених предмета имали су, виши судови у Београду (718), Новом Саду (282), Нишу (153) и Крагујевцу (123). Највише просечно решених предмета по судији имали су, виши судови у Панчеву (5,18), Нишу (4,64), Врању (4,55) и Новом Саду (4,27). Највећи проценат мериторно решених предмета имају Виши суд у Крушевцу (100%), Виши суд у Ужицу (97,30%), Виши суд у Пироту (94,74%) и Виши суд у Смедереву (93,75%).

Најмање укупно решених предмета имају виши судови у Неготину (23), Чачку (27), Пожаревцу (35) и Ужицу (37). Најмање просечно решених предмета по судији имали су виши судови у Неготину (0,70), Пожаревцу (1,06), Пироту (1,15) и Прокупљу (1,21). Најмањи проценат мериторно решених предмета имају Виши суд у Врању (56,00%), Виши суд у Београду (65,18%), Виши суд у Ваљеву (70,39%) и Виши суд у Јагодини (70,79%).

Кж1

У овој врсти материје (одлучивања о жалби у кривичним предметима) укупно примљено предмета на нивоу свих виших судова у посматраном извештајном периоду било је 6.978

предмета, а просечан прилив предмета по судији био је **11,13** предмета. Од укупно решених **6.894** предмета, мериторно је решено **6.530** предмета. Просечно решено по судији на нивоу свих виших судова било је **11,00** предмета.

У Кж1 материји највећи укупан прилив предмета имали су виши судови у Београду (**1.009**), у Крагујевцу (**674**), Нишу (**670**) и Ваљеву (**429**), а највећи просечан прилив предмета по судији имали су виши судови у Крагујевцу (**30,64**), Београду (**22,93**), Зајечару (**21,91**) и Сремској Митровици (**15,32**).

Најмањи укупан прилив предмета имали су виши судови у Новом Пазару (**48**), Врању (**106**), Прокупљу (**108**) и у Чачку (**119**), док виши судови у Косовској Митровици, Краљеву, Пироту и Шапцу нису примили ни један предмет у овој материји.

Највећи укупан број решених предмета имали су виши судови у Београду (**1.047**), Крагујевцу (**718**), Нишу (**636**) и Ваљеву (**420**), од чега је мериторном одлуком решено највише у вишим судовима у Београду (**1.011**), у Крагујевцу (**685**), у Нишу (**593**) и Ваљеву (**396**). Најмање укупно решених предмета имали су виши судови у Новом Пазару (**49**), Врању (**103**), Прокупљу (**108**) и Чачку (**120**).

Највише просечно решених предмета по судији имали су виши судови у Крагујевцу (**32,64**), Београду (**23,80**), Зајечару (**20,36**) и Сремској Митровици (**15,45**). Најмање просечно решених предмета по судији имали су виши судови у Врању (**3,12**), Прокупљу (**3,27**), Неготину (**3,39**) и Чачку (**3,64**).

Највиши проценат мериторно решених предмета имали су виши судови, у Зрењанину (**99,33%**), Пожаревцу (**98,72%**), Чачку (**97,50%**) и Суботици (**97,14%**). Најмањи проценат мериторно решених предмета имали су виши судови у Крушевцу (**87,34%**), Смедереву (**90,49%**), Сомбору (**92,23%**) и Новом Саду (**93,17%**).

Ким

У овој врсти материје (одлучивања о захтевима јавног тужиоца за малолетнике за припремни поступак), укупно примљено предмета, на нивоу свих виших судова, у посматраном извештајном периоду било је **2.695** предмета, а просечан прилив предмета по судији био је **5,44** предмета. Од укупно решених **2.794** предмета, мериторно је решено **2.374** предмета. Просечно решено по судији на нивоу свих виших судова било је **5,64** предмета. У односу на 2015. годину, када је прилив предмета у овој материји био **3.052** предмета, прилив предмета у 2016. години је смањен за **357** предмета (**11,70%**).

У Ким материји највећи укупан прилив предмета имали су виши судови у Београду (**485**), Новом Саду (**345**), Зрењанину (**299**) и Крагујевцу (**141**), а највећи просечан прилив предмета по судији имали су виши судови у Зрењанину (**27,18**), Новом Саду (**15,68**), Крагујевцу (**12,82**) и Београду (**11,02**). Најмањи укупан прилив имају виши судови у Неготину (**29**), Ваљеву (**37**), Крушевцу (**40**) и Шапцу (**46**), док су најмањи просечан прилив предмета по судији имали виши судови у Шапцу (**1,05**), Ваљеву (**1,12**), Пожаревцу (**1,20**) и Виши суд у Лесковцу (**1,79**). У Вишем суду у Косовској Митровици није примљен ни један предмет у овој материји.

Највећи укупан број решених предмета имали су виши судови, у Београду (**494**), Новом Саду (**401**), Зрењанину (**320**) и Крагујевцу (**140**). Од решених предмета, највећи проценат мериторних одлука имају виши судови, у Ужицу (**100%**), Шапцу (**97,50%**), Вишем суду у Сремској Митровици (**97,37%**) и Крагујевцу (**97,14%**). Најмање укупно решених предмета имали су виши судови у Неготину (**27**), у Ваљеву (**37**), Шапцу (**40**) и Крушевцу (**47**). Најмањи проценат мериторно решених предмета имали су виши судови у Пироту (**52,00%**), Лесковцу (**67,21%**), Суботици (**72,41%**) и Зрењанину (**73,44%**).

Највише просечно решених предмета по судији имали су виши судови, у Зрењанину (**29,09**), Новом Саду (**18,23**), Крагујевцу (**12,73**) и Београду (**11,23**). Најмање просечно решених предмета по судији имали су виши судови у Шапцу (**0,91**), Пожаревцу (**1,09**), Ваљеву (**1,12**) и Лесковцу (**1,85**).

Км

У овој врсти материје (у одлучивању по предлогу јавног тужиоца за малолетнике за изрицање кривичних санкција према малолетнику), укупно примљено предмета, на нивоу свих

виших судова, у посматраном извештајном периоду било је **1.925** предмета, а просечан прилив предмета по судији био је **3,98** предмета. Од укупно решених **2.059** предмета, мериторно је решено **1.892** предмета. Просечно решено по судији на нивоу свих виших судова било је **4,25** предмета. У односу на 2015. годину, када је прилив предмета у овој материји био **2.101** предмет, прилив предмета у 2016. години је смањен за **176** предмета (**8,38%**).

У Км материји највећи укупан прилив предмета имали су виши судови у Београду (**316**), Новом Саду (**305**), Зрењанину (**218**) и Новом Пазару (**84**), а највећи просечан прилив предмета по судији имали су виши судови, Зрењанину (**19,82**), у Новом Саду (**13,86**), Крагујевцу (**7,55**) и Београду (**7,18**). Најмањи укупан прилив предмета имали су виши судови у Неготину (**19**), Ваљеву (**27**), Крушевцу (**29**) и Пожаревцу (**32**), а најмањи просечни прилив предмета по судији имали су виши судови у виши судови у Пожаревцу (**0,73**), Ваљеву (**0,82**), Шапцу (**0,97**) и Лесковцу (**1,95**). Виши суд у Косовској Митровици није примио ниједан Км предмет.

Највећи укупан број решених предмета имали су виши судови, у Новом Саду (**380**), Београду (**338**), Зрењанину (**223**) и Крагујевцу (**83**). Највише просечно решених предмета по судији имали су виши судови у Зрењанину (**20,27**), Новом Саду (**17,27**), Београду (**7,68**) и Крагујевцу (**7,55**). Највећи проценат мериторно решених предмета имали су виши судови у Крушевцу, Лесковцу, Крагујевцу и Шапцу (**100%**).

Најмање укупно решених предмета имали су виши судови, у Неготину (**20**), у Ваљеву и Крушевцу (по **28**) и Шапцу и Пожаревцу (по **33**). Најмање просечно решених предмета по судији имали су виши судови у виши судови у Пожаревцу (**0,75**), Ваљеву (**0,85**), Шапцу (**1,00**) и Лесковцу (**1,73**). Најмањи проценат мериторно решених предмета имали су виши судови у Јагодини (**79,59%**), Београду (**81,95%**), Чачку (**85,19%**) и Зајечару (**86,27%**).

Материја заштите права на суђење у разумном року

Анализом рада виших судова у материји заштите права на суђење у разумном року у посматраном извештајном периоду утврђено је да су виши судову примили укупно **3.198** предмета у овој материји (у првом степену **1.987**, а у другом степену **1.211** предмет), укупно у раду било је **7.830** предмета, решено је **6.972** предмета (**89,04%** од укупног броја), а нерешених је остало **858** предмета. Разврстано по материји примљено је укупно у првом степену, **1.271** Р4и предмета, **118** Р4к предмета, **565** Р4п предмета, **17** Р4р предмета, **2** Прр1 предмета и **14** Р4к По1, а у другом степену **58** Рж к предмета, **933** Рж г предмета, **179** Рж р предмета и **41** Гж рр предмета, од чега је укупно решено: **4.713** Р4и предмета (од тога мериторно **3.148** а на други начин **1.565** предмета), **171** Р4к предмета (од тога мериторно **114** а на други начин **57** предмета), **1.120** Р4п предмета (од тога мериторно **590** а на други начин **530** предмета), **17** Р4р (сви решени на други начин), **1** Прр1 (на други начин) и **13** Р4к По1 (**2** мериторно и **11** на други начин), затим **55** Рж к (**1** мериторно и **54** на други начин), **677** Рж г (**10** мериторно а **667** на други начин), **170** Рж р (сви решени на други начин) и **35** Гж рр (**3** мериторно а **32** на други начин).

Највећи укупни прилив предмета у материјама заштите права на суђење у разумном року имао је Виши суд у Крушевцу (**878**), Виши суд у Београду (**776**) предмета, затим Виши суд у Врању (**267**) и у Смедереву (**182**) предмета, а најмањи прилив предмета у овим материјама био је у Вишем суду у Неготину (**3**), у Косовској Митровици (**5**) и у Пожаревцу и Панчеву (по **9** предмета).

Највећи прилив **Р4и** предмета имао је Виши суд у Крушевцу (**836**, решено је **2.302** предмета – **1.80** мериторно), Виши суд у Лесковцу (**106** предмета, укупно је решено **300** предмета – **212** мериторно), Виши суд у Београду (**97** предмета, од чега је решено **468** предмета – **424** мериторно) и затим Виши суд у Чачку (**41** предмет, решено је **372** предмета – **343** мериторно). Најмањи прилив Р4и предмета имали су виши судови у Панчеву, Пожаревцу и Зрењанину (примили су по **1** предмет, од чега је у Панчеву решено **3** предмета, **2** мериторно, у Пожаревцу је решено **2**, оба на други начин, и у Зрењанину је решен **1**, мериторно), Виши суд у Косовској Митровици (**2** предмета, од чега је решено **2** предмета – **1** мериторно) и Виши суд у Јагодини, Зајечару, Пироту и Сомбору (по **5** предмета, у Вишем суду у Јагодини је решено **14** предмета, **12** мериторно, у Зајечару решено је **8** предмета, **5** мериторно, Виши суд у Пироту укупно је решио **4** предмета, **2** мериторно а Виши суд у Сомбору је решио **8** предмета, од којих **7** мериторно).

Највећи прилив **P4к** предмета имао је Виши суд у Београду (42 предмета, решено је 52 предмета - 35 мериторно), Виши суд у Новом Саду (10 предмета, решено је 15 предмета - 9 мериторно), затим Виши суд у Нишу (9, решено је 12 предмета - 10 мериторно) и виши судови у Крагујевцу, Зајечару и Суботици (по 6 предмета, у Крагујевцу укупно решено је 6 предмета, од којих 2 мериторно, у Зајечару је решено 6 предмета, 3 мериторно и у Суботици, решено 4 предмета, 1 мериторно). Најмањи прилив **P4к** предмета имали су виши судови у Панчеву и Косовској Митровици (са по 1 предметом), а у Новом Пазару и Ужицу (са по 2 предмета). Виши судови у Крушевцу, Пожаревцу, Чачку, Неготину, Пироту, Прокупљу и Зрењанину нису имали прилив ових предмета у 2016. години а решили су све предмете из претходне године.

Највећи прилив **P4п** предмета имао је Виши суд у Београду (342 предмета, решено је 510 предмет1 - 232 мериторно), Виши суд у Крушевцу (33 предмета, решено је 40 предмета - 7 мериторно), затим Виши суд у Крагујевцу (25 предмета, решено 33 предмета - 24 мериторно) и Виши суд у Новом Саду (25 предмета, решено је 26 предмета - 14 мериторно). Најмањи прилив **P4п** предмета имао је Виши суд у Ваљеву, Панчеву, Косовској Митровици, Неготину и Прокупљу (по 1 предмет), а у Пожаревцу и Суботици (по 3 предмета).

Предметау материји **P4р** имали су само виши судови у Београду (9), Новом Саду (4) предмета, Сомбору (2), а у Сремској Митровици и Ужицу (по 1 предмет). Остали судови нису имали предмете у овој материји заштите права на суђење у разумном року.

У материји **Прр1** у Вишем суду у Београду и Вишем суду у Зајечару био је по 1 предмет, а остали судови нису имали предмете у овој материји.

У материји **P4кПо1** је само Виши суд у Београду имао 14 предмета, а у материји **P4кПо2** у 2016. Виши судови нису имали предмета.

У другостепеној материји **Рж к** највећи прилив ових предмета имали су виши судови у Београду и Нишу (по 14), док су у Јагодини, Новом Саду и Сомбору имали по 3 предмета. У **Рж г** материји највећи прилив ових предмета имао је Виши суд у Врању (228), у Београду (174), у Смедереву (155) и у Нишу (75), а у Пожаревцу, Неготину и Суботици, по 2 предмета, док је у Пироту 3 и Зрењанину 4 предмета. У **Рж р** материји највећи прилив имао је Виши суд у Ужицу (85), па у Београду (79), док 15 виших судова нису примили предмете у овој материји. У **Гж рр** материји највећи прилив имао је Виши суд у Прокупљу (13), у Сомбору (6) и у Сремској Митровици и Ужицу (по 5) ових предмета.

ОСНОВНИ СУДОВИ

Надлежност основног суда регулисана је чланом 22. Закона о уређењу судова, чланом 3. став 2. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава и Законом о заштити права на суђење у разумном року.

У периоду од 01.01.2015. до 31.12.2016. године, у основним судовима примљено је укупно **949.856** предмета у свим материјама, односно **296.687** предмета у претежно судећим материјама; из претходног извештајног периода пренето је **2.130.327** предмета, тако да је укупан број предмета у раду био **3.080.183** предмета у свим судећим материјама, односно нерешено на почетку било је **237.601** предмет, тако да је било **534.288** укупно предмета у раду у претежно судећим материјама. Од наведеног броја решено је укупно **1.815.045** предмета у свим материјама, односно **296.749** у претежно судећим материјама, а нерешених је остало **1.265.138** предмета у свим материјама, односно **237.539** у претежно судећим материјама. Мериторно је решено **1.469.985**, односно **223.665** предмета у претежно судећим материјама.

У односу на 2015. годину, уочава се да је у току 2016. године примљен мањи број предмета у свим материјама и то за **17.619 (1,82%)**, као и у претежно судећим материјама за **826 (0,28%)**, а мањи је био и укупан број предмета у раду у свим материјама за **115.257 (3,61%)**, односно већи у 2016. години у претежно судећим материјама за **7.986** предмета (**1,52%**). У току 2016. године, укупно је решено **749.947** предмета (**70,42%**) у свим материјама више него у претходном извештајном периоду, а у претежно судећим материјама до краја извештајног периода решено је **8.047** предмета више него у току 2015. године (**2,79%**) али је остао већи број нерешених предмета

у свим материјама за 865.231 предмет (40,61%) а у претежно судећим материјама више нерешених предмета за 61 (0,03% више на крају 2016).

Према извештају о раду судова за период од 01.01. до 31.12.2016. године, у свим материјама највећи укупан прилив предмета имао је Први основни суд у Београду (139.021), Основни суд у Нишу (61.443), Основни суд у Новом Саду (52.654) и Трећи основни суд у Београду (45.152) предмета, а најмањи прилив имали су основни судови у Димитровграду (1.219), у Мајданпеку (1.872), Прибоју (2.507) и Шиду (2.859). У претежно судећим материјама највећи прилив предмета имали су Први основни суд у Београду (42.194), Основни суд у Крагујевцу (22.242), Основни суд у Нишу (19.758) и у Новом Саду (18.280) предмета, а најмањи прилив основни судови, у Димитровграду (413), Шиду (709), К.Митровици (712) и Књажевцу (770).

Према подацима, највећи просечан прилив предмета по судији, у свим материјама, имали су: Основни суд у Књажевцу (121,02), Први основни суд у Београду (103,59), Основни суд у Прокупљу (95,39) и Основни суд у Ужицу (92,79), а у претежно судећим материјама: Основни суд у Крагујевцу (56,17), Основни суд у Прокупљу (45,73), Основни суд у Алексинцу (45,42) и Основни суд у Великој Плани (42,04), док је најмањи просечан прилив предмета по судији у свим материјама био у основним судовима у: Димитровграду (23,55), Мајданпеку (28,80), Ваљеву (42,39), Шиду (43,02) и Косовској Митровици (18,66), према томе у 2015. години просечан прилив предмета по судији био у распону од 23,55 (18,66 К. Митровица) до 119,95, а у претежно судећим материјама у основним судовима у: Мајданпеку (11,76), Димитровграду (12,52), Шиду (12,89), и Косовској Митровици (4,32), према томе у 2016. години просечан прилив предмета по судији у претежно судећим материјама био је у распону од 11,76 (4,32 К.Митровица) до 56,17.

Према подацима о резултатима рада на нивоу свих основних судова, број просечно решених предмета по судији, у 2016. години, у свим материјама је 131,48, а у претежно судећој материји 27,90. Када је реч о броју просечно решених предмета по судији у свим материјама највише предмета решио је Први основни суд у Београду (487,26), Основни суд у Обреновцу (203,58), Основни суд у Младеновцу (193,06) и Основни суд у Чачку (182,02), а у претежно судећим материјама Основни суд у Књажевцу (56,23), Основни суд у Лесковцу (53,81), Основни суд у Алексинцу (50,53) и Основни суд у Великој Плани (45,85), док је најмањи број просечно решених предмета у свим материјама у основним судовима у: Мајданпеку (31,94), Димитровграду (34,45), Пожаревцу (48,10), Великом Градишту (50,38) и К.Митровици (11,06), а у претежно судећој материји у основним судовима у Димитровграду (10,56), Прибоју (12,42), Мајданпеку (14,18), Шиду (15,60), и Косовској Митровици (3,60), према томе, у 2016. години просечан број решених предмета по судији био у распону у свим судећим материјама од 31,94 (11,06) до 487,26, а у претежно судећим материјама од 10,55 (3,60 у К.Митровици) до 56,23.

У 2016. години у основним судовима, у свим материјама 58,93% решено је предмета у односу на укупан број предмета у раду, док је у 2015. годину проценат решених предмета у односу на укупно у раду био 33,33%, а у претежно судећим материјама је 55,54% решено предмета у односу на укупан број предмета у раду, док је у 2015. години, тај проценат био 54,85%.

Највећи проценат решених предмета у односу на укупан број предмета у раду, у свим материјама, имао је Основни суд у Суботици (83,41%), Основни суд у Сенти (80,48%), Основни суд у Димитровграду (80,04%) и Основни суд у Пожеги (79,84%), а у претежно судећим материјама у основним судовима у Пожеги (79,22%), Шиду (77,37%), Суботици (74,31%) и Вршцу (73,42%). Најмањи проценат решених предмета у односу на укупан број предмета у раду у 2016. години, у свим материјама, имао је Други основни суд у Београду (44,19%), Основни суд у Рашкој (45,94%), Основни суд у Младеновцу (46,92%) и Основни суд у Косовској Митровици (25,58%), а у претежно судећим материјама најмањи проценат решених предмета имали су основни судови у Крагујевцу (36,65%), у Пријеполу (39,17%), Трећем основном суду у Београду (43,64%) и Косовској Митровици (28,43%).

Од укупно решених предмета у свим материјама у 2016. години, посматрано на нивоу свих основних судова, проценат мериторно решених предмета је 80,99%, а у 2015. години био је 69,99%, а у претежно судећим материјама у 2016. години 75,37%, а у 2015. години проценат мериторно решених предмета био је 73,56%.

Највећи проценат мериторно решених предмета у свим материјама имао је Први основни суд у Београду (95,24%), Основни суд у Прокупљу (88,29%), затим Основни суд у Крушевцу

(84,41%) и Основни суд у Нишу (83,70%), а у претежно судећим материјама основни судови у Књажевцу (87,63%), Пожеги (86,35%), Прокупљу (86,04%) и Зајечару (84,00%). Најмањи проценат мериторно решених предмета у свим материјама имали су Основни суд у Рашкој (44,67%), Трећи основни суд у Београду (48,40%), Основни суд у Пријеполу (55,37%) и Лебану (58,42%), а у претежно судећим материјама имали су основни судови у: Сјеници (46,84%), К.Митровици (60,27%), Основни суд у Горњем Милановцу (60,66%) и Трећи основни суд у Београду (63,72%).

Коефицијент ажурности на нивоу свих основних судова у 2016. години, у свим материјама, био је 15,98, а у претходној години 24,22 тако да је у односу на резултате остварене у 2015. години, коефицијент ажурности основних судова у посматраном извештајном периоду нижи за 8,24, а у претежно судећим материјама у 2016. години коефицијент ажурности је 9,61, што је за 0,82 нижи коефицијент у односу на 2015. годину (8,78 у 2015).

У 2016. години, најбољи коефицијент ажурности у свим материјама имали су основни судови у Суботици (2,52), Бору (2,70), Сенти (2,96) и Пожеги (3,45), док су најлошији коефицијент ажурности имали: Први основни суд у Београду (49,55), основни судови у: Младеновцу (33,61), Косовској Митровици (29,38) и Бујановцу (20,83). У претежно судећим материјама, најбољи коефицијент ажурности имали су основни судови у Пожеги (3,78), Шиду (4,25), Зајечару (4,38), и Бору (4,41), а најлошији коефицијент ажурности имали су основни судови у К.Митровици (25,20), Лазаревцу (19,25), Лебану (18,81) и Трећи основни суд у Београду (14,89).

Када је реч о нерешеним предметима у 2016. години, на крају извештајног периода, остало је укупно у свим материјама 1.265.138 нерешених предмета, од чега су 808.831 старих предмета према датуму пријема у суд и 836.513 старих предмета према датуму иницијалног акта, што је за 865.231 нерешен предмет мање на крају 2016. године, али је према датуму пријема у суд 798.245 нерешених старих предмета више 2016. године, односно 816.302 мање старих предмета према датуму иницијалног акта. У претежно судећим материјама нерешених старих предметима на крају 2016. године, остало је укупно 237.539 нерешених предмета, од чега су 29.852 старих предмета према датуму пријема у суд и 45.589 старих предмета према датуму иницијалног акта.



Графички приказ примљених, решених и нерешених предмета на нивоу свих основних судова, по подацима из статистичких извештаја за 2012, 2013, 2014, 2015. и 2016. годину

Из наведених података се види да је на крају 2016. године, на нивоу свих основних судова смањен број нерешених предмета у свим материјама у односу на крај 2015. године за **40,61%**, а у претежно судећим материјама повећан за **0,03%**.

Анализа по материјама:

Грађанска материја

П

У овој врсти материје (одлучивања у парничним предметима) у посматраном извештајном периоду укупно је било **186.016** примљено предмета, на нивоу свих основних судова, а просечан прилив предмета по судији био је **30,31** предмета. Од укупно решених **174.583** предмета, мериторно је решено **129.146** предмета. Просечно решено по судији на нивоу свих основних судова било је **28,44** предмета. У односу на 2015. годину, када је прилив предмета у овој материји био **182.255** предмета, прилив предмета у 2016. години је повећан за **3.761** предмет односно **2,06%**.

Укупан број нерешених предмета у овој материји на крају извештајног периода био је **161.579** предмета, од чега је **28.814** старих предмета према датуму иницијалног акта, а **18.097** старих предмета према датуму пријема у суд, што је **11.423** свих нерешених предмета (**7,61%**) више него 2015. године, односно, у односу на 2015. годину било је **9.087** мање старих предмета према датуму иницијалног акта, али **17.774** више старих предмета према датуму пријема у суд.

Највећи укупан прилив предмета имали су Први основни суд у Београду (**34.527**), Основни суд у Крагујевцу (**17.436**), Основни суд у Нишу (**12.872**) и Основни суд у Новом Саду (**11.975**), док су највећи прилив предмета по судији имали Основни суд у Крагујевцу (**79,25**), Први основни суд у Београду (**52,31**), Основни суд у Куршумлији (**51,36**) и Основни суд у Великој Плани (**50,87**).

Најмањи укупан прилив предмета имали су Основни суд у Димитровграду (**223**), Основни суд у Шиду (**319**), Основни суд у Мајданпеку (**379**), Основни суд у Књажевцу (**380**) и Основни суд у Косовској Митровици (**79**), док је најмањи прилив предмета по судији забележен у Основном суду у Мајданпеку (**8,61**), Основном суду у Суботици (**9,37**), Основном суду у Шиду (**9,67**) и Основном суду у Косовској Митровици (**0,65**).

Највише решених предмета по судији имао је Основни суд у Књажевцу (**77,09**), а потом Основни суд у Нишу (**53,01**), Основни суд у Великој Плани (**51,29**) и Први основни суд у Београду (**48,27**). Од укупног броја решених предмета у овој материји, највећи проценат мериторних одлука донео је Основни суд у Књажевцу (**91,63%**), у Прокупљу (**87,28%**), у Пожеги (**87,28%**) и у Чачку (**85,20%**).

Најмање решених предмета по судији имао је Основни суд у Прибоју (**6,61**), Основни суд у Суботици (**9,97**), Основни суд у Сенти (**11,94**), Основни суд у Мајданпеку (**11,98**) и Основни суд у Косовској Митровици (**0,91**), док је најмањи проценат мериторно решених предмета забележен у Основном суду у Сјеници (**30,01%**), у Косовској Митровици (**32,73%**), у Лебану (**53,35%**), у Мајданпеку (**58,06%**).

П 1

У овој врсти материје (одлучивања у радним споровима) укупно примљено предмета, на нивоу свих основних судова, у посматраном извештајном периоду било је **32.507** предмета, а просечан прилив предмета по судији био је **10,09** предмета. Од укупно решених **37.467** предмета, мериторно је решено **26.769** предмета. Просечно решено по судији на нивоу свих основних судова било је **11,62** предмета. У односу на 2015. годину, када је прилив предмета у овој материји био **38.437** предмета, прилив предмета у 2016. години је смањен за **5.930** предмета односно **15,43%**.

Укупан број нерешених предмета у овој материји на крају извештајног периода био је **32.588** предмета, од чега је **8.469** старих предмета према датуму иницијалног акта, а **5.618** старих предмета према датуму пријема у суд, што је **4.952** свих нерешених предмета (**13,19%**) мање него 2015. године, односно, у односу на 2015. годину у посматраном извештајном периоду било је **954** мање старих предмета према датуму иницијалног акта, али **5.445** више старих предмета према датуму пријема у суд.

У материји радних спорова највећи број предмета примљен је у Основном суду у Нишу (3.903), Првом основном суду у Београду (2.978), Основном суду у Врању (2.383) и Основном суду у Новом Саду (2.093), док је највећи прилив предмета по судији био у Основном суду у Врању (54,16), Основном суду у Лесковцу (39,59), Основном суду у Зајечару (36,09) и Основном суду у Нишу (32,26).

Најмањи укупан број примљених предмета у овој материји био је у Основном суду у Петровцу на Млави (25), Основном суду у Шиду (35), основним судовима у Сенти и Мионици (по 40) и у Основном суду у Великом Градишту (44), док је најмањи прилив предмета по судији забележен у Основном суду у Петровцу на Млави (0,45), Основном суду у Мионици (0,91), Основном суду у Шиду (1,06) и у Основном суду у Бечеју (1,09).

Највећи број решених предмета по судији био је у Основном суду у Лазаревцу (59,98), затим у Основном суду у Лесковцу (55,45), у Основном суду у Великој Плани (49,09) и Основном суду у Врању (41,50). Најмањи број решених предмета по судији, у истом периоду забележен је у Основном суду у Петровцу на Млави (1,13), Основном суду у Сенти (1,24), Основном суду у Великом Градишту (1,55) и Основном суду у Младеновцу (1,66).

Највећи проценат мериторних одлука у односу на укупан број решених предмета у радним споровима, забележен је у Основном суду у Прибоју (94,57%), у Основном суду у Зрењанину (90,88%), Основном суду у Димитровграду (90,00%) и у Основном суду у Зајечару (89,08%), док је проценат најмање мериторно решених предмета забележен у Основном суду у Лесковцу (36,80%), Основном суду у Трстенику (39,29%), Основном суду у Горњем Милановцу (40,00%) и у Основном суду у Аранђеловцу (40,96%).

II 2

У овој врсти материје (у одлучивању у породичним споровима) у посматраном извештајном периоду укупно је било примљено 38.573 предмета, на нивоу свих основних судова, а просечан прилив предмета по судији био је 13,08 предмета. Од укупно решених 38.563 предмета, мериторно је решено 27.673 предмета. Просечно решено по судији на нивоу свих основних судова било је 13,08 предмета.

Укупан број нерешених предмета у овој материји на крају извештајног периода био је 15.048 предмета, од чега је 702 старих предмета према датуму иницијалног акта, а 468 старих предмета према датуму пријема у суд, што је 11 свих нерешених предмета (0,07%) више него 2015. године, односно, у односу на 2015. годину у посматраном извештајном периоду било је 108 мање старих предмета према датуму иницијалног акта, али 443 више старих предмета према датуму пријема у суд.

У овој грађанској материји највећи број предмета примљен је у Другом основном суду у Београду (2.658), Првом основном суду у Београду (2.619), Основном суду у Новом Саду (2.299) и Трећем основном суду у Београду (2.139), док је највећи прилив предмета по судији био у Трећем основном суду у Београду (64,82), Другом основном суду у Београду (60,41), Првом основном суду у Београду (47,62) и у Основном суду у Нишу (47,39).

Најмањи укупан број примљених предмета у овој материји био је у Основном суду у Димитровграду (25), у Основном суду у Прибоју (55), у Основном суду у Мионици (60) и у Основном суду у Рашкој (78), док је најмањи прилив предмета по судији забележен је у Основном суду у Мионици (1,82), Основном суду у Пожеги (2,18), Основном суду у Димитровграду (2,27) и Основном суду у Прибоју (2,50).

Највећи број решених предмета по судији било је у Другом основном суду у Београду (65,07), у Трећем основном суду у Београду (59,27), у Првом основном суду у Београду (47,31) и у Основном суду у Чачку (45,55). Најмањи број решених предмета по судији, у истом периоду забележен је у Основном суду у Мионици (2,03), Основном суду у Димитровграду (2,27), Основном суду у Пожеги (2,55) и Основном суду у Косовској Митровици (2,71).

Највећи проценат мериторних одлука у односу на укупан број решених предмета у овим споровима, забележен је у Основном суду у Димитровграду (88,00%), у Основном суду у Мајданпеку (87,94%), у Основном суду у Вршцу (86,98%) и Основном суду у Шиду (85,99%), док је проценат најмање мериторно решених предмета забележен у Основном суду у Лебану (51,31%),

Основном суду у Пироту (**57,61%**), Основном суду у Крагујевцу (**59,02%**) и у Основном суду у Прокупљу (**61,00%**).

О

У ванпарничним предметима (оставине) у посматраном извештајном периоду укупно је примљено **138.458** предмета на нивоу свих основних судова. Просечан прилив предмета по судији био је **65,90** предмета. Од укупно решених **143.529** предмета, мериторно је решено **106.847** предмета. Просечно решено по судији на нивоу свих основних судова било је **68,31** предмета. У односу на 2015. годину, када је прилив предмета у овој материји био **143.433** предмета, прилив предмета у 2016. години је смањен за **4.975**, односно за **3,47%**. На крају извештајног периода остало је нерешено **51.794** предмета.

И, Ив

У предметима извршења – И и Ив у посматраном извештајном периоду укупно је примљено **104.548** предмета на нивоу свих основних судова, од чега су **76.043** И предмета, а **28.605** Ив предмета. Просечан прилив предмета по судији био је **46,41** предмета, од чега **36,58** био за И предмете а **13,20** за Ив предмете. Од укупно броја решених предмета од **970.292**, **134.445** били су И, а **835.847** Ив предмети. Мериторно је решено **878.377** предмета, од чега **97.596** И, а **78.781** Ив предмета. Просечно решено по судији на нивоу свих основних судова било је **430,28** предмета, од чега **64,67** И, а **385,72** Ив предмета. У односу на 2015. годину када је прилив предмета у овој материји био **181.211** предмета, од чега **137.494** И предмета, а **43.717** Ив предмета, прилив предмета у 2016. години је смањен за **76.663** (**42,25%**), односно смањен је за **61.451** (**44,69%**) И предмета и **15.112** (**34,57%**) Ив предмета. На крају извештајног периода остало је нерешено **874.339** предмета.

У материји извршења **Ив** (извршења на основу веродостојне исправе) највећи број предмета примљен је у Другом основном суду у Београду (**2.363**), затим у Првом основном суду у Београду (**2.018**), у Ужицу (**1.567**) и Новом Саду (**1.510**), док је највећи прилив ових предмета по судији био у Другом основном суду у Београду (**53,70**), Основном суду у Пожеги (**38,86**), Основном суду у Великој Плани (**36,68**) и Трећем основном суду у Београду (**36,24**).

Најмањи укупан број примљених предмета у овој материји био је основним судовима у Димитровграду (**23**), Прибоју (**30**), Великом Градишту (**43**) и Мајданпеку (**47**), док је најмањи прилив предмета по судији забележен је у основним судовима у Сјеници и Бујановцу (**0,77**), Основном суду у Мајданпеку (**1,42**), Основном суду у Димитровграду (**2,09**) и у Основном суду у Књажевцу (**2,18**).

Највећи број просечно решених предмета по судији био је у Првом основном суду у Београду (**5.866,94**), затим у Основном суду у Обреновцу (**879,64**), у Основном суду у Чачку (**694,45**) и Основном суду у Младеновцу (**506,03**). Најмањи број просечно решених предмета по судији, у истом периоду био је забележен у Књажевцу (**2,23**), Основном суду у Косовској Митровици (**2,32**), Основном суду у Мајданпеку (**3,82**) и у Основном суду у Сенти (**5,58**).

Највећи проценат мериторних одлука у односу на укупан број решених предмета, у овим предметима, забележен је у Првом основном суду у Београду (**99,74%**), у (**91,21**), у Основном суду у Бујановцу (**98,09%**), у Основном суду у Куршумлији (**95,55%**) и у Основном суду у Прибоју (**94,53%**), док је проценат најмање мериторно решених предмета забележен у Основном суду у Рашкој (**16,89%**), затим у Основном суду у Бечеју (**37,60%**), Основном суду у Суботици (**39,53%**) и Основном суду у Вршцу (**48,31%**).

У материји извршења **И** (извршења на основу извршне исправе) највећи број предмета примљен је у Првом основном суду у Београду (**9.058**), затим у основним судовима у Новом Саду (**2.697**), у Зајечару (**2.651**) и у Врању (**2.384**), док је највећи прилив предмета по судији био у Првом основном суду у Београду (**164,59**), Основном суду у Зајечару (**120,50**), Основном суду у Деспотовцу (**87,09**) и Основном суду у Вршцу (**78,45**).

Најмањи укупан број примљених предмета у овој материји био је основним судовима у Димитровграду (**20**), Мајданпеку (**191**), Шиду (**241**) и у Пријеполу (**252**), док је најмањи прилив предмета по судији забележен је у Основном суду у Димитровграду (**1,82**), у Основном суду у

Косовској Митровици (**4,00**), у Основном суду у Мајданпеку (**5,79**) и у Основном суду у Сјеници (**10,53**).

Највећи број просечно решених предмета по судији било је у Првом основном суду у Београду (**226,75**), у Основном суду у Чачку (**167,64**), у Основном суду у Врању (**155,59**) и у Основном суду у Зајечару (**155,14**). Најмањи број просечно решених предмета по судији, у истом периоду био је забележен у Основном суду у Мајданпеку (**6,42**), Основном суду у Сенти (**14,24**), Основном суду у Сјеници (**15,86**) и у Основном суду у Косовској Митровици (**2,27**).

Највећи проценат мериторних одлука у односу на укупан број решених предмета у овим предметима, забележен је у Основном суду у Зајечару (**94,55%**), у Основном суду у Бору (**93,31%**), у Основном суду у Новом Пазару (**89,03%**) и Основном суду у Неготину (**88,40%**), док је проценат најмање мериторно решених предмета забележен у Основном суду у Ивањици (**34,78%**), затим у Основном суду у Прибоју (**36,63%**), Основном суду у Деспотовцу (**39,21%**) и у Основном суду у Димитровграду (**41,44%**).

Кривична материја

Ки

У овој врсти материје на почетку посматраног извештајног периода било је укупно **246** предмета, укупно у раду на нивоу свих основних судова **413** предмета, примљено **167** предмета, и **16** нових, а просечан прилив предмета по судији био је **0,54** предмета. Од укупно решених **283** предмета, мериторно је решено **261** предмет. Просечно решено по судији на нивоу свих основних судова било је **0,92** предмета. Као нерешено, остало је у раду **130** ових предмета.

К

У овој врсти материје (одлучивања у кривичним предметима) у посматраном извештајном периоду укупно је био примљен **39.591** предмет, на нивоу свих основних судова, а просечан прилив предмета по судији био је **12,33** предмета. Од укупно решених **46.136** предмета, мериторно је решено **40.077** предмета. Просечно решено по судији на нивоу свих основних судова било је **14,36** предмета. У односу на 2015. годину, када је прилив предмета у овој материји био **39.170** предмета, прилив предмета у 2016. години незнатно је повећан за **421** предмета односно **1,07%**.

Највећи укупан прилив предмета имали су: Први основни суд у Београду (**2.070**), Основни суд у Новом Саду (**1.913**), Други основни суд у Београду (**1.545**) и Основни суд у Крагујевцу (**1.507**), а највећи просечан прилив предмета по судији имали су основни судови у Врбасу (**30,41**), Горњем Милановцу (**25,18**), Сенти (**25,16**) и Старој Пазови (**25,12**).

Најмањи укупан прилив предмета имали су основни судови у Прибоју (**93**), у Димитровграду (**113**), Мајданпеку (**119**) и Рашкој (**144**). У Основном суду у Косовској Митровици није било ових предмета. Најмањи просечни прилив предмета по судији имали су основни судови у Мајданпеку (**3,61**), Димитровграду (**5,14**), Лебану (**6,02**) и Параћину (**6,48**).

Највише просечно решених предмета по судији имали су основни судови у Старој Пазови (**26,67**), Врбасу (**25,82**), Алексинцу (**25,77**) и Горњем Милановцу (**25,27**). Највећи проценат укупно мериторно решених предмета имали су основни судови у Зрењанину (**97,81%**), Смедереву (**96,52%**), Бујановцу (**96,19%**) и Бачкој Паланци (**96,08%**).

Најмање просечно решених предмета по судији имају основни судови у Мајданпеку (**5,00**), Димитровграду (**6,09**), Великом Градишту (**8,03**) и Параћину (**8,16**), а најмањи проценат мериторно решених предмета имали су основни судови у Старој Пазови (**57,27%**), Убу (**65,69%**), Обреновцу (**65,93%**) и Димитровграду (**67,91%**).

Кпп

У овој врсти материје (одлучивања о притвору и у вези мера обезбеђења присуства окривљеног), у посматраном извештајном периоду укупно је било примљено **6.897** предмета, на нивоу свих основних судова, односно **12,34%** мање у односу на 2015. годину, а просечан прилив предмета по судији био је **4,13** предмета. Од укупно решених **6.977** предмета, **12,16%** мање него у

2015, мериторно је решено **154** предмета. Просечно решено по судији на нивоу свих основних судова било је **4,17** предмета.

P-j6

У овој врсти материје (одлучивања о приговору на решење јавног бележника) у посматраном извештајном периоду укупно је било примљено **137** предмета, на нивоу свих основних судова, односно **864** предмета мање **мање** у односу на 2015. годину, а просечан прилив предмета по судији био је **0,62** предмета. Од укупно решених **136** предмета, мериторно је решено **132** предмета. Просечно решено по судији на нивоу свих основних судова било је **0,62** предмета.

П 1-уз

У овој врсти материје (одлучивања по Закону о заштити узбуњивача) у посматраном извештајном периоду укупно је било примљено **14** предмета, на нивоу свих основних судова. Просечан прилив предмета по судији, на нивоу свих основних судова био је **0,64** предмета. Од укупно решених **9** предмета, мериторно је решено **2** предмета. Просечно решено по судији на нивоу свих основних судова било је **0,41** предмета. Као нерешено остало је **6** ових предмета.

Материја заштите права на суђење у разумном року

Анализом рада основних судова у материји заштите права на суђење у разумном року у посматраном извештајном периоду утврђено је да су основни судову примили укупно **12.364** предмета, односно да је укупно било у раду **12.365** предмета, од чега је решено **9.811** предмета (**79,35%** од укупног броја), а нерешених је остало **2.554** предмета. Просечно прилив предмета по судији је био **4,76**, а просечно решено по судији био је **3,78** ових предмета.

Разврстано по материји, од укупно примљених **12.364** предмета, **3.369** Р4 п предмета, **6.670** Р4 и предмета, **332** Р4 к предмета, **647** Р4 р, **175** Р4 в, **992** Прр и **179** Прр1 . Од укупно решених **9.811** предмета, **3.209** Р4 п предмета, **5.330** Р4 и предмета, **289** Р4 к предмета, **595** Р4 р, **144** Р4 в, **192** Прр и **52** Прр1. Од укупног броја решених предмета, мериторно је решен 1 предмет, а сви остали на други начин.

Највећи укупни прилив ових предмета имао је Први основни суд у Београду – **3.164** предмета, **1.985** Р4 п предмета, **923** Р4 и предмета, **62** Р4 к предмета, **143** Р4 р, **13** Р4 в, **33** Прр и **5** Прр1, од којих је решено 2.806 предмета у свим материјама, затим Основни суд у Врању **2.478** (од којих **2.068** Р4и и **332** Прр), затим Основни суд у Пријепољу **840** (од који **836** Р4и), Основни суд у Лесковцу **434** (од којих су **87** Р4 п, **183** Р4и и **140** Прр) и Основни суд у Куршумлији **387** (од којих су **293** Р4 и и **73** Прр1).

Најмањи прилив ових предмета био је у основним судовима у Деспотовцу, В.Градишту и Бечеју (по 1 предмета), а у Мајданпеку, Петропцу на Млави (по 2) и Основном суду у Сенти (3).

АНАЛИЗА РАДА СУДОВА ПОСЕБНЕ НАДЛЕЖНОСТИ

У судовима посебне надлежности укупан број предмета у раду био је **1.513.694**, примљено је **964.518** предмета, решено је **822.303** предмета, остало је нерешено **691.391** предмет од тога **53.623** старих предмета према датуму иницијалног акта.

УПРАВНИ СУД

Управни суд је суд посебне надлежности, републичког ранга, чија је надлежност регулисана чланом 29. Закона о уређењу судова.

Статистички подаци о укупним резултатима рада суда су следећи:

- укупан број предмета у раду суда је 47.450 ;
- укупан број нерешених предмета на почетку извештајног периода био је 25.902 ;
- укупан број примљених предмета је 21.548 ;
- укупан број решених предмета је 19.274 ;
- укупан број решених старих предмета према датуму иницијалног акта је 5.030 , што чини 26,10 % од укупног броја решених предмета;
- мериторно је решено 18.845 предмета, што чини 97,77 % од укупног броја решених предмета;
- укупан број нерешених предмета на крају извештајног периода је 28.176 ;
- број нерешених старих предмета према датуму иницијалног акта је 2.393 ;
- савладавање прилива је 89,45 %;



Графички приказ примљених, решених и нерешених предмета у Управном суду, по подацима из статистичких извештаја за 2012, 2013, 2014, 2015. и 2016. годину

- проценат решених предмета у односу на укупан број предмета је 40,62 %;
- укупан квалитет у односу на укупан број решених предмета је 99,82 %;
- просечан прилив предмета по судији је 51,55 ;
- просечан број решених предмета по судији је 46,11 ;
- просечан број предмета у раду по судији на крају извештајног периода је 741,47 ;
- просечан број старих предмета према датуму иницијалног акта по судији је 62,97.

Анализа по материјама:

"У" материја - суд је на почетку 2016. године имао 24.925 нерешених предмета, у току године је примио 19.306 предмета, од чега нових 19.040 предмета, те је у овом периоду имао укупно у раду 44.231 предмет. Током извештајног периода укупно је решено 17.027 предмета, од чега мериторно 16.736 а на други начин 291 предмета. У овој материји суд је на почетку извештајног периода имао 2.001 нерешених старих предмета. У току извештајног периода решено

је 4.978 старих предмет према датуму иницијалног акта, на крају остало је 2.347 нерешених старих предмета према датуму иницијалног акта. У овој материји поступало је 38 судија.

"У-уз" материја - суд на почетку 2016. године није имао нерешених предмета, примљено је 5 предмета, те је укупно у раду имао 5 предмета. Током посматраног периода укупно је решено 5 предмета, од чега мериторно 5 предмета. Није остало нерешених предмета. У овој материји поступало је 5 судија.

"Ув" материја - суд је на почетку 2016. године имао 227 нерешених предмета, током посматраног периода је примљено 442 предмета, те је укупно у раду било 669 предмета. Током посматраног периода, укупно је решено 470 предмета, од чега мериторно 460 на други начин 10 предмета, на крају је остало нерешенох 199 предмета. У овој материји суд није имао нерешених старих предмета према датуму иницијалног акта на почетку 2016. године. Решено је 12 старих предмета, остало је нерешено 2 стара предмета. У овој материји поступало је 14 судија.

"Уж" материја - суд је на почетку 2016. године имао 8 нерешених предмета, примљено је 568 предмета, те је укупно у раду имао 576 предмета. Током посматраног периода укупно је решено 572 предмета, од чега мериторно 564 а на други начин 8, остало је нерешено 4 предмета. У овој материји суд није имао нерешених старих предмета на почетку 2016. године. У току извештајног периода решена су 2 стара предмета, а на крају није остало нерешених старих предмета. У овој материји поступало је 38 судија.

"Уи" материја - суд је на почетку 2016. године имао 492 нерешена предмета, примљено је 557 предмета, те је укупно у раду имао 1049 предмета. Током посматраног периода укупно је решено 612 предмета, од чега мериторно 603, а на други начин 9. У овој материји суд је имао нерешено на почетку 2016. године 1 стари предмет према датуму иницијалног акта. У току извештајног периода решено је 8 старих предмета, а на крају остало су нерешено 22 стара предмета према датуму иницијалног акта. У овој материји поступало је 38 судија.

"Уо" материја - суд је на почетку 2016. године имао 3 нерешена предмета, примио је 115 предмета, те је укупно у раду било 118 предмета. Укупно је решено 116 предмета, мериторно 115 предмета, на други начин 1 и остало је нерешено 2 предмета. У овој материји је поступало 38 судија. Није остао ниједан нерешен стари предмет.

"Уп" материја - суд је на почетку 2016. године имао 141 нерешених предмета, примљено је 156 предмета, те је укупно у раду имао 297 предмета. Током посматраног периода укупно је решено 128 предмета, од чега мериторно 125 а на други начин 3, остало је нерешено 169 предмета. У овој материји суд је имао нерешено на почетку 2016. године 9 старих предмета. У току извештајног периода решено је 24 стара предмета, а на крају је остало нерешено 15 старих предмета. У овој материји поступало је 38 судија.

"Ур" материја - суд је на почетку 2016. године имао 106 нерешених предмета, у извештајном периоду примио је 174 предмета, те је укупно у раду имао 280 предмета. Укупно је решено 134 предмет, од чега мериторно 84 а на други начин 50 предмета. Почетком 2016. године суд је имао 2 нерешена стара предмета. На крају остало је нерешено 7 старих предмета према датуму иницијалног акта. У овој материји поступало је 38 судија.

"Р4 у" материја - суд на почетку 2016. године није имао нерешених предмета, примљено је 225 предмета. Током посматраног периода укупно је решено 210 предмета, од чега мериторно 153 а на други начин 57, остало је нерешено 15 предмета. У овој материји поступао је 1 судија.

Просечан месечни прилив предмета по судији у периоду од 01.01. до 31.12.2016. године

"У" - 46,19 предмета;

"У-уз" - 0,09 предмета;
 "Ув" - 2,87 предмета;
 "Уж" - 1,36 предмета;
 "Уи" - 1,33 предмета;
 "Уо" - 0,28 предмета;
 "Уп" - 0,37 предмета;
 "Ур" - 0,42 предмета;
 "Р4 у" - 20,45 предмета.

Просечан број месечно решених предмета по судији у периоду од 01.01. до 31.12.2016.године

"У" - 40,73 предмета;
 "У-уз" - 0,09 предмета;
 "Ув" - 3,05 предмета;
 "Уж" - 1,37 предмета;
 "Уи" - 1,46 предмета;
 "Уо" - 0,28 предмета;
 "Уп" - 0,31 предмета;
 "Ур" - 0,32 предмета;
 "Р4 у" - 19,09 предмета.

Просечан месечни број предмета у раду по судији на крају извештајног периода

"У" - 715,89 предмета;
 "У-уз" - 0,00 предмета;
 "Ув" - 14,21 предмета;
 "Уж" - 0,11 предмета;
 "Уи" - 11,50 предмета;
 "Уо" - 0,05 предмета;
 "Уп" - 4,45 предмета;
 "Ур" - 3,84 предмета;
 "Р4 у" - 15,00 предмета.

У 2016. години у Управном суду је било 337 одлуке разматране по захтеву за преиспитивање судске одлуке, од чега је 301 одлука Управног суда потврђено од стране Врховног касационог суда што је 89,32 % разматраних одлука, 11 одлука је преиначено што је 3,26 % разматраних одлука, а 24 одлуке је укинута и предмети враћени на поновни поступак што је 7,12 % разматраних одлука, док је 1 одлука делимично преиначена чиме је остварен **укупан квалитет рада суда од 99,82 %** у односу на укупан број урађених одлука.

По захтеву за заштиту права за суђење у разумном року пред Врховним касационим судом преиспитивано је 17 предмета, од тога је 1 захтев повучен, 9 захтева одбијено, 4 захтева одбачено и у 3 предмета утврђена повреда права на суђење у разумном року.

У 2016. години 39 одлука Управног суда по приговору на суђење у разумном року је разматрано по жалби пред Врховним касационим судом, од чега је 35 одлука потврђено, 2 преиначене, 1 уважена жалба и 1 делимично преиначена одлука.

АНАЛИЗА

1. У 2016. години у Управном суду поступало је укупно 38 судија у материјама "У", "У-уз", "Ув", "Уж", "Уи", "Уо", "Уп", "Ур", "Уип" и "Р4 у".

Како је Управни суд и у 2016. години започео рад са двоје судија мање од броја утврђеног Одлуком Високог савета судства ("Службени гласник РС" број 106/2013, 115/2013, 5/2014,

12/2014, 52/2014) и недовољним бројем судијских помоћника и осталих запослених, ради обезбеђења ефикасног и законитог рада суда, председник суда је предузела следеће мере:

- Годишњим распоредом послова Управног суда за 2016. годину Су I-2 175/15 од 21.12.2015. године и Изменама Годишњег распореда послова Управног суда за 2016. годину од 10.02.2016. године, извршена је релокација судија које су поступале у седишту и одељењима Управног суда тако да је у седишту суда поступао 21 судија, у Одељењу Управног суда у Новом Саду 8 судија, у Одељењу Управног суда у Крагујевцу 5 судија и Одељењу Управног суда у Нишу 4 судија. Одлуком о расподели предмета Су I-2 2 /16 од 11.01.2016. године, извршена је прерасподела предмета у циљу ефикасног функционисања суда, посебно заштите права на суђење у разумном року. Прерасподела предмета извршена је током јануара и почетком фебруара 2016. године, на који начин је уједначен број предмета у раду по судији у седишту и одељењима суда, тако да су судије Управног суда у фебруару 2016. године имале у раду просечно по 695 предмета.

- Након увођења у функцију двоје недостајућих судија извршена је Измена Годишњег распореда послова Управног суда за 2016. годину од 28.10.2016. године тако да је од 01.11.2016. године у Седишту суда поступало 22 судија, у Одељењу Управног суда у Новом Саду 8 судија, у Одељењу Управног суда у Крагујевцу 6 судија и Одељењу Управног суда у Нишу 4 судија.

Шесторо судија Управног суда су Одлукама Високог савета судства изабране на сталну судијску функцију у Управни суд од 26.11.2016. године.

2. Имајући у виду да је на дан 31.12.2015. године број старих предмета у Управном суду био 2.013, као и да је на дан 14.01.2016. године било у раду 7.935 предмета са иницијалним актом из 2014. године, који би до краја 2016. године постали "стари" што је укупно потенцијално чинило 9.947 старих предмета, председник суда је у циљу благовременог обављања послова у суду у складу са Јединственим програмом решавања старих предмета у Републици Србији Врховног касационог суда, Законом о уређењу судова, Законом о судијама и Судским пословником, као и у циљу поштовања рокова прописаних законима, донео **Програм решавања старих предмета за 2016. годину Су I-2 6/16 од 21.01.2016. године.**

Кроз реализацију Програма решавања старих предмета за 2016. годину предузете су мере и технике које су имале за циљ решавање старих предмета и спречавање њиховог настанка. Спроведене мере и технике у оквиру Програма решавања старих предмета дале су значајне резултате у решавању старих предмета према редоследу пријема и убрзању судског поступка у циљу спречавања настанка старих предмета, имајући у виду да је у извештајном периоду укупно решено 5.030 предмета, од чега 1 предмет из 2008. године, 4 предмета из 2009. године, 7 предмета из 2010. године, 24 предмета из 2011. године, 41 предмета из 2012. године, 2.014 предмета из 2013. године и 2.939 предмета из 2014. године што је 26,10 % од укупног броја решених предмета.

У Управном суду је на дан 31.12.2016. године, остало **нерешено на крају 2.393** стара предмет према датуму иницијалног акта и то: 1 предмет са иницијалним актом из 2009. године, 1 предмет са иницијалним актом из 2010. године, 8 предмета са иницијалним актом из 2011. године, 10 предмета са иницијалним актом из 2012. године, 106 предмета са иницијалним актом из 2013. године и 2.267 предмета са иницијалним актом из 2014. године што чини 8,49 % у односу на укупан број нерешених предмета на крају извештајног периода.

3. Специфичност у раду Управног суда представља чињеница да скоро половина предмета захтева поступање у врло кратким роковима.

Предмети у управном спору који се сматрају **нарочито хитним** су предмети у којима су законом прописани рокови за поступање или је природа управне ствари таква да захтева нарочито хитно поступање, док су **хитни** предмети они који су посебним законом одређени као хитни. У зависности од наведеног, Управни суд на предмете ставља ознаку "нарочито хитно", "радни спор" (врста хитног спора) или "хитно". Нарочито хитни и хитни предмети су: заштита изборног права; измена у бирачком списку; захтев за одлагање извршења управног акта; престанак и потврђивање мандата одборника; радни спор; предмети у којима се одлучује о остваривању права ради отклањања последица поплава, односно активирања клизишта на подручју погођеном поплавама у Републици Србији које су наступиле у мају 2014. године (Закон о отклањању последица поплава у Републици Србији, представља специјални закон у неколико посебних управних области -

заштити права у поступцима јавних набавки; заштити здравља људи и животне средине; изградњи, реконструкцији, адаптацији и санацији, додели подстицајних средстава и одлучивању о врсти и висини помоћи); заштита конкуренције; информације од јавног значаја и заштиту података о личности; враћање одузете имовине и обештећење; пензијски; инвалидски; социјалне новчане накнаде и старатељство. Предмети који носе ознаку "нарочито хитно" износе се у рад, након завођења, судији известиоцу ради давања налога за хитно спровођење претходног поступка и предузимања свих мера за доношење одлуке у прописаном року. Предмети са ознаком "хитно" се након завођења износе Припремном одељењу, које је дужно да спроведе претходни поступак без одлагања. У извештајном периоду од 01.01.2016. до 31.12.2016. године примљено је укупно **6.369** предмета са ознакама "нарочито хитно", "радни спор" и "хитно", **што чини 29,56 % од укупног броја примљених предмета у извештајном периоду.**

4. Сваке године надлежност Управног суда се проширује посебним законима из различитих управних области, па је и у 2016. години постојећа надлежност Управног суда (преко 80 основа спора), увећана доношењем више закона и правилника којима је прописана надлежност Управног суда у поступању, и то: Закон о информационој безбедности, Закон о међународним мерама ограничења, Закон о отклањању последица одузимања имовине жртвама холокауста које немају живих законских наследника, Закон о заштити становништва од заразних болести, Закон о јавном здрављу, Закон о стицању права својине на земљишту, објектима и водовима привредног друштва за производњу и прераду челика Железара Смедерево д.о.о. Смедерево, Закон о систему плата запослених у јавном сектору, Закон о запосленима у Аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе, Закон о управљању аеродромима, Закон о становању и одржавању зграда, Закон о транспорту опасне робе и Закон о проценитељима вредности.

5. Највећи број предмета у раду Управног суда чине предмети из "У" материје, којих је на почетку 2016. године било укупно **24.925**, а у периоду од 01.01.2016. до 31.12.2016. године примљено је **19.306** од чега нових **19.040** предмета, тако да је укупно у раду у „У“ материји **44.231** предмет.

У "У" материји у 2016. години укупно је решено **17.027** предмета, од чега мериторно **16.736** а на други начин **291** предмет. У овој материји суд је на почетку године имао **2.001** нерешени стари предмет. У току године решено је **4.978** старих предмета, а на крају је остало **2.347** нерешених старих предмета према датуму иницијалног акта.

6. Управни суд је поступао и у предметима заштите изборног права који се воде у уписницима „Уж“ и "Уип". На почетку 2016. године у уписнику "Уж" било је нерешених **8** предмета, примљено је **568** предмета, тако да је укупно у раду било **576** предмета. Решено је **572** предмета, од чега **564** мериторно и **8** на други начин. У току 2016. године Одлуком председника Републике Србије од 04.03.2016. године расписани су и одржани ванредни избори за народне посланике 24.04.2016. године; Одлуком председника Народне скупштине Републике Србије од 07.03.2016. године расписани су и одржани избори за одборнике скупштине градова и општина на територији Републике Србије 24.04.2016. године; Одлуком председника Скупштине Града Београда од 07.03.2016. године расписани су и одржани избори за одборнике скупштине градских општина Града Београда 24.04.2016. године и Одлуком председника Скупштине Аутономне Покрајине Војводине од 22.03.2016. године расписани су и одржани избори за посланике у Скупштину Аутономне Покрајине Војводине, 24.04.2016. године.

Након одржаних избора 24.04.2016. године дошло је до понављања гласања на великом броју бирачких места, и то: на основу Решења Републичке изборне комисије на 15 бирачких места, Одлуке Градске изборне комисије Ниш на 20 бирачких места, на основу Одлуке Градске изборне комисије Крагујевца 4 бирачка места, на основу Одлуке Изборне комисије Града Краљева на бирачком месту број 92, на основу Одлуке Изборне комисије Скупштине општине Кула на бирачком месту број 40 ОШ „Никола Тесла“ Липар, на основу Одлуке Изборне комисије градске општине Медијана на бирачким местима од број 1 до броја 48, на основу Одлуке Изборне комисије градске општине Пантелеј на бирачком месту 22 ОШ „Карађорђе“ Горњи Матејевац и на основу Одлуке Изборне комисије општине Бабушница на бирачким местима број 7 и број 42. На

основу Одлуке Изборне комисије Скупштине општине Бела Паланка требало је да се понове избори за гласање на бирачким местима од броја 1 до броја 37, али ови поновни избори нису одржани.

У уписнику "Уип" на почетку 2016. године није било нерешених предмета. Током извештајног периода није примљен ниједан предмет.

У циљу благовременог и потпуног информисања јавности анонимизирани одлуке суда у предметима заштите изборног права, објављиване су на званичној интернет презентацији Управног суда.

7. Имајући у виду да је одредбом чл. 23. Закона о управним споровима прописано да суд може одложити извршење коначног управног акта до доношења судске одлуке поступајући по захтеву који је поднет уз тужбу и у току поступка по тужби или изузетно и пре подношења тужбе, захтеви за одлагање извршења коначног управног акта завођени су у уписник "У" или "Уо" и решавани у року од 5 дана. У извештајном периоду од 01.01.2016. до 31.12.2016. године у Управном суду је примљено **укупно 931** захтев за одлагање и то:

- "У" уписник 816 захтева;
- "Уо" уписник 115 захтева.

8. У 2016. години у седишту и одељењима Управног суда заказане су усмене јавне расправе у **1.558** предмета, одржане су у **1.318** предмета, одложене у **204** и отказане су у **36** предмета.

У извештајном периоду у седишту и одељењима Управног суда одржане су и нејавне седнице у **18.528** предмета.

9. Управни суд је од 01.01.2016. до 31.12.2016. године одржао 1 Свечану седницу свих судија и 13 Седница свих судија на којима је разматрао извештаје о раду, проблеме у функционисању рада суда, разматрао спорна правна питања и заузимао правне ставове и закључке. На Седницама свих судија, утврђено је више правних ставова и закључка. Такође, у наведеном периоду усвојено је више правних схватања изражених у пресудама овога суда (сентенце).

10. Годишњим распоредом послова Управног суда за 2016. годину Су I-2 175/15 од 21.12.2015. године, одређено је да се Одељење судске праксе организује у седишту Управног суда. У Одељењу судске праксе воде се општи и посебан регистар судске праксе. У општем регистру судске праксе евидентирају се одлуке Уставног суда и Европског суда за људска права које се односе на управну материју и одлуке Врховног касационог суда донете по ванредним правним средствима против одлука Управног суда. У посебном регистру судске праксе евидентирају се утврђени правни ставови, усвојена правна схватања изражена у пресудама овога суда (сентенце) и закључци.

Управни суд је у складу са дописом Врховног касационог суда I Су-1 бр. 140/2016 од 26.10.2016. године предузео мере у поступку формирања Регистра правноснажних пресуда Управног суда у којима се суд позвао на одредбе Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода, као и посебне Евиденције пресуда и одлука у којима су у образложењу наведени ставови усвојени у пракси Европског суда за људска права.

11. Судијама и судијским помоћницима достављају се путем службеног e-maila прописи од значаја за рад Управног суда који се објављују у Службеном гласнику; одлуке Врховног касационог суда које се односе на управну материју; одлуке Уставног суда које се односе на управну и грађанску материју; одлуке Европског суда за људска права које се односе на управну материју; сентенце, приговори на сентенце, обавештења да на сентенце није било приговора, као и обавештења о повлачењу сентенце или приговора и верификовани правни ставови.

12. Одлуке овога суда изабране од стране Одељења судске праксе, а нарочито оне са којима стручна и шира јавност има посебан интерес да се упозна, као и правни ставови и сентенце, објављују се анонимизирани на званичној интернет презентацији суда у оквиру наслова "Судска пракса", што је посебно битно за уједначавање судске праксе и за предвидивост успеха у

евентуалном управном спору. На седници и састанцима Одељења судске праксе расправљала су се спорна питања, утврђивали се и припремали предлози о питањима из судске праксе који су се износили на Седницу свих судија ради заузимања одређеног става у циљу уједначавања судске праксе. Председник суда је преко Припремног одељења и Одељења судске праксе вршио идентификацију групе предмета према тужиоцу и туженом органу и задуживао судска већа за израду "пилот" одлука ради ефикаснијег решавања осталих предмета у групи. На тај начин идентификовано је 27 група са 378 предмета из 2014. године, 129 група са 2.124 предмета из 2015. године.

У Одељењу судске праксе Управног суда, у извештајном периоду поступало је 6 судијских помоћника који су у извештајном периоду прегледали 21.750 предмета, док је остало непрегледано укупно 63 предмета.

13. Редакција Билтена судске праксе Управног суда у 2016. години приредила је стручној и широј читалачкој јавности шести број Билтена судске праксе Управног суда. У овом издању Билтена публиковани су утврђени правни ставови, закључци и сентенце о спорним правним питањима из управно-судске праксе, који су објављени у Билтенима судске праксе од оснивања Управног суда.

14. У периоду од 01.01. до 31.12.2016. године у Управном суду поступало је укупно 35 судијских помоћника распоређених у 14 већа у седишту и одељењима Управног суда, који су израдили 17.133 нацрта судских одлука. Један судијски помоћник налази на трудничком боловању.

15. У периоду од 01.01.2016. до 31.12.2016. године примљено је укупно 320 притужби на рад суда, које су заведене у уписник Су VI и 2.333 ургенције, које су заведене у Су VIII. На све притужбе и ургенције је одговорено у законском року.

16. У овом извештајном периоду примљено је и одговорено на укупно 141 захтева за приступ информацијама од јавног значаја и 11 захтева за обавештење и копију на основу Закона о заштити података о личности. На све захтеве одговорено је у законском року.

17. Председник суда се дописом Су I-1 155/16 од 28.09.2016. године обратила Министарству правде са Иницијативом за измену и допуну Закона о судским таксама. Наиме, у примени Закона о судским таксама, у делу који се односи на поступак за наплату неплаћених судских такси у Управном суду уочене су сметње које онемогућавају наведену наплату, због чега се појавила потреба хитне измене и допуне чланова 40. и 41. Такође, указала се потреба измене и допуне Таксене тарифе у Глави VII "Поступак у управним споровима и поступак за судску заштиту", тарифни број 28. и тарифни број 29, како у погледу врсте поднесака по којима Управни суд поступа и врсте одлука које суд доноси, тако и у погледу висине одређене таксе имајући у виду спорове процениве и непроцениве вредности.

18. Председник Управног суда је на основу члана 52. Закона о уређењу судова, члана 57.-61. Судског пословника и одредби Комуникационе стратегије Високог савета судства 2013. године, донео План за повећање поверења јавности у рад суда Су I-1 35/16 од 11.03.2016. године.

У оквиру реализације Плана за повећање поверења јавности у рад суда организовани су:

Дан отворених врата за студенте Правног факултета универзитета у Београду

Управни суд је дана 29. јануара 2016. године, у складу са Планом за повећање поверења јавности у рад суда, организовао „Дан отворених врата“ за студенте студентског удружења за упоредно право Правног факултета Универзитета у Београду. Заменик председника Управног суда упознао је студенте са начином рада суда,

Четврто национално такмичење у симулацији суђења из области заштите од дискриминације „осуди дискриминацију“

Повереник за заштиту равноправности у сарадњи са Фондом за отворено друштво организовао је четврто национално такмичење у симулацији суђења из области заштите од

дискриминације под називом: „Осуди дискриминацију“, дана 13.12.2016. године, које је по трећи пут организовано у просторијама Управног суда.

19. Стручно усавршавање и обука судија и судског особља

1. У организацији International Association of Refugee Law Judges – Међународног удружења судија који поступају у предметима избеглица, одржана је Конференција о правима избеглица од 19. до 20. маја 2016. у Ослу, у Норвешкој.

2. Председник Управног суд и саветник за међународну сарадњу присуствовале су семинару у организацији Врховног управног суда Чешке и Удружења државних савета и врховних управних судова држава Европске уније (АСА-Europe), који је одржан у периоду од 29-31. маја 2016. године у Прагу, у Чешкој Републици. Први радни дан отворен је семинаром на тему: “Управни судови између права на слободан приступ информацијама и заштите приватности” који представља наставак Семинара одржаног у Брну у мају 2015. године, када је Врховни касациони суд Републике Србије примљен у Удружење АСА-Europe, као члан у својству посматрача.

3. Председник Управног суда, са делегацијом још од још троје судија Управног суда, учествовали су на Регионалној конференцији на тему управно-правног оквира земаља Западног Балкана са освртом на управно судство. Конференција је одржана 09. јуна 2016. године у хотелу „Хајат“, у Београду, у организацији Регионалне школе за јавну управу (ReSPA) и Центра за јавну управу из Београда. Иста делегација присуствовала је и другом делу Регионалне конференције на тему: „Нови закони о општем управном поступку“ која је одржана у петак 10. јуна 2016. године, у хотелу „Хајат“. Председавајућа Управног одбора ReSPA говорила је на тему новог Закона о општем управном поступку.

4. Делегација судија Управног суда учествовала је на дводневном скупу на тему реституције, који је одржан 21-22. јуна 2016. године у хотелу „Premier Aqua“ у Врбнику.

5. Секретар и портпарол суда присуствовале су обуци о плану интегритета, одржаној у Београду, у хотелу „88 Rooms“, дана 14.09.2016. године у организацији Агенције за борбу против корупције. На обуци су обрађене следеће теме: план интегритета, значај и сврха његове израде, методологија и начин израде плана интегритета у новој електронској апликацији, процена постојећег стања изложености институције ризицима од корупције и других неправилности, начин процене интензитета ризика и спровођење мера и извештавање о спровођењу плана интегритета.

6. Дводневни сусрет судија управних судова Републике Аустрије и судија Управног суда Републике Србије, чији је домаћин био Управни суд, одржан је 15. и 16. септембра 2016. године у седишту Управног суда у Београду. Сусрет је организован у сарадњи Управног суда са Мисијом ОЕБС у Републици Србији, Удружењем судија европских управних судова (АЕАЈ) и Удружењем судија аустријских управних судова. Председник Управног суда је истакла да је пред Републиком Србијом у току реализација једног од циљева Националне стратегије реформе правосуђа за период од 2013-2018. године, а то је успостављање вишестепеног управног судства. Имајући у виду да је Република Аустрија у блиској прошлости спровела реформу управног судства, успостављена је сарадња због сагледавања ефеката који су том реформом постигнути.

7. Председник Управног суда и саветник за међународну сарадњу боравиле су од 22-23. септембра 2016. године у студијској посети Лондону, у Великој Британији, ради присуновања семинару на тему: “Проблеми азиланата у Европској унији у контексту тренутне мигрантске кризе”, у организацији Удружења судија европских управних судова (АЕАЈ) и Европске канцеларије за подршку систему азила (ЕАСО). Скуп је настављен поподневном сесијом на тему „Члан 8 Конвенције о најбољем интересу за децу у контексту миграција“.

8. Председник Управног суда судија Јелена Ивановић учествовала је на дводневном догађају поводом одржавања округлог стола за председнике судова од 29. до 30. септембра 2016. године, у организацији Врховног касационог суда и Правосудне академије, уз подршку Светске банке. Теме округлог стола првог дана биле су: управљање судовима и руковођење, затим основе судског буџета и управљање финансијама. Другог дана настављена је дискусија на тему управљања предметима, јавности рада суда и стратешком приступу и потреби едукација за портпароле у судовима у Републици Србији.

9. Судија Зорица Китановић и саветник за међународну сарадњу присуствовале су Регионалном семинару о Европској конвенцији о људским правима и азилу за правнике са

западног Балкана, који је одржан дана 05. октобра 2016. године на Правном факултету Универзитета у Београду, у организацији Европског програма едукације о људским правима за правнике, програмске јединице HELP Савета Европе.

10. Председник Управног суда, судија Јелена Ивановић, судије и саветници Управног суда учествовали су на Годишњем саветовању судија Републике Србије под називом: „Судијски дани – 2016“, које је одржано у периоду од 09-12. октобра 2016. године у Врњачкој Бањи, у организацији Врховног касационог суда. У оквиру управне секције своје реферате представиле су судије Управног суда, др Јадранка Ињац, Ружа Урошевић, Весна Даниловић, Радојка Маринковић и Зорица Китановић.

11. Заменик председника, судија Жељко Шкорић боравио је у дводнодневnoj студијској посети у Загребу ради присуствовања Семинару на тему: „Примена права азила у Хрватској и регији“, у организацији Правосудне академије Републике Хрватске и немачке организације Konrad Adenauer Stiftung, у периоду од 13. до 14. октобра 2016. године. На семинару се, између осталог, говорило о прегледу и новинама европског законодавства о азилу.

12. Делегација судија Управног суда, у саставу судија, Душица Маринковић, заменика председника Управног суда, Гордана Џакула, заменика председника Одељења судске праксе, Радојке Маринковић, Гордане Гајић-Салзбергер и Гордане Богдановић, боравиле су у студијској посети СР Немачкој, у периоду од 06. до 11. новембра 2016. године. Посета је организована уз подршку Мисије ОЕБС-а у Србији у сарадњи са немачком фондацијом за међународну правну сарадњу (IRZ). Том приликом делегација је посетила Савезно министарство правде и заштите потрошача Немачке, Управни суд у Берлину, Удружење судија управних судова Немачке и Савезни управни суд у Лајпцигу, са циљем да се ближе упознају са системом управног судства у Немачкој.

13. Сарадник за јавне набавке, присуствовала је семинару на тему: „Јавне набавке у пракси“, који је одржан 18. новембра 2016. године у хотелу „Палас“, у Београду.

14. Делегација Управног суда, у саставу судија, заменика председника Жељка Шкорића, председника Одељења судске праксе, Душанке Марјановић и заменик председника Одељења судске праксе, Гордане Џакуле, боравила је у дводневној посети Подгорици ради присуствовања Регионалној конференцији на тему: „Управно судство на Западном Балкану“, која је одржана у периоду од 22.11. до 23.11.2016. године.

15. Заменик председника Управног суда, судија Душица Маринковић присуствовала је стручној расправи под називом "Вредновање рада судија у Србији и региону", која је одржана 24. новембра 2016. године у Високом савету судства, у Београду у организацији Високог савета судства и Фондације Центар за јавно право.

16. Врховни касациони суд, Високи савет судства и Државно веће тужилаца уз подршку Светске банке и Мултидонаторског повереничког фонда за подршку правосудном сектору организовао је обуке за комуникације и односе са јавношћу. Портпарол Управног суда Милка Бабић учествовала је на обукама под називом: „Комуникационе вештине“, 24. новембра 2016. године, и „Односи са јавношћу“, одржана је 30. новембра и 01. децембра 2016. године у просторијама Врховног касационог суда.

17. Шеф рачуноводства и ликвидатор буџетских средстава, присуствовале су презентацији новог система за све директне и индиректне кориснике буџетских средстава Републике Србије, који је одржан 28. новембра 2016. године у просторијама Управе за трезор, у организацији Министарства финансија - Управе за трезор.

18. Заменик председника Управног суда, судија Душица Маринковић присуствовала је конференцији под називом: „У сусрет изменама Устава: уставни положај судства“, која је одржана 29. новембра 2016. године у Палати Србија, у Београду.

19. Шеф рачуноводства и сарадник за јавне набавке присуствовале су саветовању на тему „Припреме за састављање Годишњег финансијског извештаја за 2016. годину“ и остале актуелне теме из области ПДВ-а, спорна и актуелна питања у вези са порезом на доходак грађана, новине у обрачуна пореза на добит и састављању пореског биланса за 2016. годину и остале актуелности из наведене области, које је одржано 07. децембра 2016. године у Београду.

20. Саветнице Управног суда су присуствовали семинару на тему: „Право Европске уније“, који је одржан 15. и 16. децембра 2016. године, у Београду у хотелу „Метропол“.

20. Управни суд и Правни факултет Универзитета у Београду закључили су Споразум о сарадњи Су I-1 49/2016 од 22.04.2016. године, у жељи да успоставе дугорочну сарадњу која ће допринети развоју и унапређењу рада обе институције. Циљ Суда је да се судије и судијски помоћници упознају са новим упоредноправним решењима и научним мишљењима о појединим проблемима у судској пракси.

21. Догађаји и састанци на којима су присуствовали председник суда, судије и запослени:

- Судија Биљана Тамбурковски Баковић присуствовала је скупу поводом обележавања Дана заштите података о личности, који је одржан 28. јануара 2016. године у Медија Центру на Теразијама.
- Саветник за међународну сарадњу Драгана Васић, присуствовала је Панел дискусији под називом: „Транспарентност и приватност у судским одлукама“, која је одржана 01. фебруара 2016. године у организацији Партнера за демократске промене Србија у оквиру пројекта USAID-а „Пројекат за реформу правосуђа и одговорну власт“.
- Председник Управног суда, судија Јелена Ивановић састала се дана 01. марта 2016. године у просторијама Управног суда, са делегацијом експерата СЕРЕЈ-а, коју је предводио председник, господин Георг Став. У периоду од 1-2. марта 2016. године организована је посета СЕРЕЈ експерата у вези са правосудном статистиком, у оквиру програма сарадње са Европском комисијом за ефикасност правосуђа.
- Председник Управног суда, судија Јелена Ивановић присуствовала је састанку председника свих судова Републике Србије на тему: „Анализа рада судова с посебним освртом на сарадњу судова и изазови везани за примену новог Закона о заштити права на суђење у разумном року“, одржаном 02.03.2016. године у Београду, у Палати Србија.
- Председник Управног суда, судија Јелена Ивановић састала се дана 15. марта 2016. године у просторијама Управног суда са представницима Мисије Светске банке, која ради на Пројекту вертикалне функционалне анализе, а која је боравила у Републици Србији у периоду од 07-18. марта 2016. године. Председник Управног суда је тим поводом разговарала са тимом Светске Банке на тему пореских и царинских закона и процедура, жалбених поступака и организацији правосуђа по том питању.
- Судија Стево Ђурановић састао се дана 21. марта 2016. године са представницима Управе граничне полиције МУП-а Републике Србије, на позив Управе граничне полиције, која реализује ИПА твининг пројекат Репорте полиције, Унапређења и имплементације механизма за свеобухватно и конзистентно праћење легалних миграција у Републици Србији, која има за циљ израду Нацрта Закона о странцима, који ће бити усаглашен са већином директива ЕУ које прате ову област, као једне од активности Акционог плана за поглавље 24, потпоглавље Миграције.
- Портпарол суда Милка Бабић и саветник за међународну сарадњу Драгана Васић присуствовале су конференцији под називом: „Транспарентност и приватност у судским одлукама“, која је одржана 22. марта 2016. године у организацији Партнера за демократске промене Србија.
- Председник Управног суда, судија Јелена Ивановић састала се дана 31. марта 2016. године са представницима SIGME задужене за израду Функционалне анализе у оквиру Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки, која обухвата анализе њихове ефикасности, одговорности и делотворности. Представници SIGME представили су своју Мисију у Београду, која има Седиште у Паризу, а представља заједничку иницијативу ОЕЦД и Европске уније која се финансира од стране ЕУ, чији је фокус област јавне управе, а посебно јавне набавке у циљу подршке земљама кандидатима као припреми за чланство у ЕУ.
- Председник Управног суда, судија Јелена Ивановић састала се дана 01. априла 2016. године, са представницима Посматрачке Мисије OSCE/ODIHR задужене за праћење предстојећих изборних радњи, госпођом Elissavet Karagiannidou, правним аналитичаром и господином Дејаном Ђокићем, асистентом правног аналитичара, у просторијама Управног суда. Представници Мисије били су заинтересовани за питања из надлежности Управног суда везаних за парламентарне изборе, пре свега поступање по жалбама на одлуке Републичке изборне комисије. - Председник Управног суда судија Јелена Ивановић учествовала је у Конференцији под називом: „Улога Управног суда у примени антикорупцијских прописа“, која је одржана 05. априла 2016. године, у организацији Транспарентност Србија, у Медија центру.

- Председник Управног суда, судија Зорица Китановић и саветник за међународну сарадњу су на позив Британске амбасаде присуствовале састанку на тему азила и миграција, одржан 18. маја 2016. године у резиденцији Битанске амбасаде у Београду. Представници AIRE центра из Лондона представили су студију „Право на азил у Републици Србији“.
- Председник Управног суда, присуствовала је 25. маја 2016. године отварању Јубиларног саветовања под називом: „Право и привреда“, које је одржано у периоду од 25-27. маја 2016. године у Врњачкој Бањи у оквиру 25. Сусрета правника у Привреди Србије.
- Председник Управног суда, састала се са представницима Мисије ОЕБС-а, коју је предводио господин Штефан Шер, 15. јуна 2016. године у просторијама Управног суда. Господин Шер је том приликом најавио спровођење новог програма Мисије ОЕБС-а из области владавине права. Један од циљева програма је пружање подршке партнерима на основу њихове процене потреба.
- Председник Управног суда, присуствовала је конференцији под називом: „Квалитет судских одлука у функцији квалитета судске заштите у процесу придруживања Европској унији“, која је одржана 24. јуна 2016. године у хотелу „Зира“ у организацији Друштва судија Србије и уз подршку Мисије ОЕБС-а у Србији. У контексту отварања поглавља 23 у преговорима за придруживање Европској унији и ефикасности поступања развијена је дискусија на тему доношења квалитетних одлука у разумном року.
- Секретар суда Данијела Дупор и портпарол суда Милка Бабић учествовале су на округлом столу о Нацрту Правилника о замени и изостављању (псеудонимизацији/ анонимизацији) података у судским одлукама, а који је одржан 07. септембра 2016. године.
- Судија Стево Ђурановић, члан Радне групе за израду Нацрта Закона о странцима учествовао је јавној расправи поводом Нацрта Закона о странцима, одржаној 26.09.2016. године у Београду.
- Судија Биљана Тамбурковски Баковић, портпарол суда Милка Бабић и саветник за међународну сарадњу Драгана Васић присуствовале су скупу поводом Међународног дана права јавности да зна, који је одржан 28. септембра 2016. године, у свечаној сали Клуба посланика.
- Председник Управног суда, секретар суда и саветник за међународну сарадњу, присуствовале су завршној конференцији USAID Пројекта за реформу правосуђа и одговорну власт (ЈРГА). Управни суд је у протеклих пет година остварио изузетну сарадњу са Пројектом ЈРГА у организацији низа активности у виду стручних семинара, изради публикација, адаптацији и опремању Одељења Управног суда у Новом Саду и Крагујевцу и адаптацији дактилобироа и архиве у Седишту Управног суда у Београду. Пројекат је подржао израду званичне интернет презентације Управног суда, која је почела са радом крајем 2013. године и израду Базе судске праксе за судије и судијске помоћнике.
- Саветник за међународну сарадњу, Драгана Васић присуствовала је семинару на тему прелиминарних решења, који је одржан 07. новембра 2016. године у Хагу, у организацији Удружења врховних управних судова и државних савета земаља Европске уније (АСА-Eufore) и Државног савета Холандије.
- Заменик председника, судија Жељко Шкорић, присуствовао је свечаном отварању Службе за подршку медијацији Другог основног суда у Београду одржаном 09. новембра 2016. године у Вишем суду у Београду. Свечаност је одржана уз подршку организације Партнери за демократске промене Србија.
- Судија Ружа Урошевић присуствовала је догађају поводом представљања Извештаја Европске комисије за ефикасност правосуђа (СЕРЕЈ) под називом: „Европски правосудни системи - ефикасност и квалитет правде“, који је одржан 23. новембра 2016. године у Аеро клубу, у организацији Министарства правде и Савета Европе.

22. Учешће судија Управног суда у радним групама

1. Председник Управног суда, судија Јелена Ивановић, заменик председника суда, судија Душица Маринковић, председник Одељења судске праксе, судија Душанка Марјановић и заменик председника Одељења судске праксе, судија Гордана Џакула, чланови су радне групе за израду Нацрта Закона о изменама и допунама Закона о управним споровима.

2. Председник Управног суда, члан је Програмског савета Правосудне академије и члан Радне групе за критеријуме и мерила за избора судија и председника судова.

3. Судија Биљана Шундерић члан је радне групе за израду Нацрта Закона о изменама и допунама Закона о експропријацији.

4. Судија др Јадранка Ићац члан је радне групе Врховног касационог суда за праћење Јединственог Програма за решавање старих предмета у судовима у Републици Србији.

5. Судија Гордана Богдановић члан је радне групе за израду Нацрта Закона о правима бораца, војних инвалида, цивилних инвалида рата и чланова њихових породица.

6. Судија Стево Ђурановић члан је радне групе за израду Нацрта закона о електронском пословању и члан Радне групе за израду Нацрта Закона о странцима.

ЗАКЉУЧЦИ О РАДУ УПРАВНОГ СУДА

Велики прилив предмета у Управном суду, са тенденцијом раста прилива у односу на претходну годину настављен је и у 2016. години, с обзиром да је у Управном суду примљено укупно **21.548** предмета, што је **1.233** примљених предмета више у односу на 2015. годину, односно **2.125** примљених предмета више у односу на 2014. годину.

Повећање прилива предмета у 2016. години довело је и до повећања просечног прилива предмета по судији са **48,60** (у 2015. години) на **51,55** предмета.

У погледу укупног броја решених предмета остварени су бољи резултати у односу на 2015. годину. Наиме, судије Управног суда у 2016. години решиле су укупно **19.274** предмета, односно **46,11** просечно решених предмета по судији, што се према Мерику за вредновање квантитета (учинка) рада судија – месечна норма, Правилника о критеријумима, мерицима, поступку и органима за вредновање рада судија и председника судова, вреднује као „изузетно успешно“. Посебно треба имати у виду да су судије поред квантитативно великог броја урађених предмета у 2016. години оствариле и укупан квалитет рада од **99,82%**.

Управни суд је у 2016. години остварио и задовољавајуће резултате рада у погледу решавања старих предмета према датуму иницијалног акта и спречавању настанка старих предмета у складу са Програмом решавања старих предмета за 2016. годину. Решено је укупно **5.030** предмета што чини **26,10%** од укупног броја решених предмета у суду, па је на крају извештајног периода остало **2.393** нерешених старих предмета према датуму иницијалног акта, односно **62,97** старих предмета просечно по судији.

На овакву динамику решавања предмета у великој мери је утицао Програм решавања старих предмета за 2016. годину Су I-2 6/16 од 21.01.2016. године и у складу са њим донети појединачни програми већа за решавање старих предмета, идентификација група предмета (према тужиоцу и туженом) и израда "пилот" одлука што је омогућило брже решавање осталих предмета у групи као и велико залагање судија и судијских помоћника у остваривању програмских циљева.

Анализом испуњености планираних резултата који су предвиђени Програмом решавања старих предмета уочен је значајан напредак у успешнијем решавању старих предмета и убрзању судског поступка и поред чињенице да је у великом броју предмета било неопходно одржавање усмених јавних расправа (у 1.558 предмета) за чију припрему предмета, пресуђење и израду одлуке је потребно више времена, као и чињенице да су у току извештајног периода расписани и одржани избори за народне посланике, избори за одборнике скупштине градова и општина на територији Републике Србије, избори за одборнике скупштине градских општина Града Београда и избори за посланике у Скупштину Аутономне Покрајине Војводине, и поновљени избори на великом броју бирачких месата (129 бирачких места).

Поступање по предметима заштите изборног права као „нарочито хитним“ предметима знатно је утицало на укупне резултате суда с обзиром да је због своје специфичне природе и сложености захтевало одлучивање у врло кратким роковима, измештање судија из Одељења суда у Београд у периоду од 13.04.2016. до 06.05.2016. године, и не само 24-часовну приправност и прековремени рад судија и запослених у суду у периоду од 07.03.2016. до 25.05.2016. године и од 02.08.2016. до 27.09.2016. године, већ и потпуни приоритет у решавању ових предмета.

Повећање броја старих предмета са иницијалним актом из 2012., 2013., и 2014. године, настало је по доношењу одлука Уставног суда којима се усваја уставна жалба, поништава пресуда Управног суда и налаже доношење нове одлуке, као и доношења пресуда Врховног касационог

суда којима се захтев за преиспитивање судске одлуке уважава, укида одлука Управног суда и предмет враћа на поновно одлучивање.

Поред остварених резултата рада суда у решавању предмета, судије Управног суда су у току 2016. године, уложиле изузетан напор кроз учешће у радним групама за израду Нацрта Закона о изменама и допунама Закона о управним споровима, Нацрта Закона о изменама и допунама Закона о експропријацији, Нацрта Закона о правима бораца, војних инвалида, цивилних инвалида рата и чланова њихових породица, Нацрт Закона о странцима и Нацрта Правилника о критеријумима, мерилима, поступку и органима за оцењивање рада судијских помоћника, Нацрта Правилника о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности кандидата за судију који се први пут бира и Нацрта Правилника о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судије на сталној судијској функцији у други или виши суд и о критеријумима за предлагање кандидата за председника суда. Такође, учешће раду Изборне комисије Високог савета судства, поводом одржаних избора за изборне чланове Високог савета судства у 2016. години.

Управни суд је у циљу оставривања права на стручно усавршавање судија и судског особља у 2016. години, организовао семинаре на актуелне теме (области), које су значајне за унапређење квалитета рада суда. Поред тога, суд је наставио успешну сарадњу са Државним Саветом Републике Француске, Удружењем Државних Савета и Врховних управних судова Европске Уније, Саветом Европе и Европским судом за људска права, Управним судом Републике Словеније, Управним судом Републике Црне Горе, Врховним управним судом Републике Аустрије, Савезним управним судом Републике Аустрије, Савезним фискалним судом Републике Аустрије и Управним судом у Бечу, Савезним управним судом Републике Немачке и управним судовима Републике Немачке.

Имајући у виду постигнуте резултате и све чиниоце који су утицали на укупан рад суда као што су: одржани парламентарни, покрајински и локални избори због којих је Управни суд у периоду од скоро 5 месеци био у посебном режиму 24 часовног рада, и даље велики прилив предмета, разноврсност материје у којој суд поступа (преко 80 основа спора), смањење броја запослених и поред уложених напора да се обезбеди потребан број запослених, може се закључити да је **Управни суд у 2016. години постигао знатно боље резултате рада у односу на претходни период.**

За ефикаснији и делотворнији рад овог суда, успешно спровођење реформских мера и кључних начела Националне стратегије правосуђа у периоду 2013. - 2018. године, обезбеђивање права грађана на суђење у разумном року, приступ суду под једнаким условима, праћење предвиђене динамике Програма решавања предмета, **неопходно је повећање како броја судија тако и повећање броја судијских помоћника и осталог судског особља Управног суда.**

ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД

Привредни апелациони суд је суд републичког ранга посебне надлежности.

Надлежност Привредног апелационог суда регулисана је члановима 26 Закона о уређењу судова и Законом о заштити права на суђење у разумном року.

Високи савет судства у Одлуци о измени Одлуке о броју судија у судовима од 24.12.2012. године („Службени гласник РС“ бр. 122/12) одредио је да: „Привредни апелациони суд има председника и 32 судија.“. Одлучујући по захтеву Привредног апелационог суда број V СУ 32/16-4 од 06.05.2016. године, Високи савет судства је одредио да: „Привредни апелациони суд има председника и 39 судија.“.

Почетком 2016. године у Привредном апелационом суду судијску функцију је обављало 32 судија (са Председником суда), с тим што је судија Бранислава Горавица изабрана за члана Високог савета судства, крајем септембра у Привредном апелационом суду почело је са радом 5 судија: Љиљана Миловановић, Иванка Спаховић, Биљана Суботић, Татјана Влаисављевић и Верица Смињанић, да би у децембру почео са радом и судија Јован Кордић. У децембру судија Јован Јовановић је постављен за вршиоца функције председника Привредног суда у Београду, а

Председник Привредног апелационог суда Мирослав Николић је изабран за судију Уставног суда РС. Судија Вера Тешић је током 7 месеци била на дужем боловању. Крајем 2016. године у Привредном апелационом суду судијску функцију је обављало 35 судија.

У Привредном апелационом суду на дан 31.12.2016. године, радило је укупно 64 државних службеника и намештеника, од којих 5 на одређено време.

Распоред послова у Привредном апелационом суду за 2016. годину, I Су. бр. 2/14-292, донет је 23.12.2015. године, а Исправке и допуне Годишњег распореда донете су 13.05.2016, 07.10.2016. и 29.12.2016. године, и њима је одређен распоред рада у Судској управи и судским одељењима.

Програм решавања старих предмета у 2016. години, донет је 28.01.2016. године под бројем I СУ 1/16-7 у коме су обухваћени стари предмети разврстани:

- а) по старости од датума подношења иницијалног акта
 - старији од 5 година;
 - старији од 10 година;
- б) по старости од дана пријема у Привредни апелациони суд (ВТС) за решавање по жалби:
 - старији од 2 године;
 - старији од 1 године;

Реализацију Програма редовно је пратила и анализирао Комисија за праћење реализације Програма решавања старих предмета у 2016. години.

Основни циљ овог Програма је решавање старих предмета који су пренети нерешени из 2015. године у 2016. годину и смањење броја предмета који би у 2016. години потенцијално могли да постану стари.

СУДСКА УПРАВА

Послове судске управе обављају председник суда, секретар суда и административно-технички секретар. У извештајном периоду у судској управи су обављани послови уређивања унутрашњег пословања у суду, послови позивања и распоређивања судија поротника, разматрање притужби и представки, вођење статистике и израда извештаја, послови финансијског и материјалног пословања суда, стручни послови везани за остваривање права, обавеза и одговорности судског особља и судија у суду, послови везани за стручно усавршавање судија и судског особља, доношени су и појединачни акти који се односе на систематизацију, унутрашње уређење, радне односе, вођени су извештаји о раду судија и други послови везани за унутрашњу организацију и пословање суда.

Судска управа је организовала Саветовање привредних судова у виду семинара на тему „Имплементација Закона о извршењу и обезбеђењу“ као и Округлог стола на тему односа стечајног, ликвидационог и извршног права“, које је одржано у Вршцу 26. и 27. априла 2016. године, као и традиционално годишње Саветовање на Златибору које је одржано од 06. до 09. септембра 2016. године.

ИЗВЕШТАЈ СУДСКЕ УПРАВЕ

У Судску управу Привредног апелационог суда у периоду од 01.01. до 31.12.2016. године приспело је 46 притужби на рад Привредног апелационог суда, и то: 41 притужбе у Пж предметима, 2 притужбе у Пвж предметима, 2 притужбе у Р4 и предметима и 1 притужбу у Р4 ст предметима, а осталих 493 притужби односе се на рад првостепених привредних судова. По наведеним притужбама поступљено је у складу са чланом 55. Закона о уређењу судова и у складу са чланом 9. Судског пословника.

ОДЕЉЕЊЕ ЗА ПРИВРЕДНЕ СПОРОВЕ

Рад Одељења за привредне спорове у 2016. години се одвијао кроз активности 30 судија овог одељења (по Судском пословнику), распоређених Распоредом послова судија у Привредном апелационом суду за 2016 годину у десет већа, да би доласком судија крајем септембра месеца

судије биле распоређене у дванаест већа. У раду и активностима овог одељења учествовало је и 22 саветника, који су распоређени у овом одељењу.

Према Годишњем распореду послова образована су следећа специјализована већа:

1. за предмете статусног карактера,
2. спорове из области банкарства,
3. спорове са иностраним елементом,
4. спорове ради заштите интелектуалне својине и
5. за стечајне и ликвидационе предмете.

Парнични, извршни, као и остали ванпарнични предмети у којима не поступају специјализована већа, додељивани су у рад свим судијама. Одређени број судија поступао је и у предметима сукоба надлежности између привредних судова, у предметима делегације.

Рад Одељења се одвијао кроз следеће активности:

- решавање предмета;
- радни састанци и пет седница Одељења;
- припреме и одржавање годишњег саветовања судија привредних судова;
- учешће на другим саветовањима;
- израда реферата, сентенци, унапређење базе судске праксе;
- учешће у контроли рада првостепених судова која је извршена у периоду октобар – децембар 2016. године.

Решавање предмета:

Према статистичком извештају за 2016. годину из претходне године пренето је незавршених укупно **6.852** предмета, од чега:

парничних	6.726,
ПВЖ	111,
извршних	11,
Р	4,

У периоду од 01.01. до 31.12.2016. године примљено је у рад укупно **10.202** предмета од чега:

Парничних	8.510
ПВЖ	795
Извршних	752
Р	145

У истом периоду укупно је решено **8.694** предмета. од чега је:

7.046 парничних,
836 ванпарничних (ПВЖ),
669 извршних и
143 предмета Р (сукоб надлежности и делегације)

На крају извештајног периода остало је нерешено укупно **8.360** предмета, од чега парничних **8.190** предмета; **94** предмета извршења; **70** предмета ПВЖ и **6** предмета Р (сукоб надлежности и делегације).

Просечан број решених предмета по судији у одељењу по свим материјама је **26,35** предмета.

У извештајном периоду Врховни касациони суд размотрио је по ванредним правним лековима укупно **366** предмета и одлучио тако што је потврђено **89,34%** одлука: преиначено **2,19%**; укинута **6,83%**, делимично преиначено или укинута **1,64%**. Укупан квалитет **99,62%**. Савладан прилив **85,22%**.

Радни састанци и седнице Одељења:

У току 2016. године одржано је **5** седница одељења и више радних састанака.

Радни састанци су одржани ради разматрања спорних питања и договора у вези јединственог поступања по жалбама.

На седницама Одељења утврђивани су предлози одговора из области парничног поступка, материјалног права статусних спорова и приватизације, извршног поступка и стечајног поступка, а поводом спорних правних питања постављених од стране првостепених судова и других учесника традиционалног годишњег Саветовања привредних судова на Златибору.

Припреме и одржавање годишњег саветовања судија привредних судова

Одржано је Саветовање привредних судова у Вршцу, поводом решавања спорних питања у области стечаја и извршења. Ово саветовање одржано је 26. и 27. априла.

Одељење за привредне спорове је предузело низ активности на припреми редовног годишњег саветовања привредних судова, које је одржано у периоду од 06. до 09. септембра 2016. године на Златибору и то:

- прикупљање и систематизација питања постављених од стране првостепених судова;
- образовање радних група за питања из одређених области (парнични поступак, извршни поступак, статусни спорови и приватизација, материјално право, стечајни поступак);
- подела питања по радним групама;
- подела питања по судијама унутар сваке радне групе и усаглашавање предлога одговора на нивоу радне групе;
- усаглашавање предлога одговора на седници Одељења;
- разматрање и дискусија на саветовању од стране судија првостепених судова и судија Привредног апелационог суда;
- утврђивање одговора на основу дискусије на седници одељења;
- утврђивање коначног текста појединих одговора који су у току дискусије на седници усмено усаглашени;
- припрема текста за штампање и штампање одговора у Билтену судске праксе привредних судова.

Судије Привредног апелационог суда учествовале су и на другим саветовањима, а пре свега на саветовању одржаном у октобру 2016. године у организацији Врховног касационог суда.

Остале активности

Судије и судијски саветници Одељења за привредне спорове Привредног апелационог суда су у континуитету учествовали у изради сенценци из одлука овог суда, што доприноси допуњавању електронске базе података судске праксе, као и у прикупљању што квалитетнијег материјала за Билтен судске праксе привредних судова који има за циљ олакшавање рада, како судија овог суда, тако и свих привредних судова Републике Србије.

У току пословне године извршена је контрола свих привредних судова у Републици Србији. У овој контроли је учествовало више судија Привредног апелационог суда о чему су сачињени посебни извештаји у којима је представљен рад суда у и наложено предузимање мера у одређеном судовима у погледу решавања старих предмета и отклањања неправилности које су током контроле уочене.

ОДЕЉЕЊА ЗА ПРИВРЕДНЕ ПРЕСТУПЕ

Рад Одељења за привредне преступе у 2016. године одвијао се кроз активности двоје распоређених судија на пословима у овом Одељењу Годишњим распоредом послова у Привредном апелационом суду у 2016. Години, и то у два Пкж већа, као и кроз активности две саветнице.

Према евиденцији која се води у већу, у току 2016. год. било је 19 седница већа.

Рад Одељења се одвијао кроз следеће активности:

- решавање предмета;
- радни састанци и седнице Одељења;
- израда сенценци и унапређење базе судске праксе у овој материји;
- припрема и одржавање годишњег саветовања судија привредних судова;
- преглед свих одлука предатих у судску праксу;

- припрема и обрада материјала за издавање Билтена судске праксе Привредног апелационог суда;

- контрола рада првостепених судова у материји привредних преступа.

Према статистичком извештају о раду Привредног апелационог суда за период 01.01.2016. год. до 31.12.2016. год. из претходне године (2015) пренето је укупно **115 Пкж** предмета, примљено је укупно **356** таквих предмета и у раду је укупно било **471** Пкж предмета. Решено је **367** предмета а од тога је мериторно решено **362** предмета а **5** предмета је решено на други начин. Нерешено је укупно **174** предмета.

Статистички извештај за суд у поменутом периоду није показао да има старих предмета према датуму пријема у суд у овој материји.

Што се тиче квалитета рада Одељења, савладавање прилива је 103,09%, проценат решених је 77,92%, а укупан квалитет је 99,73.

У 2016. години за Саветовање на Златибору припремљен је велик број одговора на постављена питања судија привредних судова и у материји привредних преступа, на које је, после дискусија на Секцији за привредне преступе, усаглашен и припремљен коначан текст одговора објављен у тематском броју Билтена судске праксе Привредног апелационог суда

ОДЕЉЕЊЕ СУДСКЕ ПРАКСЕ

У току 2016. године Одељење судске праксе Привредног апелационог суда је имало велики број разноврсних активности, које су усмерене на уједначавање судске праксе, побољшање квалитета и уједначавање остварења права странака. Од спроведених активности издваја се:

Преглед судских одлука

Вршен је преглед свих судских одлука предатих у Одељење судске праксе ради експедиције у циљу уочавања и отклањања пропуста који се односе на:

Израда предлога правних схватања за спорна питања у пракси за три седнице Одељења судске праксе као и две Седнице одељења за привредне спорове;

Припрема и учешће на саветовањима:

- Саветовање судија Привредних судова РС – Златибор 2016. године
- Припрема предлога одговора на спорна питања постављена од стране првостепених судова
- Усаглашавање датих предлога одговора
- Судије, које су чланови судске праксе, су руководили секцијама по предложеним одговорима
- Предлог измена предложених одговора, према дискусији, седници одељења ПАС
- Сачињавање коначних одговора

Поједини чланови одељења судске праксе активно су учествовали, као аутори радова – реферата, или као учесници у дискусији, износећи и образлажући ставове судске праксе ПАС-а, и на другим организованим саветовањима и скуповима као што су: „Годишње саветовање судија РС на Златибору“, „Годишње саветовање судија у организацији Врховног касационог суда“, „Сусрети правника у привреди Србије“ организовано од стране Удружења правника у привреди Србије и др.

Указивање на измене прописа

- Праћење измена прописа значајних за рад ПАС и обавештење судија и саветника о истима
- Ажурирање програма израчунавања судских такси
- Ажурирање програма израчунавања трошкова према Адвокатској тарифи

Евидентирање

- Евидентирање и архивирање ради чувања примљених ревизијских одлука ВКС
- Скенирање ревизијских одлука и стављање на размену
- Евидентирање и архивирање усвојених правних схватања на седницама ПАС-а
- Ажурирање WINISIS базе судске праксе ПАС
- Вођење евиденција одлука Уставног суда од значаја за рад Привредног апелационог суда
- Евидентирање одлука и пресуда Европског суда за људска права донете у односу на Републику Србију

Издавачка делатност

- Припрема материјала за редакциони одбор Билтена ПАС
- Припрема и обрада материјала за издавање четири редовна броја Билтена Судске праксе Привредног апелационог суда.

Остале активности

- Сарадња са другим судовима и институцијама
- Праћење и евидентирање кретања предмета од пријема у судску праксу до предаје у писарницу преко програма „Мега – Либре“.

ОДЕЉЕЊЕ ЗА МЕДИЈАЦИЈУ

Одељење за медијацију у 2016. години није имало ни један захтев за решавање спора мирним путем.

ПРИПРЕМНО ОДЕЉЕЊЕ

Због недостатка радног особља, у Привредном апелационом суду у 2016. години, није било могућности да се формира припремно одељење.

ОДЕЉЕЊЕ ЗА ПОСТУПАЊЕ ПО ЗАХТЕВИМА НА ЗАШТИТУ ПРАВА НА СУЂЕЊЕ У РАЗУМНОМ РОКУ

У Одељењу за поступање по захтевима на заштиту права на суђење у разумном року по члановима 8а-8в Закона о судовима поступале су све судије Привредног апелационог суда, док су по Приговорима за убрзање поступка у Привредном апелационом суду и по Жалбама на првостепена решења привредних судова на приговоре за убрзање поступка по Закону о заштити права на суђење у разумном року поступале судије одрђене годишњим распоредом.

Одељење се бавило следећим кључним питањима:

Радам писарнице за поступање по овим предметима, што обухвата, формирање и вођење уписника, расподелу предмета, комуникацију са странкама, принудну наплату судских такси, евиденције, доставу и др;

Сагледавање проблема и спорних питања у поступању по предметима примљеним од стране Уставног суда Србије;

Уједначавање поступања приликом одлучивања у овој области;

Комуникација и координација са Врховним касационим судом и другим апелационим судовима ради решавања спорних правних и организационих питања и уједначавања судске праксе;

Информисање судија о правним ставовима и закључцима Врховног касационог суда.

Према статистичком извештају о раду Привредног апелационог суда за период за 2016. годину, а по Закону о заштити преава на суђење у разумном року и Закону о уређењу судова:

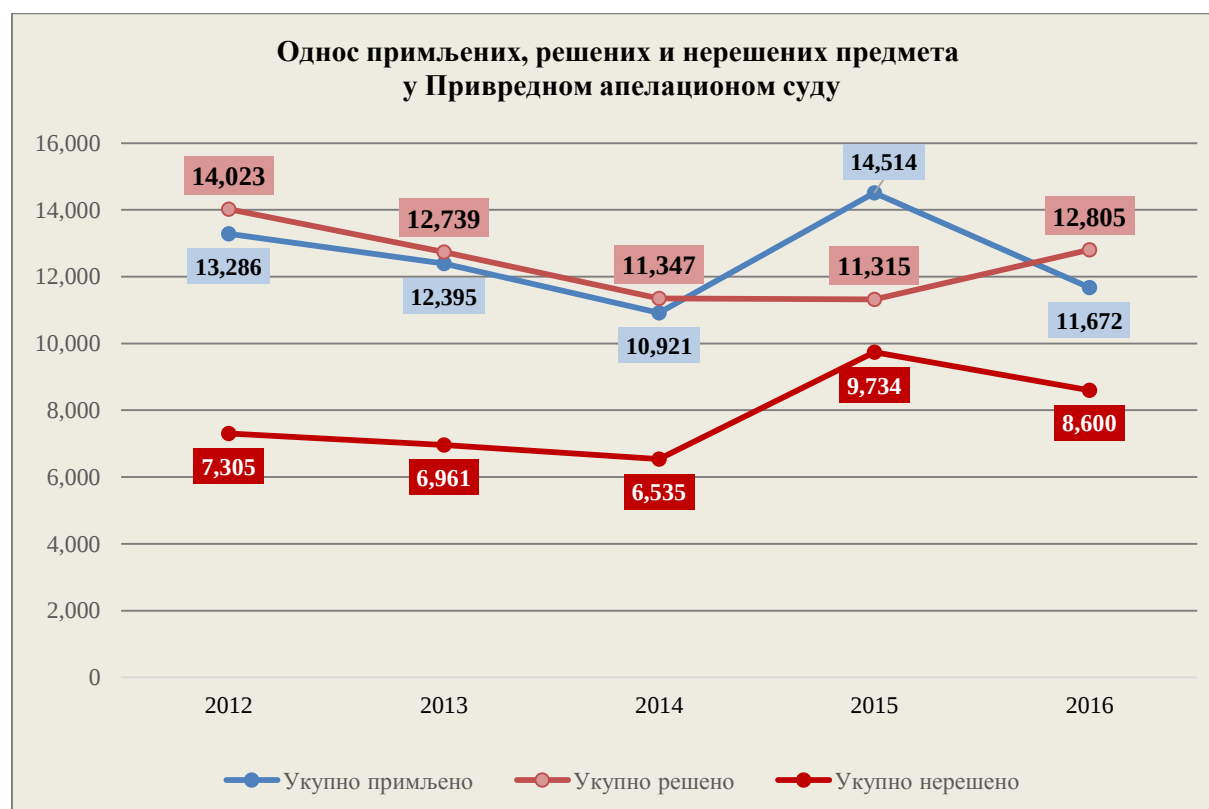
	Пренето из 2015. године	Примљено у 2016. години	Укупно у раду	Решено	Мериторно решено	Нерешено
Р4 ст	2.525	288 (1 је по Закону о заштити права на суђење у разумном року)	2.813	2.750	2.322	63
Р4 п	29	44 (41 су по Закону о заштити	73	70	59	3 (1 је по Закону о заштити права

		права на суђење у разумном року)				на суђење у разумном року)
Р4 и	210	3	213	203	152	10
Рж ст	-	741	741	684	674	57
Рж п	-	13	13	12	12	1
Рж и	-	25	25	23	20	2

Процент решених **96,49%**. Мериторно решених **86,54%**.
Савладавање прилива **336,09%**. Квалитет укупно **99,55%**.

Одржане су три седнице Одељења, на којима је дискутовано о доношењу заједничких ставова у предметима заштите права на суђење у разумном року и анализом закључака Врховног касационог суда о овој материји.

УКУПНИ РЕЗУЛТАТИ РАДА ПРИВРЕДНОГ АПЕЛАЦИОНОГ СУДА



Графички приказ примљених, решених и нерешених предмета у Привредном апелационом суду, по подацима из статистичких извештаја за 2012, 2013, 2014, 2015. и 2016. годину

Из статистичких извештаја о раду Привредног апелационог суда види се да је овај суд у 2016. години примио укупно **11.672** предмета, да је заједно са **9.733** нерешених предмета који су пренети из претходног периода, у раду било укупно **21.405** предмета, од којих је решено укупно 12805 предмета, а нерешено на дан 31.12.2016. године, остало је укупно **8.600** предмета.

Број просечно решених предмета по судији од **38,80** предмета месечно и Укупан квалитет рада суда од **99,60** представљају добар резултат.

Од укупног броја предмета који су били у раду у Привредном апелационом суду у 2016. години, број старих предмета:

По иницијалном акту старијих од 10 година: Смањен је за **74,58%** (од укупно **236** ових предмета, колико је било у раду у 2016. години, решено је **176**, остало нерешено **60** предмета).

По иницијалном акту старијих од 5 година: Смањен је за **67,94%** (од укупно **2.124** ових предмета, колико је било у раду у 2016. години, решено је **1.443**, остало нерешено **681** предмета).

По Судском пословнику – старијих од 2 године од дана пријема у Привредни апелациони суд (ВТС) – одржана је добра пракса да нема оваквих предмета.

По члану 28. Закона о судијама – старији од 1 године од дана пријема у Привредни апелациони суд: смањен је за **57,56%** (од укупно **5.492** ових предмета, колико је било у раду у 2016. години, решено је **3.161**).

Имајући у виду број предмета пренетих из ранијег периода и број нових предмета, њихову сложеност и значај решавања спорова за привредна кретања у земљи, као и обавезе које проистичу из чланства Републике Србије у међународним организацијама у вези са остваривањем начела суђења у разумном року, може се констатовати да су судије овог суда у 2016. години радиле у веома тешким околностима, настојећи да пружи свој максимум, да реше што већи број предмета, брзо и ефикасно, а уз обавезу хитног поступања у предметима у којима су рокови за решавање законом предвиђени.

Статистички извештаји о броју примљених и решених предмета, о роковима поступања и израде, односно експедовања одлука, о квалитету рада у односу на решавање по ванредним правним лековима, само делимично представљају показатељ рада одељења, јер је нумерички немогуће представити изузетне напоре који су у току 2016. године уложени од стране судија, судијских саветника и пратећег особља.

ЗАКЉУЧЦИ О РАДУ ПРИВРЕДНОГ АПЕЛАЦИОНОГ СУДА

Поред чињенице да је Привредни апелациони суд у 2016. години радио у доста тешким околностима, јер је радио са недовољним бројем судија, што се делом исправило крајем септембра 2016. године, али и даље са далеко од довољног броја судијских саветника, и неконтролисаним приливом предмета за заштиту права на суђење у разумном року (Р4 почетком године, односно Рж у другој половини године), овај суд је остварио добре резултате.

Ову оцену потврђују пре свега подаци о броју просечно решених предмета по судији од **38,80** предмета месечно као и укупан квалитет рада суда од **99,60**.

Традиционално добри резултати, постигнути су и у решавању старих предмета, па је број старих предмета – старијих од 10 година од дана подношења иницијалног акта смањен за **74,58%**, број старих предмета – старијих од 5 година од дана подношења иницијалног акта смањен за **67,94%**, одржана је добра пракса Привредног апелационог суда да нема предмета старијих од 2 године од дана пријема у Привредни апелациони суд, а број предмета старијих од 1 године од дана пријема у Привредни апелациони суд смањен је за **57,56%**.

Како је Законом о изменама и допунама Закона о уређењу судова, Закона о заштити права на суђење у разумном року, па и новим Законом о извршењу и обезбеђењу, знатно проширена надлежност привредних судова, како Привредни апелациони суд једини од свих апелационих судова утврђује правне ставове ради јединствене примене закона из надлежности привредних судова, а ноторно је да улаже велике напоре на уједначавању судске праксе и решавању великог броја старих предмета, те како би припремно одељење и Судска пракса радили пуним капацитетом, а сваки судија могао имати свог саветника и како би се одржали добри резултати у овом суду, потребно је повећати број за минимум 12 судијских саветника као и значајан број осталог судског особља (дактилографа и уписничара) бар за 10.

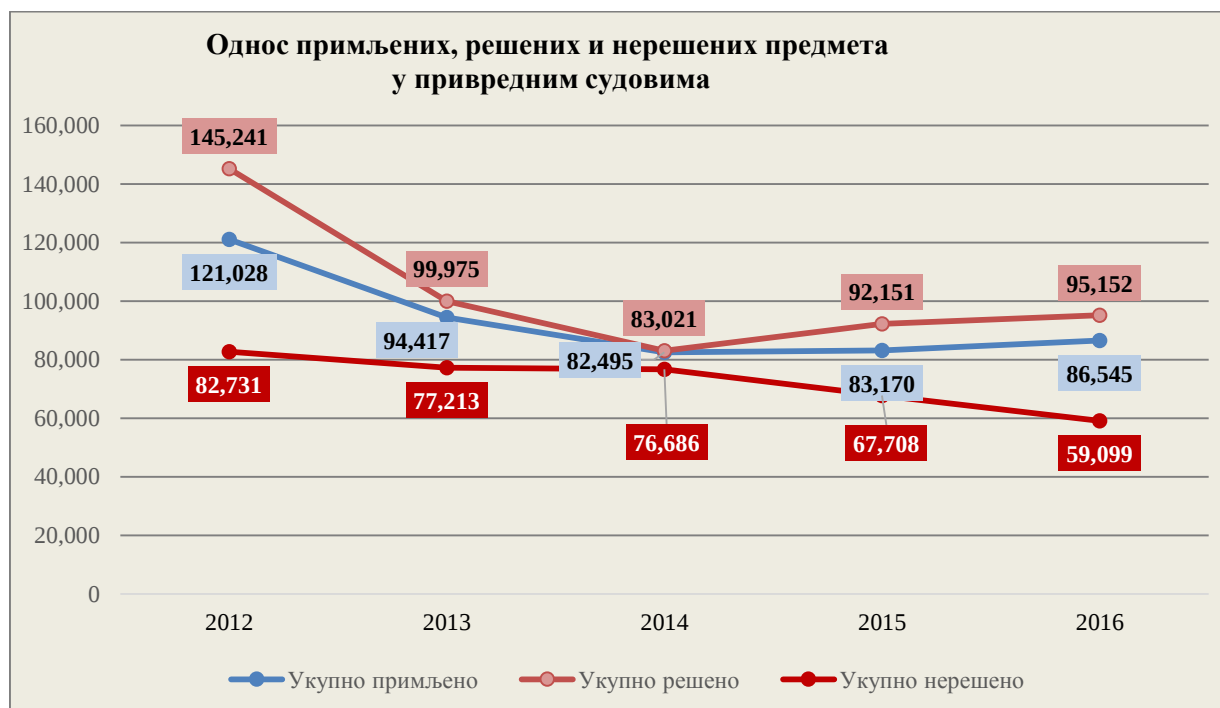
Како су резултати првостепених привредних судова на завидном нивоу, што показује савладавање прилива ионако великог броја предмета од **109,85%**, тј број просечно решених предмета по судији од **55,45** предмета месечно показује се као нужно, како би се одржао ниво ефикасности и квалитета рада привредног судства Републике Србије, решити уочене наведене проблеме.

ПРИВРЕДНИ СУДОВИ

Надлежност привредних судова регулисана је чланом 25. Закона о уређењу судова, чланом 5. став 2. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава и Законом о заштити права на суђење у разумном року.

У свим привредним судовима (16) на почетку овог извештајног периода је било укупно **67.706** нерешених предмета, од којих: **53.163** предмета разних извршења у привредној материји, **10.561** парничних предмета, **1.709** предмета у вези привредних преступа, **2.081** предмета стечаја и реорганизације и **178** предмета у вези ликвидација, разних грађанских и уписа у регистар. У овом извештајном периоду примљено је укупно **86.545** предмета, и то **45.251** предмета разних извршења у привредној материји, **15.720** парничних предмета, **14.063** предмета привредних преступа, **943** предмета стечаја и реорганизације и **5.655** предмета ликвидација, разних грађанских предмета и уписа у регистар. Укупно је решено **95.152** предмета, од чега **61.159** предмета разних извршења у привредној материји, **17.893** парничних предмета, **4.776** предмета привредних преступа, **940** предмета стечаја и реорганизације и **5.636** предмета ликвидација, разних грађанских и уписа у регистар, тако да је остало у раду као нерешено укупно **59.099** предмета, од којих **37.255** предмета разних извршења у привредној материји, **8.388** парничних предмета, **10.996** предмета привредних преступа, **2.084** предмета стечаја и реорганизације и **197** предмета ликвидација, разних грађанских и уписа у регистар.

Процент укупно решених предмета у свим материјама на нивоу свих привредних судова је **61,69%**, од чега је **62,14%** проценат решених предмета разних извршења у привредној материји, **68,08%** парничних предмета, **30,28%** решених предмета у вези привредних преступа, **31,08%** решених предмета стечаја и реорганизације и **96,62%** решених предмета ликвидација, разних грађанских и уписа у регистар. Мериторно је решено **47.293 (49,70%)** у свим материјама, односно **24.351 (39,82%)** предмета разних извршења у привредној материји, **11.696 (65,37%)** парничних предмета, **2.359 (49,39%)** предмета привредних преступа, **575 (61,17%)** предмета стечаја и реорганизације и **4.148 (73,60%)** предмета ликвидација, разних грађанских и уписа у регистар.



Графички приказ примљених, решених и нерешених предмета на нивоу свих привредних судова, по подацима из статистичких извештаја за 2012, 2013, 2014, 2015. и 2016. годину

Просечно је решено **55,45** предмета по судији у свим одељењима - на нивоу свих привредних судова. Тај просек за предмете разних извршења у привредној материји био је **85,54**, за парничне предмете **16,27**, за предмете привредних преступа **12,41**, за предмете стечаја и реорганизације **1,40** и за предмете ликвидације, разних грађанских и уписа у регистар **6,33**.

Највише предмета у свим материјама примио је Привредни суд у Београду (**29.951**), затим Привредни суд у Новом Саду (**8.543**), Привредни суд у Лесковцу (**7.164**) и Привредни суд у Крагујевцу (**5.598**) предмета. Најмање предмета у свим материјама примили су привредни судови у Зрењанину (**2.022**), Чачку (**2.035**), Сремској Митровици (**2.091**) и Панчеву (**2.575**) предмета.

Просечно предмета по судији од укупно у раду, највише су имале судије у Привредном суду у Београду (**132,67**), затим у Привредном суду у Зрењанину (**113,67**), па у Привредном суду у Новом Саду (**91,67**) и у Привредном суду у Лесковцу (**90,53**), а најмање у привредним судовима, у Сремској Митровици (**43,93**), Чачку (**50,00**), Панчеву (**59,61**) и Ваљеву (**62,73**) предмета.

Укупно је највише решено у Привредном суду у Београду (**34.519**), затим у Привредном суду у Новом Саду (**9.924**), Привредном суду у Лесковцу (**7.420**) и у Привредном суду у Нишу (**6.129**). Најмање решених предмета имали су привредни судови у Зрењанину (**2.241**), па у Чачку (**2.274**), у Сремској Митровици (**2.435**) и у Сомбору (**2.478**) предмета.

Највећи прилив предмета по судији имао је Привредни суд у Лесковцу (**65,13**), затим у Привредни суд у Београду (**64,83**), у Привредни суд у Зрењанину (**61,27**) и Привредни суд у Крагујевцу (**56,55**), а најмање у привредним судовима, у Сремској Митровици (**23,76**), Чачку (**30,83**), Панчеву (**39,02**) и Пожаревцу (**39,39**) предмета.

Највише решених предмета по судији било је у Привредном суду у Београду (**74,72**), затим у Привредном суду у Зрењанину (**67,91**), Привредном суду у Лесковцу (**67,45**) и Привредном суду у Суботици (**56,82**). У осталим судовима тај број је испод 55.

Најмање просечно решених предмета по судији било је у Привредном суду у Сремској Митровици (**27,67**), Привредном суду у Чачку (**34,45**), затим у Привредном суду у Панчеву (**39,77**) и у Привредном суду у Краљеву (**40,97**).

Највећи проценат решених предмета (у односу на укупан број предмета у раду) забележен је у Привредном суду у Зајечару (**83,40%**), затим у Привредном суду у Лесковцу (**74,51%**), Привредном суду у Сомбору (**70,40%**) и у Привредном суду у Нишу (**69,33%**). Најмањи је у Привредном суду у Новом Саду (**54,67%**), затим у Привредном суду у Београду (**56,32%**), Привредном суду у Зрењанину (**59,74%**) и Привредном суду у Краљеву (**51,18%**).

Од укупног броја решених предмета, у највећем проценту мериторно је решено у Привредном суду у Лесковцу (**79,85%**), у Привредном суду у Зајечару (**61,61%**), Привредном суду у Сомбору (**57,63%**) и Привредном суду у Ваљеву (**53,66%**), док је у осталим судовима тај проценат испод 50%. Најмањи проценат мериторно решених предмета, у односу на укупан број решених предмета, био је у Привредном суду у Зрењанину (**38,73%**), затим у Привредном суду у Суботици (**39,55%**), Привредном суду у Панчеву (**43,01%**) и Привредном суду у Краљеву (**45,13%**).

Што се тиче квалитета рада судова, савладавање прилива је **109,95%**, проценат решених је **61,69%**, а укупан квалитет је **98,09**.

Привредни судови уложили су велики напор у решавању старих предмета, тако да је на крају извештајног периода било укупно предмета старијих од 10 година **198**, од 5-10 година **7.935**, од 3-5 година **12.298** и од 2-3 године **7.542** предмета у свим материјама, односно укупно нерешених старих предмета **27.973** од **154.251** укупно предмета у раду.

Најнижи коефицијент ажурности био је у Привредном суду у Зрењанину је **2,51**, затим у Привредном суду у Лесковцу **4,25**, па у Привредном суду у Сомбору **4,82** и у Привредном суду у Ваљеву **5,68**. Највиши коефицијент ажурности забележен је у Привредном суду у Новом Саду **11,57**, затим у Привредном суду у Београду **10,73**, у Привредном суду у Зрењанину **8,96**, у Привредном суду у Сремској Митровици **8,21**.

У односу на 2015. годину, привредни судови су у 2016. години примили у рад **3.375 (4,06%)** више предмета. Решено је више **3.001 (3,26%)** предмета, али је на крају 2016. године остало нерешено **8.609 (12,71%)** предмета мање него на крају 2015. године.

Од укупно нерешених **59.099** предмета у 2016. години, **25.738** је нерешених старих предмета према датуму пријема у суд, а **27.973** нерешених старих предмета према датуму иницијалног акта, што је у односу на укупан број нерешених предмета у 2015. години, када је било **67.708** укупно нерешених предмета, од којих је **36.455** нерешених старих предмета према датуму иницијалног акта, а **16.358** нерешених старих предмета према датуму пријема у суд, тако да је за **12,71 %** мање нерешених предмета на крају овог извештајног периода.

ПРЕКРШАЈНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД

Надлежност Прекршајног апелационог суда регулисана је чланом 28 Закона о уређењу судова и Законом о заштити права на суђење у разумном року.

Према Годишњем распореду послова Прекршајног апелационог суда за 2016. годину, од 65 судија предвиђених Одлуком о броју судија у судовима ("Службени гласник РС" број 88/15), у Прекршајном апелационом суду поступало је 61 судија и то:

- у седишту Суда 23 судије,
- у Одељењу Суда у Крагујевцу 15 судија,
- у Одељењу Суда у Нишу 11 судија,
- у Одељењу Суда у Новом Саду 12 судија.

У току 2016. године двоје судија је пензионисано и то један судија из Одељења Суда у Нишу и један судија из седишта Суда.

Судије Прекршајног апелационог суда примењују у свом раду преко 267 закона у којима су прописане радње прекршаја.

Број предмета у раду, број решених и нерешених предмета у 2016. години

нерешени предмети на крају 2015. године	1.573
примљени предмети у току 2016. године	26.658
УКУПНО У РАДУ У 2016. ГОДИНИ	28.231

решено предмета у 2016. години	26.604	94,24%
остало нерешено предмета у 2016. години	1.627	5,76%
ажурност на нивоу Суда	0.73	

мериторно решени предмети	22.720	85,40%
решено на други начин	3.884	14.60%

Просечан месечни прилив по судији	39,73 предмета
просечно месечно решено по судији	39,65 предмета
просечно остало нерешено по судији	26,67 предмета
број поступајућих судија	61

Структура одлука и предмета у раду у 2016. години на нивоу Суда

Структура одлука: у броју од **26.604** укупно решених предмета у Прекршајном апелационог суду структура одлука је следећа:

- потврђених одлука **15.946** или **59,94%**
- преиначених одлука **4.795** или **18,02%** (од тога застарелост у прекршајном суду 2.242 предмет или 8,43%, застарелост у Прекршајном апелационом суду 10 предмета или 0,037%, обустава из других разлога 510 или 1,92%)
- укинутих одлука **4.741** или **17,82%**
- одбачених жалби **654** или **2,46%**
- решено на други начин **468** или **1,76%**

Структура предмета по областима:

У раду Прекршајног апелационог суда структура предмета по областима је следећа:

- област саобраћаја укупно **16.418** предмета или **58,16%**,
- област јавни ред и мир **3.147** предмета или **11,15%**,
- област финансије и царина **2.709** предмета или **9,59%**,
- област привреда **2.704** предмета или **9,58%**,
- област јавна безбедност **834** предмета или **2,95%**,
- област рад, радни односи и заштита на раду **816** предмета или **2,89%**,
- област здравствена и социјална заштита **281** предмета или **1,00%**
- остале области **359** предмета или **1,27%**.
- предмети по захтевима за заштиту права за суђење у разумном року износи **80** или **0,28%**
- предмети из области заштите узбуњивача **1** предмет или **0,003%**
- предмети по жалбама на одлуке органа управе **381** предмет чини или **1,35%**,
- предмети по жалбама на решења о извршењу **372** или **1,32%**
- предмети о решавању сукоба надлежности **129** или **0,46%**.

Број предмета по захтевима за заштиту права на суђење у разумном року у Суду

Сагласно Закону о заштити права на суђење у разумном року („Сл. гласник РС“ бр. 40/15), Годишњим распоредом послова за 2016. годину предвиђено је да по правним средствима којима се штити право на суђење у разумном року поступа 4 судија, односно председник Суда за надлежност седишта Суда и по један судија у одељењима Суда за надлежност одељења. Такође је у складу са Изменама и допунама Закона о уређењу судова („Сл. гласник РС“ бр. 101/13), Прекршајни апелациони суд почев од 01.07.2014. године поступао по захтевима за заштиту права на суђење у разумном року као непосредно виши суд за све прекршајне судове у РС због чега је Годишњим распоредом послова за 2015. годину формирано Одељење за поступање по захтевима за заштиту права на суђење у разумном року које чини 12 судија и то по троје судија у седишту и одељењима Суда, који у овом поступку поступају као судије појединци. Због свега наведеног у 2016. години је у овом Суду поступано у предметима из ове области у првом и другом степену.

Статистички подаци о поступању по овим предметима су следећи:

	2016. година
Укупно предмета у раду	80 (Р4п и Р4оп- 21 предмет; Ржп и Ржоп- 59 предмета)
Укупно решених предмета	78
Остало нерешених предмета	2
Укупно разматраних жалби	10
Квалитет одлука	7 потврђених одлука 3 преиначене одлуке Укинутих одлука није било

Број предмета у Суду по Закону о заштити узбуњивача

У току 2016. године у овај Суд је примљен само један предмет по Закону о заштити узбуњивача који је и решен у истој години доношењем потврђујуће одлуке.

Број старих предмета у Суду

У току 2016. године у Суду је било 2.316 старих предмета по иницијалном акту, док старих предмета по датуму пријема у Суд није било.

Од укупног броја старих предмета по иницијалном акту 2.316 предмета, судије Прекршајног апелационог суда су решиле 2.142 предмета. На крају 2016. године остало је нерешено 174 предмета по иницијалном акту. Старих предмета по датуму пријем у Суд није било.

С обзиром на то да је на крају 2016. године остало 174 старих предмета према иницијалном акту, потребно је нагласити да је 122 предмета примљено у Прекршајни апелациони суд у децембру 2016. године

У року предвиђеном Судским пословником биће донет Програм решавања старих предмета и одмах приступити његовој реализацији.

Квалитет рада Суда

Према обавештењу Републичког јавног тужилаштва у току 2016. године од стране заинтересованих странака поднето је 608 иницијатива за подизање, односно подношење захтева за заштиту законитости против одлука Прекршајног апелационог суда. Од овог броја Републичко јавно тужилаштво је код Врховног касационог суда поднело 26 захтева за заштиту законитости.

Врховни касациони суд је у 2016. години разматрао 36 захтева, а квалитет одлука по ванредним правним лековима је следећи:

- потврђено 15 одлука или 41,67 %
- преиначених одлука 7 или 19,44%
- укинутих одлука 14 или 38,89 %
- делимично преиначено или укинутих одлука није било.

У односу на квалитет рада у 2015. години проценат потврђених одлука је повећан за 20,05%, проценат преиначених је смањен за 0,83%, док је проценат укинутих одлука смањен за 3% што говори о повећању квалитета рада судија Прекршајног апелационог суда у 2016. години.

Укупан квалитет рада Прекршајног апелационог суда у односу на број донетих одлука је 99,92%.

Оцена рада:

Ради сагледавања рада Прекршајног апелационог суда за 2016. годину дати су подаци за 2015. и 2016. годину, како би се извршило неопходно упоређивања резултата рада:

	2016	2015
Укупан број предмета у раду	28.231	32.217
Укупан број примљених предмета у раду	26.658	29.583
Укупан број преузетих предмета из претходне године	1.573	2.634
Укупан број решених предмета	26.604	30.597
Укупан број нерешених предмета	1.627	1.620
Просечан број предмета осталих у раду по судији	26,67	25,71
Просечан прилив предмета по судији	39,73	42,69
Просечно решено по судији	39,65	44,15
Предмети решени мериторном одлуком	22.720	26.641

Упоређивањем податка о раду Суда у 2015. и 2016. години долази се до следећег закључка:

1. Укупан број предмета у раду у 2016. години био је мањи у односу на 2015. годину за 3.986 предмета
2. Укупан број примљених предмета у раду је у 2016. години је био мањи у односу на 2015. годину за 2.925 предмета.
3. У 2016. години је решено 94,24% предмета, од чега мериторно 85,40%, просечан прилив предмета по судији је 39,73, просечан број предмета решених по судији је 39,65, а број предмета осталих у раду по судији је 26,67, што доводи до коефицијента ажурности од 0,73. У 2016. години број судија је био 61.
4. У 2015. години је решено 94,98% предмета, од чега мериторно 87,07%, просечан прилив предмета по судији је 42,69, просечан број предмета решених по судији је 44,15, а број предмета осталих у раду по судији је 25,71, што доводи до коефицијента ажурности од 0,60. У 2015. години број судија је био 63.

И у 2016. години изражен је веома висок проценат решених предмета у односу на број предмета у раду (94,24%); јако низак проценат застарелих предмета (0,037% или 10 предмета од укупно 28.231 предмета у раду) као и непостојање старих предмета према датуму пријема у Суд, односно јако успешно савладан број старих предмета по иницијалном акту (од 2.316 предмета у раду, решен 2.142 предмет, остало нерешено 174 предмета).



Графички приказ примљених, решених и нерешених предмета у Прекршајном апелационом суду, по подацима из статистичких извештаја за 2012, 2013, 2014, 2015. и 2016. годину

2. Рад у седишту Прекршајног апелационог суда

Број предмета у раду, број решених и нерешених предмета у 2016. години у седишту Суда

нерешени предмети на крају 2015. године	591
примљени предмети у току 2016. године	9.995

УКУПНО У РАДУ У 2016. ГОДИНИ	10.586
---------------------------------	--------

решено предмета у 2016. години	9.949	93,98%,
остало нерешено предмета у 2016. години	637	6,02%

мериторно решени предмети	8.265	83,07%
решено на други начин	1.684	16,93 %

Просечан месечни прилив по судији	39,51 предмета
просечно месечно решено по судији	39,32 предмета
просечно остало нерешено по судији	27,70 предмета
број поступајућих судија	23 судије

Број предмета у раду у седишту Суда 10.586 предмета, представља 37,50% свих предмета у раду Прекршајног апелационог суда (28.231 предмета).

Седиште Суда надлежно је за поступање за подручја прекршајних судова у Београду (са одељењима Суд у Барајеву и Гроцкој), Лазаревцу, Обреновцу, Младеновцу (са одељењима Суда у Сопоту), Ваљево (са одељењима суда у Лајковцу, Љигу, Мионици, Осечини и Убу), Лозници (са одељењима Суда у Крупњу, Љубовији и Малом Зворнику), Смедереву (са одељењима Суда у Великој Плани и Смедеревској Паланци) Шапцу (са одељењима Суда у Богатићу, Владимирцима и Коцељеви) и Пожаревцу (са одељењима Суда у Великом Градишту, Голупцу, Жабарима, Жагубици, Кучеву, Малом Црнићу и Петровцу на Млави).

3. Рад Одељења Прекршајног апелационог суда у Крагујевцу

нерешени предмети на крају 2015. године	629
примљени предмети у току 2016. године	6.631
УКУПНО У РАДУ У 2016. ГОДИНИ	7.260

решено предмета у 2016. години	6.599	90,90 %,
остало нерешено предмета у 2016. години	661	9,10 %

мериторно решени предмети	5.714	86,59%
решено на други начин	885	13,41%

Просечан месечни прилив по судији	40,19 предмета
просечно месечно решено по судији	39,99 предмета
просечно остало нерешено по судији	44,07 предмета
број поступајућих судија	15 судија

Број предмета у раду у Одељењу суда у Крагујевцу 7.260 предмета, представља 25,72 % свих предмета у раду Прекршајног апелационог суда (28.231 предмета).

Одељење Суда у Крагујевцу надлежно је за поступање за подручја прекршајних судова у Аранђеловцу (са одељењем Суда у Тополи), Горњем Милановцу, Јагодини (са одељењима Суда у Деспотовцу, Свилајнцу и Туприји), Крагујевцу (са одељењима Суда у Баточини, Книћу и Рачи), Краљеву (са одељењем Суда у Врњачкој Бањи), Крушевцу (са одељењима Суда у Александровцу, Брусу, Варварину и Ћићевцу), Новом Пазару (са одељењем Суда у Тутину), Параћину, Пожеги (са одељењима Суда у Ариљу, Ивањици и Косијерићу), Пријеполу (са одељењима Суда у Новој Вароши и Прибоју), Рашки, Сјеници, Трстенику, Ужицу (са одељењима Суда у Бајиној Башти и Чајетини) и Чачку (са одељењем Суда у Гучи).

4. Рад Одељења Прекршајног апелационог суда у Нишу

нерешени предмети на крају 2015. године	264
примљени предмети у току 2016. године	4.688
УКУПНО У РАДУ У 2016. ГОДИНИ	4.952

решено предмета у 2016. години	4.827	97,48 %
остало нерешено предмета у 2016. години	125	2,52%

мериторно решени предмети	4.209	87,20 %,
решено на други начин	618	12,80 %

Просечан месечни прилив по судији	38,74 предмета
просечно месечно решено по судији	39,89 предмета
просечно остало нерешено по судији	11,36 предмета
број поступајућих судија	11 судија

Број предмета у раду у Одељењу суда у Нишу 4.952 предмет, представља 17,54 % свих предмета у раду Прекршајног апелационог суда (28.231 предмета).

Одељење Суда у Нишу надлежно је за поступање за подручја прекршајних судова у Врању (са одељењима Суда у Бујановцу, Владичином Хану и Сурдулици), Зајечару (са одељењима Суда у Бољевцу, Бору, Књажевцу и Сокобањи), Лесковцу (са одељењима Суда у Бојнику, Власотинцу, Лебану и Медвеђи), Неготину (са одељењима Суда у Кладову и Мајданпеку), Нишу (са одељењима Суда у Алексинцу, Дољевцу, Житорађи, Меровини, Ражњу и Сврљигу), Пироту (са одељењима Суда у Белој Паланци и Димитровграду), Пршеву, Прокупљу (са одељењима Суда у Блату и Куршумлији) и Косовској Митровици (са одељењима у Гораждевцу, Грачаници, Ранилигу и Штрпцу).

5. Рад Одељења Прекршајног апелационог суда у Новом Саду

нерешени предмети на крају 2015. године	88
примљени предмети у току 2016. године	5.344
УКУПНО У РАДУ У 2016. ГОДИНИ	5.432

решено предмета у 2016. години	5.228	96,24 %,
остало нерешено предмета у 2016. години	204	3,76 %

мериторно решени предмети	4.531	86,67%
решено на други начин	697	13,33%

Просечан месечни прилив по судији	40,48 предмета
просечно месечно решено по судији	39,61 предмета
просечно остало нерешено по судији	17 предмета
број поступајућих судија	12 судија

Број предмета у раду у Одељењу суда у Новом Саду 5.432 предмета, представља 19,24 % свих предмета у раду Прекршајног апелационог суда (28.231 предмета).

Одељење Суда у Новом Саду надлежно је за поступање за подручја прекршајних судова у Бачкој Паланци (са одељењима Суда у Бачу и Бачком Петровцу), Бечеју (са одељењима Суда у Жабљу, Србобрану и Темерину), Вршцу (са одељењем Суда у Белој Цркви и Пландишту), Зрењанину (са одељењем Суда у Житишту, Новом Бечеју и Сечњу), Кикинди (са одељењем Суда у Новој Црњи и Новом Кнежевцу), Новом Саду (са одељењима Суда у Беочину, Врбасу и Тителу), Панчеву (са одељењем Суда у Алибунару, Ковачици, Ковину и Опову), Руми (са одељењима Суда у Инђији, Иригу, Пећинцима и Старој Пазови), Сенти (са одељењима Суда у Ади, Кањижи и Чоки), Сомбору (са одељењима Суда у Апатину, Кули и Оџацима), Сремској Митровици (са одељењем Суда у Шиду) и Суботици (са одељењима Суда у Бачкој Тополи и Малом Иђошу).

У циљу постизања равномерне оптерећености судија и примене чланова 20 и 21 Правилника о критеријумима, мерилима поступку и органима за вредновање рада судија и председника судова и Судског пословника у току 2016. године донете су три одлуке председника Прекршајног апелационог суда I Су.бр. 2/16-772 од 13.10.2016. године, I Су.бр. 2/16-836 од 09.16.2016. године и I Су.бр. 2/16-922 од 01.12.2016. године. На основу ових одлука судије у седишту и одељењима Суда су задуживане новопримљеним предметима за које су надлежни и седиште и одељења Суда и за поступање по тим предметима привремено су распоређиване на рад у седиште или у одељење Суда, у зависности од тога из чије је територијалне надлежности предмет.

6. Рад Одељења судске праксе и седнице свих судија

Годишњим распоредом послова Прекршајног апелационог суда за 2016. годину у Одељењу Судске праксе поступало је укупно 6 судија и то 3 судије из седишта Суда и по 1 судија из сваког одељења Суда. Раду Одељења помагало је 15 судијских помоћника Суда.

Све одлуке донете у Прекршајном апелационом суду и у 2016. години пролазиле су контролу Одељења судске праксе у седишту Суда, те је сходно томе задржана пракса из претходног периода да у седишту Суда једном недељно Одељење судске праксе прегледа све одлуке урађене у току претходне недеље, што у просеку износи 512 предмета, након чега врше консултације у погледу спорних одлука. Такође се све прегледане, односно неспорне одлуке, експедитују из седишта Суда, што у великој мери убрзава и побољшава поступак експедиције пресуда.

Одељење судске праксе води општи и посебан регистар судске праксе ради евиденције одлука Уставног суда и Европског суда за људска права и одлуке Врховног касационог суда донете по ванредним правним средствима против одлука Прекршајног апелационог суда, односно утврђени правни ставови овог Суда.

Судије Одељења судске праксе овог Суда биле су у контакту и комуникацији са судијама одељења судске праксе из свих прекршајних судова поводом разних спорних питања.

У току 2016. године одржано је 4 седнице свих судија на којима су заузета правна схватања, разматрана спорна питања, дата мишљења о кандидатима за избор судија и разматрана остала питања из делокруга седнице свих судија.

7. Контрола рада прекршајних судова

Сагласно Плану непосредног увида у рад прекршајних судова у 2016. години спроведена је редовна контрола рада 4 прекршајна суда у Републици Србији.

У непосредном увиду у рад је учествовало 9 судија (укључујући и замене - 18 судија) овог Суда и о резултатима контроле и предложеним мерама израдиле извештаје, док је израда анализе резултата целокупног непосредног увида у рад сва 4 прекршајна суда у току.

Наложени непосредни увид у рад у прекршајних судова у Републици Србији, односио се на правилност, законитост и благовременост поступања судија у доношењу и извршењу одлука и поштовање одредби Судског пословника у раду писарнице.

Контролом по принципу случајног узорка су били обухваћени првенствено следећи предмети:

- нерешени предмети (са посебним освртом на старе предмете);
- предмети у којима је наступила застарелост права на вођење поступка;
- предмети у којима су одлуке првостепеног суда биле укинуте;
- предмети у којима је поступак обустављен из свих других разлога осим застарелости;
- остали предмети (по избору судија који обављају надзор);
- предмети на извршењу (архивирани извршени, неизвршени и застарели).

У погледу рада писарнице надзор се првенствено односио на проверу равномерне расподеле предмета, благовременост и правилност завођења и развођења предмета кроз уписнике и помоћне књиге, отпремање писмена, закључивање књига, наплату казни, такси и трошкова и друге радње које писарница обавља према Судском пословнику.

8. Учешће судија у радним групама и остале активности

- У току 2016. године судије овог Суда су учествовале у раду следећих радних група:
- Зоран Пашалић председник Суда: члан Радне групе за израду SIPRES апликације (радна група за израду Система прекршајних судова).

Судија Мирјана Тукар: члан Радне групе за израду SIPRES апликације (радна група за израду Система прекршајних судова). Судија је такође учествовала на Годишњем саветовању судија РС у Врњачкој Бањи и Саветовању судија прекршајних судова у Кладову као предавач са радом на тему: “Новине у Закону о јавном реду и миру”.

Судија Марија Вуковић Станковић: Члан Радне групе за израду Правилника о критеријумима, мерилима, поступку и органима за вредновање рада судија и председника судова. Судија је учествовала на Годишњем саветовању судија РС у Врњачкој Бањи као предавач са радом на тему: “Примена принципа некажњавања у пракси прекршајних судова”.

Судија Миланка Димитријевић: Судија је учествовала на Саветовању судија прекршајних судова у Кладову као предавач са радом на тему: “Закон о јавном окупљању”.

Судија Славица Бркић – члан Радне групе за праћење примене Програма за решавање старих предмета.

Судија Невенка Димитријевић – заменик члана Комисије за избор члана Високог савета судства.

Судија Зорка Добривојевић – члан Комисије Високог савета судства за одлучивање о приговору на решење о оцени судијских помоћника.

Судија Жива Новаковић – члан Дисциплинске комисије Високог савета судства до 26.08.2016. године.

Судија Весна Адамовић – члан Радне групе Министарства правде за израду Закона о судским вештацима.

Управитељ писарнице Гордана Деспотовић - члан Радне групе за израду SIPRES апликације (радна група за израду Система прекршајних судова).

Судије Комисије за вредновање рада судија и председника судова су у 2016. години вредновали рад судија Прекршајног суда у Београду, Новом Саду и Панчеву који су изабрани на трогодишњи мандат.

9. Рад судске управе

У оквиру дефинисаних послова судске управа из чл. 6 и 7 Судског пословника, у току 2016. године активности судске управе су између осталог биле и следеће:

- уређивање унутрашњег пословања у Суду: донет је Правилник о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у Прекршајном апелационом суду, спроведена рационализација радних места у складу са Законом о начину одређивања максималног броја запослених у јавном сектору, усвојен је План набавки за 2016. годину, донет Програм решавања старих предмета у 2016. години, План непосредног увида у рад прекршајних судова у 2016. години, Нацрт буџета за 2017. годину, Годишњи распоред послова за 2017. годину. У априлу 2016. године седиште Суда је пресељено у Катанићеву улицу;
- обавезни извештаји: квартални извештаји о извршењу јавних набавки, месечни извештаји о коришћењу службених возила, месечни извештаји за Регистар запослених, евиденцију Министарства правде о запосленима, шестомесечни извештај о притужбама сходно Судском пословнику и остали извештаји.
- захтев за приступ информацијама од јавног значаја: у извештајном периоду поднето је 55 захтева за приступ информацијама од јавног значаја од којих је 49 усвојено, 5 одбијено и 1 одбачен.

10. Јавност рада

На основу Плана за повећање поверења јавности у рад Прекршајног апелационог суда VII Су. бр. 40/14-139 од 01.04.2014. године и сходно донетим циљевима Плана, у складу са одређеним надлежностима у спровођењу Плана, спроведене су активности у смислу саопштења за јавност, телевизијски и радио наступи, интервјуи за писане и интернет медије.

У претходној години повећано је присуство на друштвеним и социјалним мрежама које траје од 2013. године и у том домену комуникације са широм јавношћу Прекршајни апелациони суд држи водећу позицију у смислу присутности, брзине и тачности одговора на постављена питања и ажурност о обавештавању јавности о значајним догађајима, попут отварања или адаптације нових судова, резултатима Прекршајног апелационог суда и појединачних прекршајних судова у РС, актуелној судској пракси, изменама и допунама Закона о прекршајима и о конкретним променама и шта оне значе за грађане.

У оквиру горе наведених предузетих радњи Прекршајни апелациони суд издао је националним медијима више од 100 афирмативних текстова и медијских наступа и свако саопштење је преузето од стране водећих медијских кућа, у којима су објављивана у потпуности и неизмењено, чиме је постигнут циљ да се грађани благовремено, транспарентно и у потпуности информишу о активностима Прекршајног апелационог суда, што је поновљен успех из претходне године, ако се има у виду да новинске агенције у просеку добијају дневно око 1200 вести а само 200 до 250 вести се објави, о чему су сведочили и текстови у медијима који су обрађивали тематику отворености судова у РС, где је у Прекршајни апелациони суд посебно истакнут као институција која је увек спремна да изађе у сусрет медијима и да обради захтеве новинара на више него задовољавајући начин.

Током 2016. године настављено је са подршком у изради интернет презентација прекршајних судова у Републици Србији у смислу помоћи судовима који немају запослена лица из области информационих технологија или немају одобрена средства за сврху интернет презентације. Потпуна реализација ове активности која је била планирана за крај 2016. године пролонгирана је из техничких разлога за трећи квартал 2017 године.

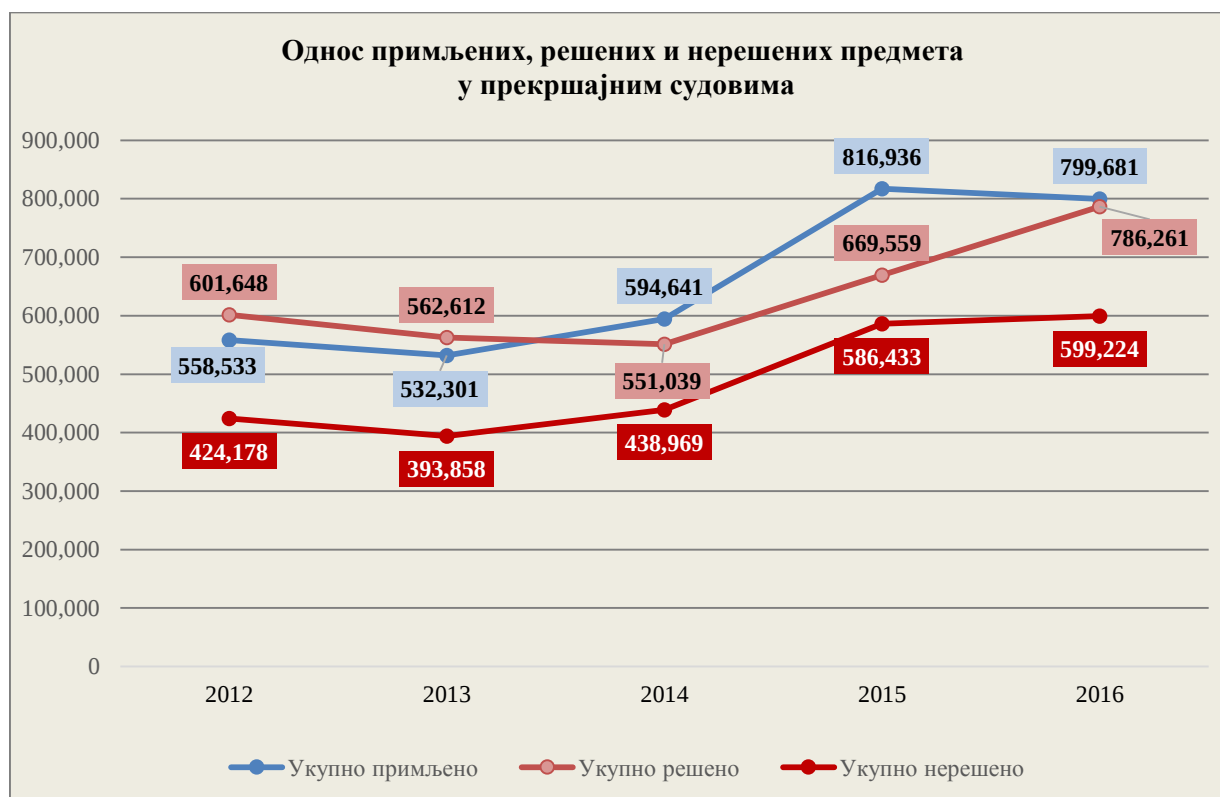
Прекршајни апелациони суд учествовао је у кампањи приближавања прекршајних судова грађанима у оквиру USAID – ЈРГА (Пројекат за реформу правосуђа и одговорну власт), кроз једнодневне манифестације под називом ``Отворена врата`` где су грађани могли да се упознају са улогом прекршајних судова у правосудном систему Републике Србије, као и са симулираним поступцима који су изведени пред овим судовима у ту сврху.

Такође у сарадњи са Удружењем судија прекршајних судова, направљено је више радионица за обуку судија у наступима у јавности и више јавних панела и семинара, како националног тако и регионалног карактера на којој је учешће узео Прекршајни апелациони суд.

У светлу доношења новог Закона о Заштити од насиља у породици, Прекршајни апелациони суд је наставио да јавно подржава кампању и иницијативу против породичног насиља коју је покренуло Министарство Правде РС, и након усвајања закона.

ПРЕКРШАЈНИ СУДОВИ

Надлежност прекршајних судова прописана је чланом 27. Закона о уређењу судова и Законом о заштити права на суђење у разумном року.



Графички приказ примљених, решених и нерешених предмета на нивоу свих прекршајних судова, по подацима из статистичких извештаја за 2012, 2013, 2014, 2015. и 2016. годину

У поређењу са 2015. годином резултати рада прекршајних судова у 2016. години изгледају овако:

	2015	2016
Укупан број предмета у раду	1.255.992	1.385.485
Укупан број примљених предмета	816.936	799.681

Укупан број нерешених предмета из претходне године	439.056	585.804
Укупан број решених предмета	669.559	786.261
Укупан број нерешених предмета	586.433	599.224
Просечан број предмета осталих у раду по судији	1.211,64	1.235,51
Просечан прилив предмета по судији	153,44	149,89
Просечно решено предмета по судији	125,76	147,38
Предмети решени мериторном одлуком	397.668	365.937
Укупан проценат укинутих одлука	21,61	17,74
Ажурност	7,90	8,99
Број судија	484	485

Из наведених података произлази да је у 2016. години у односу на 2015. годину :

- већи број предмета у раду за 129.493 предмета
- мањи прилив предмета за 17.255 предмета
- број судија повећан за једног судију
- решено више предмета за 116.702
- број мериторних одлука мањи за 31.731
- повећан квалитет рада за 3,87%
- смањена ажурност за 1.09
- број нерешених предмета већи за 12.791 предмет.

Анализа по материјама:

Материја ПР и ПРМ	Година	Укупан број предмета	Укупно решено	Укупно решено у процентима	Мериторно решено	Мериторно решено
Саобраћај	2015	442.616	238.400	53,86%	210.675	88,37%
	2016	480.372	278.170	57,91%	225.060	80,91%
Привреда	2015	142.853	82.560	66,12%	72.534	87,86%
	2016	118.305	64.319	54,37%	51.288	79,74%
Јавни ред	2015	73.217	47.443	64,79%	40.328	85%
	2016	58.372	34.800	59,62%	28.700	82,47%
Финансије и царине	2015	63.100	26.191	41,51%	23.508	89,76%
	2016	61.164	28.809	47,10%	22.302	77,41%
Јавна безбедност	2015	50.507	36.338	71,95%	34.956	96,19%
	2016	36.886	24.275	65,81%	20.643	85,04%
Здравствена и соц. заштита	2015	13.381	6.991	52,25%	4.409	63,07%
	2016	9.342	4.874	52,17%	4.293	88,08%
Радни односи	2015	10.023	4.201	41,91%	3.969	94,48%
	2016	9.036	4.539	50,23%	4.030	88,79%
Одбрана- војска	2015	8.445	3.823	45,27%	3.573	93,46%
	2016	11.765	6.648	56,51%	5.954	89,56%
Образовање наука култура	2015	4.356	2.093	48,05%	2.007	95,89%
	2016	4.270	2.237	52,39%	1.686	75,37%
Управа	2015	3.319	1.775	53,48%	1.709	96,28%
	2016	3.851	2.276	59,10%	1.819	79,92%

Од укупног броја предмета у прекршајним судовима и даље је највећи број предмета из области Закона о безбедности саобраћаја, а најмањи из области управе.

Просечан прилив предмета по судији

Највећи просечан прилив			Најмањи просечан прилив		
1.	Прекршајни суд у Београду	288	1.	Прекршајни суд у Косовској Митровици	11
2.	Прекршајни суд у Новом Саду	162	2.	Прекршајни суд у Сјеници	43
3.	Прекршајни суд у Лесковцу	162	3.	Прекршајни суд у Прешеву	72
4.	Прекршајни суд у Новом Пазару	157	4.	Прекршајни суд у Неготину	75
5.	Прекршајни суд у Нишу	152	5.	Прекршајни суд у Параћину	
			6.	Прекршајни суд у Бачкој Паланци	

У односу на 2015. годину просечан прилив предмета по судији у прекршајним судовима је смањен. Наведени подаци показују да је разлика између прекршајног суда са највећим и најмањим приливом предмета 6,70 пута и повећана је у односу на 2015. годину када је износила 4,84 пута.

Прекршајни судови у Београду и Нишу су и у 2015. години били судови са највећим просечним приливом предмета:

Прекршајни суд у Београду	2015	257	Повећан прилив за 31 предмет
	2016	288	
Прекршајни суд Нишу	2015	197	Смањен прилив за 45 предмета
	2016	152	

Прекршајни судови у Сјеници и Неготину су и у 2015. години били судови са најмањим просечним приливом предмета:

Прекршајни суд у Сјеници	2015	53	Смањен за 10 предмета
	2016	43	
Прекршајни суд у Неготину	2015	78	Смањен за 3 предмета
	2016	75	

Уочено је да је Прекршајни суд у Сјеници од 2014. године суд са најмањим приливом, као и да су прекршајни судови у Београду и Нишу били међу судовима са највећим просечним приливом предмета од 2014. године.

Просечно решено предмета по судији

Највише решено по судији			Најмање решено по судији		
1.	Прекршајни суд у Лесковцу	168	1.	Прекршајни суд у Косовској Митровици	12

2.	Прекршајни суд у Београду	158	2.	Прекршајни суд у Сјеници	39
3.	Прекршајни суд у Зрењанину	140	3.	Прекршајни суд у Прешеву	58
4.	Прекршајни суд у Сремској Митровици	134	4.	Прекршајни суд у Параћину	59
5.	Прекршајни суд у Јагодини	130	5.	Прекршајни суд у Зајечару	60
			6.	Прекршајни суд у Рашкој	61

Поред тога што прекршајни судови у Београду и Лесковцу имају и највећи број просечног месечног прилива по судији, уједно су и међу судовима који имају највише просечно решених предмета по судији.

Прекршајни судови у Сјеници, Прешеву, Параћину и Зајечару као судови који имају најмањи број решених предмета по судији су уједно и судови са најмањим просечним приливом предмета по судији. У 2014. и 2015. години су прекршајни судови у Сјеници и Прешеву били међу 5 суда који су имали најмањи број решених предмета по судији.

Проценат мериторних одлука

Највећи % мериторних одлука			Најмањи % мериторних одлука		
1.	Прекршајни суд у Лазаревцу	99,92%	1.	Прекршајни суд у Београду	60,54%
2.	Прекршајни суд у Бечеју	99,84%	2.	Прекршајни суд у Нишу	72,27%
3.	Прекршајни суд у Пожаревцу	99,59%	3.	Прекршајни суд у Пријеполу	74%
4.	Прекршајни суд у Крагујевцу	99,57%	4.	Прекршајни суд у Руми	74,17%
5.	Прекршајни суд у Врању	99,50%	5.	Прекршајни суд у Зрењанину	76,03%

Просечан проценат мериторно решених предмета за све прекршајне судове је 76,35%.

Проценат решених предмета у односу на укупан број предмета у раду

Највећи % решених предмета			Најмањи % решених предмета		
1.	Прекршајни суд у Косовској Митровици	70,36%	1.	Прекршајни суд у Новом Пазару	27,07%
2.	Прекршајни суд у Лесковцу	62,73%	2.	Прекршајни суд у Рашкој	33,78%
3.	Прекршајни суд у Јагодини	61,91%	3.	Прекршајни суд у Панчеву	34,09%
4.	Прекршајни суд у Зрењанину	61,31%	4.	Прекршајни суд у Новом Саду	35,43%
5.	Прекршајни суд у Прешеву	61,16%	5.	Прекршајни суд у Београду	35,78%
6.	Прекршајни суд у Неготину	60,97%			

Прекршајни судови у Прешеву и Неготину су и у 2015. години, били међу судовима који су имали највећи проценат решених предмета у односу на укупан број предмета у раду (а прекршајни суд у Прешеву и у 2014. години), док је суд у Новом Пазару и у 2015. години био међу судовима са најмањим процентом решених предмета по овом показатељу.

Проценти по овом показатељу су смањени у односу на 2015. годину, а упоредни приказ је следећи:

Прекршајни суд са највећим процентом решених предмета у односу на број предмета у раду	2015	77,39%	Смањен за 7,03%
	2016	70,36%	
Прекршајни суд са најмањим процентом решених предмета у односу на број предмета у раду	2015	40,76%	Смањен за 13,69%
	2016	27,07%	

Просечно предмета остало у раду по судији

Највише предмета остало у раду по судији			Најмање предмета остало у раду по судији		
1.	Прекршајни суд у Београду	2.408	1.	Прекршајни суд у Косовској Митровици	20
2.	Прекршајни суд у Нишу	1.740	2.	Прекршајни суд у Сјеници	128
3.	Прекршајни суд у Врању	1.472	3.	Прекршајни суд у Прешеву	213
4.	Прекршајни суд у Новом Саду	1.434	4.	Прекршајни суд у Неготину	373
5.	Прекршајни суд у Пријеполу	1.416	5.	Прекршајни суд у Трстенику	384
			6.	Прекршајни суд у Пироту	387

Прекршајни судови у Београду, Нишу и Врању су и у 2015. години били судови за највећим бројем предмета осталих у раду по судији. У суду у Београду тај број је знатно повећан, а с тим у вези треба узети у обзир чињеницу да је то суд са највећим просечним приливом по судији. Табеларни приказ показатеља овог параметра је следећи:

Прекршајни суд у Врању	2015	2.091	Смањен за 619 предмета
	2016	1.472	
Прекршајни суд у Београду	2015	1.700	Повећан за 708 предмета
	2016	2.408	
Прекршајни суд у Нишу	2015	1.985	Смањен за 245 предмета
	2016	1.740	

Судови којима је најмање остало предмета у раду по судији у 2015. и у 2016. години су прекршајни судови у Сјеници и Прешеву. Треба уочити да је у прекршајним судовима у Прешеву и Сјеници и најмањи број решених предмета по судији и најмањи прилив предмета по судији.

Највећи % укинутих одлука			Најмањи % укинутих одлука		
1.	Прекршајни суд у Врању	29,61%	1.	Прекршајни суд у Обреновцу	6,57%
2.	Прекршајни суд у Бачкој Паланци	27,94%	2.	Прекршајни суд у Трстенику	8,77%
3.	Прекршајни суд у Сенти	25,46%	3.	Прекршајни суд у Младеновцу	10,83%
4.	Прекршајни суд у Пироту	24,66 %	4.	Прекршајни суд у Панчеву	12,59%
5.	Прекршајни суд у Рашкој	24,36 %	5.	Прекршајни суд у Ваљеву	12,76%

Висок проценат укинутих одлука и даље су имали прекршајни судови у Рашкој и Сенти. Судови са најмањим процентом укинутих одлука у и 2015. години били су судови у Обреновцу, Трстенику, Ваљеву и Младеновцу. Најмањи и највећи проценти укинутих одлука су смањени, што се може видети у следећем приказу:

Прекршајни суд са највећим процентом укинутих одлука	2015	48,27%	Смањен за 18,66%
	2016	29,61%	
Прекршајни суд са најмањим процентом укинутих одлука (у обе године то је Прекршајни суд у Обреновцу)	2015	7,38%	Смањен за 0,81%
	2016	6,57%	

Ажурност

Најбољи коефицијент ажурности			Најлошији коефицијент ажурности		
1.	Прекршајни суд у Косовској Митровици	1,97	1.	Прекршајни суд у Крагујевцу	12,66
2.	Прекршајни суд у Прешеву	3,23	2.	Прекршајни суд у Нишу	12,47
3.	Прекршајни суд у Сјеници	3,25	3.	Прекршајни суд у Београду	11,85
4.	Прекршајни суд у Трстенику	4,38	4.	Прекршајни суд у Врању	11,18
5.	Прекршајни суд у Пироту	4,90	5.	Прекршајни суд у Рашкој	11,17
6.	Прекршајни суд у Обреновцу	5,27			

Најбољи коефицијент ажурности 2015. и у 2016. години, остварили су прекршајни судови у Прешеву и Сјеници.

Најлошији коефицијент ажурности као и у 2015. години имао је Прекршајни суд у Крагујевцу.

Застарели предмети у прекршајним судовима у 2016. години

Највећи број застарелих предмета			Најмањи број застарелих предмета		
1.	Прекршајни суд у Београду	35.468	1.	Прекршајни суд у Косовској Митровици	4
2.	Прекршајни суд у Новом Саду	6.983	2.	Прекршајни суд у Сјеници	25
3.	Прекршајни суд у Нишу	6.611	3.	Прекршајни суд у Прешеву	31
4.	Прекршајни суд у Крагујевцу	3.917	4.	Прекршајни суд у Трстенику	69
5.	Прекршајни суд у Шапцу	2.789	5.	Прекршајни суд у Пироту	112
			6.	Прекршајни суд у Обреновцу	139

Застарели предмети у прекршајним судовима у 2016. години у односу на укупан број решених предмета

Највећи % застарелих предмета			Најмањи % застарелих предмета		
1.	Прекршајни суд у Косовској Митровици	50%	1.	Прекршајни суд у Прешеву	1,72%
2.	Прекршајни суд у Горњем Милановцу	32,39%	2.	Прекршајни суд у Пожаревцу	2,03%
3.	Прекршајни суд у Крагујевцу	29,02%	3.	Прекршајни суд у Пироту	2.80%
4.	Прекршајни суд у Новом Саду	27,09%	4.	Прекршајни суд у Трстенику	3,26%
5.	Прекршајни суд у Београду	27,03%	5.	Прекршајни суд у Сјеници	3,35%
6.	Прекршајном суду у Нишу	24,87%			

Застарели предмети у прекршајним судовима у 2015. години

Највећи број застарелих			Најмањи број застарелих		
1.	Прекршајни суд у Београду	37.803	1.	Прекршајни суд у Пожеги	39
2.	Прекршајни суд у Новом Саду	10.186	2.	Прекршајни суд у Прешеву	48
3.	Прекршајни суд у Крагујевцу	4.251	3.	Прекршајни суд у Сјеници	120
4.	Прекршајни суд у Шапцу	3.440	4.	Прекршајни суд у Трстенику	121
5.	Прекршајни суд у Нишу	3.381	5.	Прекршајни суд у Пироту	122

Застарели предмети у прекршајним судовима у 2015. години у односу на укупан број решених предмета

Највећи % застарелих предмета			Најмањи % застарелих предмета		
1.	Прекршајни суд у Крагујевцу	33,67%	1.	Прекршајни суд у Пожеги	1,98%
2.	Прекршајни суд у Новом Саду	33,43%	2.	Прекршајни суд у Прешеву	2,10%
3.	Прекршајни суд у Београду	33,15%	3.	Прекршајни суд у Пироту	2,53%
4.	Прекршајни суд у Горњем Милановцу	32,62%	4.	Прекршајни суд у Сенти	4,20%
5.	Прекршајни суд у Лазаревцу	29,21%	5.	Прекршајни суд у Пожаревцу	4,53%

Анализирајући застарелост предмета у прекршајним судовима која је у 2015. години у односу на укупан број решених предмета износила 20,63 % уочава се да је у 2016. години у односу на укупан број решених предмета проценат смањен и износи 18,71%.

У погледу појединачних судова који имају највећи број застарелих предмета, у односу на 2015. годину, број застарелих предмета у прекршајним судовима у Београду, Новом Саду, Крагујевцу и Шапцу је смањен.

Прекршајни суд у Београду	2015	37.803	Смањен за 2.335 предмета
	2016	35.468	
Прекршајни суд у Новом Саду	2015	10.186	Смањен за 3.203 предмета
	2016	6.983	
Прекршајни суд у Шапцу	2015	3.440	Смањен за 651 предмет
	2016	2.789	
Прекршајни суд у Крагујевцу	2015	4.251	Смањен за 334 предмета
	2016	3.917	

Такође је смањен и број застарелих предмета у судовима који су у 2015. години имали најмањи број застарелих предмета и то у прекршајним судовима у Прешеву, Сјеници, Трстенику и Пироту. У погледу појединачних судова који имају највећи број застарелих предмета у односу на укупан број решених предмета, у односу на 2015. годину, проценат је смањен у судовима у Крагујевцу, Новом Саду и Београду, док је проценат у суду у Горњем Милановцу исти.

Прекршајни судови у Прешеву и Пожаревцу су у 2015. и 2016. години међу судовима који имају најмањи број застарелих предмета у односу на укупан број решених предмета, с тим што је тај проценат у 2016. години смањен.

Извршење прекршајних налога у прекршајним судовима у 2016. години

У прекршајним судовима у Републици Србији је било **468.590** предмета у раду, чији је предмет био извршење прекршајних налога издатих у складу са чланом 168 Закона о прекршајима. Од тога је **187.425** предмета пренето из 2015. године, а **281.165** предмета је примљено у рад у 2016. години.

Од броја **468.590** укупно предмета у раду извршено је **249.319** предмета, док је неизвршених предмета остало **219.271**.

Извршење новчаних казни и трошкова прекршајног поступка у прекршајним судовима у 2016. години

У току 2016. године у прекршајним судовима у Републици Србији је извршен износ од **4.371.133.863,56** динара на име новчаних казни, износ од **300.533.407,95** динара на име трошкова прекршајног поступка, што укупно износи **4.671.667.271,51** динар.

ЗАКЉУЧАК О РАДУ ПРЕКРШАЈНИХ СУДОВА

Квантитет, квалитет и ажурност: Наведени табеларни подаци показују да су прекршајни судови у 2016. години у односу на 2015. годину имали смањен прилив предмета, али повећан укупан број предмета у раду, док је број судија у 2016. години био незнатно већи (за једног судију). Укупан број решених предмета у 2016. години је већи, а проценат укинутих одлука је смањен за 3,87%, те се може рећи да је рад судова побољшан у односу на 2015. годину, у погледу квалитета и квантитета.

Прилив предмета по материји: Посматрано по материјама у 2016. години се у односу на 2015. годину уочава **већи прилив предмета** у следећим материјама: саобраћај за **37.756** предмета, одбрана - војска за **3.320** предмета, управа за **532**. **Мањи прилив предмета** је у следећим материјама: финансије и царина за **1.936** предмета, у материји јавна безбедност смањен за **13.621**, у материји здравствена и социјална заштита смањен за **4.039** предмета, у материји радни односи за **987**, у материји образовање, наука и култура за **86**, привреде за **24.548** предмета, јавни ред и мир за **14.845** предмета.

Број предмета осталих у раду: На основу датих податка уочава се и да је у односу на 2015. годину, број предмета осталих у раду на крају извештајног периода **већи** за **12.791** предмет.

Застарели предмети: Проценат застарелих предмета у односу на укупан број решених предмета у 2016. години (**18,71%**) је смањен у односу на тај податак за 2015. годину (**20,63%**) и то за **1,92%**.

Предлози мера за побољшање рада прекршајних судова у 2017. години:

Прекршајни апелациони суд је у 2016. години, поред сталног разматрања статистичких извештаја о раду прекршајних судова, извршио контролу рада 4 прекршајна суда која имају највећи број предмета у раду (судови у Београду, Крагујевцу, Нишу и Новом Саду). И у 2016. години контролу је вршило истих 9 судија као и у 2015. години. При вршењу контроле усаглашени су ставови око критеријума који су се примењивали приликом оцене рада суда као правилног или неправилног који су били мерљиви и транспарентни. Појединачни извештаји о контроли су садржали конкретне мере наложене прекршајним судовима ради побољшања рада судова.

Поред контроле које су вршиле судије овог Суда наложено је председницима судова, који нису били контролисани, да сами изврше контролу нерешених предмета, старих предмета (посебно из 2010., 2011., 2012., и 2013. године), застарелих предмета, предмета у којима су биле укинуте првостепене одлуке, предмета на извршењу и предмета у којима је поступак обустављен из свих других разлога осим застарелости. Председници судова су о овој контроли доставили извештаје председнику овог Суда.

Председницима судова је у октобру 2016. године наложено да судије предмете који су већ постали стари приоритетно ставе у рад и да их окончају до краја 2016. године, а да предмете којима прети статус „стари“, попише по областима и судијама којима су додељени и да провере спровођење мера из програма решавања старих предмета.

У вези са наведеним активностима Прекршајног апелационог суда, потребно је рећи да ће се након сачињавања Анализе спроведене контроле и анализе извештаја председника прекршајних судова, предузети активности у току 2017. године чија природа ће зависити од врсте предложених мера у Анализи. Конкретније, циљ предузимања мера биће утврђивање врсте одговорности за неажурнан или неправилан рад суд, односно да ли постоје објективне околности које су утицале да суд ради неажурно или неправилно или је питање субјективне одговорности поступајућег судије.

Мере ће обухватити:

- наставак, како редовних тако и ванредних, контрола рада судова и у 2017. години, а нарочито судова који су показали ниску ажурност рада, повећан проценат застарелих предмета и повећан број нерешених предмета,
- настављање сарадње судија Одељења судске праксе у Прекршајном апелационом суду са судијама одељења судске праксе у прекршајним судовима,
- одржавање састанака са председницима судова,

- наставак едукације судија и судијских помоћника и едукације референата извршења.
- праћење рада на старим предметима према редоследу пријема, од стране председника судова,
- одржавање састанака са судијама извршења у судовима у којима су Годишњим распоредом послова одређене судије извршења,
- контрола рада писарнице свих прекршајних судова, а нарочито оних код којих су уочена знатнија одступања од просечних резултата, најпре у погледу застарелости и тамо где је поступак прекинут са предлозима мера за унапређење рада писарнице све у циљу побољшања рада судова.

ЗАКЉУЧЦИ О РАДУ СУДОВА ОПШТЕ И ПОСЕБНЕ НАДЛЕЖНОСТИ

1.

Годишњи извештај о раду свих судова у Републици Србији за 2016. годину указује на изузетне резултате судова који су решили **2.953.921** предмет из судеће и извршне материје, као и још **1.829.054** предмета овере потписа, рукописа и преписа и других предмета у којима је поступано по захтевима грађана – који се не исказују у званичним статистикама (будући да нису из судеће материје, односно из материје извршења).

Ове импозантне резултате остварило је **2.569** судија који су ефективно поступали и **10.563** судског особља - запосленог у судовима, у својству државних службеника и намештеника.

Системске законодавне мере, мере и обавезе из стратешких документа Врховног касационог суда, посебно у извршној материји, уз подршку Европске уније кроз пројекат из предприступних фондова „Унапређење ефикасности правосуђа“, омогућиле су смањење броја извршних предмета у 2016. години у односу на 2015. годину – за **811.322** извршна предмета. Тако је после низа година у којима је број извршних предмета повећаван, дошло до смањења броја нерешених старих предмета у овој материји, јер ово оптерећење судова није могло бити отклоњено увођењем новог система извршења преко јавних извршитеља.

Број старих предмета у Републици, у односу на 2012. годину, смањен је у свим материјама за - **814.101**, а не рачунајући предмете извршења за - **14.955**.

2.

Упоредни подаци о примљеним предметима у свим судовима у Републици Србији (прилив нових предмета) указује на знатно повећање прилива у 2015. и 2016. години. Очекивани прилив према показатељима у периоду од 2012. до 2014. године био је, без предмета извршења, на нивоу од око **1.500.000** предмета годишње. Међутим, у 2015. години судови су примили **1.902.475** предмета, што је **415.840** више у односу на 2014. годину, то јест у односу на очекивања. У 2016. години прилив је поново био изнад очекиваног, па чак и изнад оног оствареног у 2015. години. Тако је у судски систем, током 2015. и 2016. године, ушло преко **850.000** предмета више од очекиваног годишњег прилива, што је утицало на остварење планираних циљева из стратешких докумената Врховног касационог суда за решавање старих предмета.

Посебну категорију предмета у повећаном приливу чине предмети Управног суда, због континуираног проширења надлежности новим законима (реституција - цивилна и конфесионална, заштита права из радних односа запослених у локалној самоуправи, изборни предмети...).

Савладавање прилива без предмета извршења испод 100% указује да судски систем са постојећим капацитетима није у стању да апсорбује повећани прилив предмета, што захтева системске мере за отклањање овог недостатка.

3.

Упоредни показатељи за период од 2012-2016. године указују на знатно смањење броја нерешених предмета у свим судовима у Републици Србији тако да је у односу на 2012. годину остало мање нерешених **1.100.000** предмета.

Године 2012. било је нерешених **3.158.400** предмета, а на крају 2016. године остало је нерешено - **2.043.925**, заједно са предметима извршења.

Број нерешених предмета у претежним судећим материјама – без извршења – повећан је у 2016. години, што је последица повећаног броја примљених предмета у 2015. и 2016. години (преко **850.000** предмета) које судски систем није могао да апсорбује. Изостала је системска реакција на енормно повећани прилив нових предмета, а истовремено је смањен број судског особља и забрањено ново запошљавање.

4.

Однос примљених, решених и нерешених предмета по врсти суда на крају 2016. године указује на проблем оптерећености Врховног касационог суда, Управног суда, виших судова и прекршајних судова, будући да због повећаног прилива број нерешених предмета расте.

Управни суд због константног проширења надлежности новим прописима, који захтевају хитно и нарочито хитно поступање, посебно у време изборних процеса, не функционише ажурно, будући да се тренд повећања прилива и броја нерешених предмета наставља континуирано, па је неопходно предузети системске организационе мере за уређење надлежности овог суда (двостепеност, повећање броја судија, повећање броја судског особља и преиспитивање надлежности овог суда по досадашњим прописима).

5.

Изнео бих и неколико података везаних за застарелост кривичног гоњења, па је тако пред вишим судовима од укупно решених у 2014. години **6.664** предмета застарело **29** предмета, у 2015. години од укупно решених **9.066** предмета застарело **27**, а у 2016. години од укупно решених **14.322** предмета застарело **22** предмета. Што се тиче основних судова у 2014. години од укупно решених застарело је **726** предмета, у 2015. години застарело **827** предмета, а у 2016. години од укупно решених **46.136** кривичних предмета застарело **192** предмета.

Наведене чињенице по мом мишљењу, потврђују напред утврђену констатацију о добром раду судија, а посебно да број застарелих предмета није забрињавајући, јер је очигледно, као и ранијих година, да је највећи број предмета застарео у основним судовима, који суде за кривична дела где је запређена блажа казна, па су и рокови застарелости краћи. Иначе, институт застарелости постоји у свим савременим правним системима.

Добар рад нашег судства, по мом мишљењу, утицао је да се драстично смањи број представки пред Европским судом за људска права, јер је примера ради у 2013. години било прихваћених **5.058** представки, а у 2016. години **1.336** представки наших грађана.

Не само то, него сам и сигуран да је тај добар рад допринео и отварању Поглавља 23 које се односи на правосуђе.

Дакле, с обзиром на изложено, закључак је да су судови, односно судије у извештајном периоду добро радиле и уложиле максималан напор како би се смањило број заосталих и нерешених предмета, посебно оних старих у околностима у којима су радили.

Од судија се очекује да уложи у наредном периоду максималан напор како би се смањило број заосталих нерешених предмета, јер повећање ажурности, ефикасан и квалитетан рад судова једино може повратити поверење грађана у рад судова.

Ово стога јер судије би, по природи и значају послова који врше, требало да буду кардинали државне администрације, међутим, они су често њени незнани јунаци. Давно је речено да је судијска професија правничка аристократија, а што с друге стране обавезује судијске посленике да се према томе адекватно одреде.

С друге стране, да би се у потпуности остварио наш циљ, а то је независно, непристрасно и ефикасно правосуђе, на темељима поштовања и заштите људских права и слобода, неопходно је да томе допринесу саме судије, својом стручношћу, оспособљеношћу и посвећеношћу, јер како каже стара латинска пословица „Судија треба у себи да има две врсте соли: со памети, да не би био неразборит и со савести, да не би постао ђаво“.

Испуњењем наведених постулата бићемо у ситуацији не само да решимо старе предмете, већ и да спречимо њихово настајање и уз уједначену судску праксу подићи ћемо квалитет правде на ниво какав заслужују наши грађани, а што ће правосуђу повратити пољуљано поверење у јавности.

Нужно је нагласити да ефикасност не сме ићи на уштрб квалитета. Како би се то остварило, очекујем и да сви надлежни органи и институције који су одређени за носиоце мера утврђених Акционим планом за Поглавље 23, доследно спроведу све активности и да ћемо само заједничким радом постићи жељене резултате и тиме се приближити Европским стандардима у поштовању људских права и слобода и створити независно, ефикасно, непристрасно и одговорно судство. То ће уједно допринети јачању владавине права која је суштински предуслов за било какав миран и одржив развој друштва.

**ПРЕДСЕДНИК
ВРХОВНОГ КАСАЦИОНОГ СУДА
Драгомир Милојевић**