

**РАДЊА КРИВИЧНОГ ДЕЛА ФАЛСИФИКОВАЊЕ ИСПРАВЕ ИЗ ЧЛАНА 355.
КРИВИЧНОГ ЗАКОНИКА**

Радња кривичног дела фалсификовања исправе из члана 355. Кривичног законика („Службени гласник РС“, бр. 85/2005... 35/2019), остварена је и уколико се лажна исправа набави ради употребе од стране другог лица.

Из образложења:

„Пресудом Основног суда, окривљена је оглашена кривом због извршења продуженог кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. у вези члана 61. став 1. Кривичног законика, за које дело је осуђена на казну затвора у трајању од једне године. У ову казну, окривљеној је урачунато време проведено на полицијском задржавању и у притвору, почев од 12.03.2023. године па надаље.

Истом пресудом, према окривљеној је на основу члана 87. став 1. КЗ изречена мера безбедности одузимања предмета – 27 личних докумената на имена других лица, ближе наведених у изреци првостепене пресуде.

Пресудом Вишег суда одбијене су као неосноване жалбе Основног јавног тужиоца, окривљене и браниоца окривљене, а пресуда Основног суда, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљене између осталог и због повреде закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд преиначи побијане пресуде тако што ће окривљену ослободити од оптужбе, или да побијане пресуде укине и предмет врати првостепеном суду на поновни поступак, пред потпуно измењеним већем.

С тим у вези, у захтеву се истиче да само поседовање фалсификованих исправа није довољно за закључак о кривици окривљене, те да на страни окривљене не постоји субјективни елемент предметног кривичног дела – намера да такве исправе употреби у правном саобраћају, а посебно имајући у виду да је окривљена критичном приликом на граничном прелазу употребила своја лична документа, на своје име, са својом сликом, издата од стране надлежног органа њене државе порекла, то у њеним радњама по ставу одбране нема елемената кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. КЗ, због ког је оглашена кривом.

Изложени наводи захтева су, по оцени Врховног суда, оцењени неоснованим, из следећих разлога:

Одредбом члана 355. став 1. КЗ прописано је да ће се затвором до три године казнити онај ко направи лажну или преиначи праву исправу у намери да се таква исправа употреби као права, или ко лажну или преиначену исправу употреби као праву или је набави ради употребе, а ставом 2. истог члана прописано је да ће се, ако је дело из става 1. учињено у погледу јавне исправе, тестаментa, менице, чека, јавне или службене књиге или друге књиге која се мора водити на основу закона, учинилац казнити затвором од три месеца до пет година.

Према стању у списима, окривљена је у време и на месту ближе описаним у изреци, у стању у коме је била способна да схвати значај свог дела и да управља својим поступцима, набавила ради употребе лажне јавне исправе које се морају водити на основу закона, и то 27 личних докумената других лица – пасоше, личне карте и возачке дозволе Републике Румуније, Републике Летоније и Републике Бугарске на име лица ближе наведених у изреци првостепене пресуде, а које

лажне јавне исправе су критичном приликом пронађене код окривљене од стране полицијских службеника на граничном прелазу Гостун, те од ње одузете, при чему је окривљена била свесна свог дела и хтела његово извршење и наступања забрањене последице.

По налажењу Врховног суда, радње описане у изреци правноснажне пресуде, које је окривљена предузела критичном приликом, садрже сва објективна и субјективна обележја продуженог кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. КЗ, како су правилно закључили и нижестепени судови.

Ово стога што је окривљена набавила предметне лажне јавне исправе које се морају водити на основу закона, ***ради употребе ових исправа од стране других лица***, имајући у виду њихову бројност и чињеницу да су у питању пасоши, личне карте и возачке дозволе. При томе је без значаја чињеница на којој се инсистира у захтеву браниоца – да је окривљена на граничном прелазу Гостун употребила своја лична документа, обзиром да је радња кривичног дела фалсификовање исправе остварена и уколико се лажна исправа употреби посредством неког другог лица, а у којој намери је окривљена очигледно и набавила предметне лажне јавне исправе.

Из наведених разлога, поднети захтев одбијен је и у делу у којем се указује да су нижестепене пресуде донете уз повреду кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП.“

(Сентенца из пресуде Врховног суда Кзз 1327/2023 од 20.12.2023. године, утврђена на седници Кривичног одељења од 30.9.2024. године)