



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1403/2025
25.11.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Слободана Велисављевића, Светлане Томић Јокић и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Маријом Рибарић, записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због кривичног дела давање лажног исказа из члана 335. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости приватног тужиоца ББ, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Лесковцу 12К. бр. 272/25 од 19.06.2025. године и Вишег суда у Лесковцу 22Кж2. бр. 71/25 од 16.09.2025. године, у седници већа одржаној дана 25.11.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости приватног тужиоца ББ поднет против правноснажних решења Основног суда у Лесковцу 12К. бр. 272/25 од 19.06.2025. године и Вишег суда у Лесковцу 22Кж2. бр. 71/25 од 16.09.2025. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Лесковцу 12К. бр. 272/25 од 19.06.2025. године, на основу члана 502. Законика о кривичном поступку, одбачена је приватна кривична тужба приватног тужиоца ББ поднета против окривљене АА због кривичног дела „лажно сведочење из члана 334. у вези члана 335. Кривичног законика“ и приватни тужилац је обавезан да плати суду на име таксе за тужбу и одлуку суда износ од 1.370,00 динара, у року од 15 дана од дана правноснажности решења под претњом принудног извршења.

Решењем Вишег суда у Лесковцу 22Кж2. бр. 71/25 од 16.09.2025. године, одбијена је као неоснована жалба приватног тужиоца ББ и решење Основног суда у Лесковцу 12К. бр. 272/25 од 19.06.2025. године је потврђено.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је приватни тужилац ББ, због повреде закона из члана 439. тачка 1) и 2) и члана 440. Законика о кривичном поступку, са предлогом да Врховни суд утврди да је повређен закон на штету приватног тужиоца или да побијана решења укине и списе предмета врати на поновни поступак „другом надлежном већу Вишег суда, уз изузеће судије Дејана Стаменковића због постојања објективне сумње у непристрасност“.

Врховни суд је на седници већа, након разматрања списка предмета и правноснажних решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. Законика о кривичном поступку (ЗКП) прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том законикау.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП је прописано да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац (сада Врховни јавни тужилац), окривљени и његов бранилац, док је у ставу 3. истог члана предвиђено да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Имајући у виду наведене законске одредбе и чињеницу да је у конкретном случају захтев за заштиту законитости поднео приватни тужилац ББ, на шта по закону није овлашћен за подношење овог ванредног правног лека, то је Врховни суд нашао да је захтев за заштиту законитости недозвољен.

Из наведених разлога, Врховни суд је на основу члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 483. ЗКП, донео одлуку као у изреци овог решења.

Записничар – саветник
Марија Рибарић, с.р.

Председник већа – судија
Мирољуб Томић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић