



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 845/2024
17.04.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранке Дражић, председника већа, Марине Милановић и Весне Мاستиловић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Светислав Пантовић, адвокат из ..., против тужене Основне школе „Јосиф Панчић“ Рашка, ..., чији је пуномоћник Миланка Танасковић, адвокат из ..., ради поништаја решења и враћања на рад, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 1408/23 од 08.11.2023. године, у седници одржаној 17.04.2025. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснована, ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 1408/23 од 08.11.2023. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Рашкој П1 бр. 71/22 од 14.02.2023. године, усвојен је тужбени захтев и поништено решење директора тужене од ...2000. године, исправљено решењем од ...2020. године и решење Школског одбора тужене од ...2020. године и обавезана тужена да тужилу врати на рад, као и да јој на име наканде трошкова парничног поступка исплати 109.500,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 1408/23 од 08.11.2023. године, првостепена пресуда је преиначена, тако што је тужбени захтев одбијен као неоснован и обавезана тужила да туженој на име накнаде трошкова парничног поступка исплати 142.500,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужила је благовремено изјавила ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући побијану пресуду у смислу члана 408. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/2011....10/2023, у даљем тексту: ЗПП), Врховни суд је оценио да ревизија тужиле није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности, а у поступку пред другостепеним судом нису учињене ни друге битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374. ст. 1. и 2. ЗПП, због којих се ревизија може изјавити. Наводе у ревизији којима се указује да је у поступку учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 12. ЗПП, Врховни суд није ценио, јер се ревизија из овог разлога не може изјавити у смислу члана 407. ЗПП.

Према утврђеном чињеничном стању, тужила је уговором о раду од 13.11.2015. године засновала радни однос код тужене на радном месту ... у издвојеном одељењу у ... на одређено време, до преузимања запосленог, односно до коначности одлуке о избору кандидата по конкурс. Побијаним решењем директора тужене од ...2020. године, исправљеним решењем од ...2020. године, тужили са истим даном престао радни однос у смислу одредбе члана 175. став 1. тачка 1. Закона о раду из разлога што је споразумом о преузимању од ...2020. године на радном месту ... као технолошки вишак из основне школе ... из ... преузета ББ. Побијаним решењем Школског одбора тужене од ...2020. године одбијен је као неоснован приговор тужиле изјављен против решења о престанку радног односа. У тренутку доношења побијаних решења код тужене је поред тужиле у радном односу било још пет запослених на истом радном месту ... такође на одређено време, а тужена је расписала конкурс за пријем у радни однос на неодређено време за четири извршилаца на радном месту ...

Код овако утврђеног чињеничног стања, првостепени суд је оценио да је тужбени за поништај решења о отказу уговора о раду враћање тужиле на рад основан, јер побијано решење не садржи јасне разлоге о томе због чега је баш тужили престао радни однос код тужене, код чињенице да је поред тужиле код туженог било још пет запослених на истом радном месту и на одређено време.

Насупрот становишту првостепеног суда, правилно је другостепени суд оценио да је у поступку пред првостепеним судом погрешно примењено материјано право из одредби Закона о основама система образовања и васпитања, Закона о раду и Посебног колективног уговора запосленог у основним и средњим школама и домовима ученика, због чега је преиначио првостепену пресуду и одбио као неоснован тужбени захтев.

Неосновано се навдима ревизије указује да је закључак другостепеног суда заснован на погрешној примени материјалног права.

Тужила је са туженом закључила уговор о раду на радном месту ... са пуним радним временом на одређено време до преузимања запосленог односно до коначности одлуке о избору кандидата по конкурс. Код чињенице да је тужена споразумом о преузимању од ...2020. године на радно место ... преузела ББ као технолошки вишак из основне школе ... из ..., то је радни однос тужиле заснован на одређено време престао на законом прописан начин, јер је истекао рок на који је радни однос тужиле код тужене заснован.

Насупрот ревизијским наводима, утврђена чињеница да је у моменту престанка радног односа тужили, код тужене поред тужиле још пет запослених радило на истом радном месту као и тужила и то на одређено време до преузимања запосленог, није од

значаја за правилну одлуку о законитости побијаних решења. У таквој ситуацији тужена није била у обавези да у решењу о отказу уговора о раду наведе који су конкретни разлози због којих је управо њој престао радни однос, односно који су критеријуми били примењени при одлучивању коме ће од више запослених на одређено време на истом радном месту, односно зашто баш тужиљи престати радни однос.

Одредба члана 175. став 1. тачка 1. Закона о раду не предвиђа обавезу послодавца да примењује критеријуме приликом доношења решења о престанку радног односа запосленог, а одредба члана 34. Посебног колективног уговора запосленог у основним и средњим школама и домовима ученика прописује примену критеријума за запослене у основним и средњим школама приликом престанка радног односа на неодређено време, а за чијим радом је престала потреба са пуним или непуним радним временом, што у конкретној ситуацији није случај.

Из наведених разлога, применом члана 414. ЗПП одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Бранка Дражић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић