



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 1133/2025
06.02.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Драгане Маринковић, председника већа, Зорице Булајић, Ирене Вуковић, Радославе Мађаров и Весне Станковић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Иван Алексић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Златан Куртовић, адвокат из ..., ради накнаде нематеријалне штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Пироту Гж 359/24 од 03.10.2024. године, у седници одржаној 06.02.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против одбијајућег дела става првог изреке пресуде Вишег суда у Пироту Гж 359/24 од 03.10.2024. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против одбијајућег дела става првог изреке пресуде Вишег суда у Пироту Гж 359/24 од 03.10.2024. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Димитровграду П 17/24 од 16.07.2024. године, ставом првим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу на име накнаде нематеријалне штете за претрпљене душевне болове због повреде части и угледа исплати износ од 99.000,00 динара са законском затезном каматом почев од доношења одлуке до коначне исплате. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу исплати трошкове поступка у износу од 56.720,00 динара са законском затезном каматом од дана извршности одлуке до коначне исплате.

Пресудом Вишег суда у Пироту Гж 359/24 од 03.10.2024. године, ставом првим изреке, преиначена је првостепена пресуда у ставу првом изреке у погледу досуђеног износа нематеријалне штете тако што је делимично усвојен тужбени захтев тужиоца па је обавезан тужени да му на име накнаде нематеријалне штете за претрпљене душевне болове због повреде части и угледа исплати износ од 10.000,00 динара са законском затезном каматом почев од 16.07.2024. године као дана пресуђења до коначне исплате, а тужбени захтев тужиоца за веће потраживање накнаде нематеријалне штете од

досуђеног до траженог износа од 99.000,00 динара са законском затезном каматом од пресуђења до исплате одбијен је, као неоснован. Ставом другим изреке, одлучено је да одлука о трошковима поступка из става другог изреке првостепене пресуде остаје неизмењена.

Против одбијајућег дела става првог изреке правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, с тим што је предложио да се ревизија сматра изузетно дозвољеном (члан 404. ЗПП).

Тужени је поднео одговор на ревизију.

Применом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11...18/20), посебна ревизија се може изјавити због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда, потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и када је потребно ново тумачење права. Према ставу 2. истог члана, испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије Врховни касациони суд цени у већу од пет судија.

Правноснажном пресудом одлучено је о накнади нематеријалне штете. По оцени Врховног суда, имајући у виду природу спора, садржину тражене правне заштите, начин пресуђења и дате разлоге о основаности тужбеног захтева, у овом случају нису испуњени услови за примену института посебне ревизије из члана 404. Закона о парничном поступку. Не постоји потреба за разматрањем правног питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, за уједначавањем судске праксе, нити је потребно ново тумачење права у погледу примене члана 200. Закона о облигационим односима (који се односи на право на правичну новчану накнаду за различите видове нематеријалне штете и начин одређивања те накнаде). Ревидент оспорава материјалноправне закључке другостепеног суда који су од утицаја на висину досуђене накнаде нематеријалне штете, а која зависи од конкретног случаја и утврђених чињеница. Поред тога, тужилац није уз ревизију доставио правноснажне пресуде из којих би произлазио закључак о различитом одлучивању у истој или битно сличној чињеничној и правној ситуацији, при чему правилна примена права у споровима са тужбеним захтевом, какав је у конкретном случају, зависи од утврђеног чињеничног стања.

На основу изнетог, применом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку, одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 468. став 1. Закона о парничном поступку, прописано је да се споровима мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе. Одредбом члана 479. став 6. Закона о парничном поступку, прописано је да против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности ревизија није дозвољена.

Тужба ради накнаде нематеријалне штете поднета је 22.04.2024. године. Вредност предмета спора је 99.000,00 динара.

Имајући у виду да се у конкретном случају ради о имовинскоправном спору у коме се тужбени захтев односи на новчано потраживање, у коме вредност предмета спора не прелази динарску противвредност 3.000 евра, што значи да се ради о спору мале вредности у коме ревизија није дозвољена, то је и ревизија тужиоца недозвољена, применом члана 479. став 6. Закона о парничном поступку.

Без обзира што је одлука преиначена, у ком случају би у смислу одредбе члана 403. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку ревизија била увек дозвољена, у овом случају ревизија није дозвољена јер је у посебној глави Закона о парничном поступку, који регулише поступак у спору мале вредности, прописано да ревизија у овим случајевима није дозвољена, па специјално правило искључује примену општих правила (члан 467. Закона о парничном поступку).

На основу члана 413. у вези члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Драгана Маринковић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**