



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 11468/2024
03.09.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и Гордане Комненић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Ана Ђинђић Станимировић, адвокат из ..., против тужене ББ из ..., чији је пуномоћник Вукашин Илић, адвокат из ..., ради поништаја завештања, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 2793/2023 од 20.12.2023. године, у седници одржаној 03.09.2025. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 2793/2023 од 20.12.2023. године.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Основног суда у Алексинцу П 976/21 од 23.01.2023. године, ставом првим изреке, поништено је писано завештање пред сведоцима оставиоца пок. ВВ од 30.03.2018. године, проглашено 17.10.2018. године на записнику Основног суда у Алексинцу под О бр. 750/18, због неспособности за расуђивање оставиоца у тренутку сачињавања завештања, те завештање неће производити правно дејство а заоставштина оставиоца се има расправити по закону, што је тужена дужна да призна. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев којим је тражено да се утврди да је оставилац пок. ВВ, бивши из ..., својим писменим завештањем пред сведоцима проглашеним пред Основног суда у Алексинцу на записнику под О бр. 750/18 дана 17.10.2018. године, повредио законско право на нужни наследни део тужиље јер сву своју непокретну и покретну имовину оставио туженој ћерки, као и да се врши редукција писаног завештања пред сведоцима оставиоца ВВ, бившег из ..., проглашеног на записнику Основног суда у Алексинцу под О бр. 750/18 од 17.10.2018. године, тако да се утврђује да је тужилца сувласник на 1/6 на покретним стварима које чине аутомобил марке „...“ регистарске ознаке, комплет радионица за израду столарије са машинама и алатом, апарат за варење, велики регал, витрина, двокрилни регал, три једнокрилна регала, шанк у кухињи са свим кухињским елементима, угаона гарнитур, тросед, француски лежај „...“, комода за постељину, сто, замрзивач, фрижидер, електрични шпорет, шпорет на чврсто гориво „...“, телевизор, музички стуб, разна постељина и разно посуђе, као и да је сувласник са идеалним делом од 1/6 на непокретној имовини оставиоца која се састоји од породичне стамбене зграде бр. ... на катастарској парцели ... КО ... по лн.бр. ... по основу

права на нужни део као део стварног права иза смрти свог покојног оца ВВ бившег из ..., те је тужена дужна да ово право призна тужиљи и дозволи и трпи да тужила своје право својине у одређеним уделу упише код Службе за катастар непокретности Алексинац, без посебног присуства и накнаде сагласности туженог. Ставом трећим изреке, обавезан је тужена да тужиљи накнади трошкове поступка од 123.500,00 динара са законском затезном каматом од извршности до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 2793/2023 од 20.12.2023. године, одбијена је као неоснована жалба тужене и потврђена првостепена пресуда у ставовима првом и трећем изреке.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужена је благовремено изјавила ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Чланом 403. став 3. ЗПП, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради поништаја и утврђења поднета је 22.02.2019. године. Вредност предмета спора није означена у тужби, па је утврђена на основу обрачунате судске таксе за тужбу у висини од 10.000,00 динара, што представља и вредност предмета спора побијаног дела ове правне ствари.

С обзиром да се ради о имовинскоправном спору у коме вредност предмета спора побијаног дела одређена према обрачунатој судској такси не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, ревизија је одбачена као недозвољена.

Из наведених разлога, применом члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић