



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 7900/2025
16.07.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранке Дражић, председника већа, Весне Мاستиловић, Иване Рађеновић, Мирјане Андријашевић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници тужиле АА, из ..., чији је пуномоћник Јасмин Душтинац, адвокат из ..., против тужене Републике Србије -- Министарство Правде - Првог основног суда у Београду, коју заступа Државно правобранилаштво, са седиштем у Београду, ради дуга, одлучујући о ревизији тужиле, изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду Гж 17742/21 од 24.10.2024. године, у седници одржаној 16.07.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду Гж 17742/21 од 24.10.2024. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиле изјављена против пресуде Вишег суда у Београду Гж 17742/21 од 24.10.2024. године.

Образложење

Пресудом Трећег основног суда у Београду П 4290/18 од 26.03.2019. године, ставом првим изреке, делимично је одржан на снази платни налог издат решењем Првог основног суда у Београду Пл 745/2014 од 05.03.2014. године, у делу којим је обавезана тужена да тужилци на име дуга исплати законску затезну камату на нето износ од 10.543,00 динара, од 31.08.2011. године до 31.03.2014. године, и у делу трошкова издавања платног налога у износу од 14.551,00 динара. Ставом другим изреке, укинут је платни налог издат решењем Првог основног суда у Београду Пл 745/2014 од 05.03.2014. године, у делу којим је обавезана тужена да тужилци на име дуга исплати износ од 16.270,00 динара. Ставом трећим изреке, обавезана је тужена да тужилци накнади трошкове парничног поступка од 33.000,00 динара.

Пресудом Вишег суда у Београду Гж 17742/21 од 24.10.2024. године, ставом првим изреке, преиначена је првостепена пресуда у ставу првом изреке тако што је укинут платни налог издат решењем Првог основног суда у Београду Пл 745/2014 од 05.03.2014. године, у делу којим је обавезана тужена да тужилци на име дуга исплати законску затезну камату на нето износ од 10.543,00 динара, од 31.08.2011. године до 31.03.2014. године, и у делу трошкова издавања платног налога у износу од 14.551,00 динара. Ставом другим изреке, преиначено је решење о трошковима поступка из става

трећег изреке првостепене пресуде, тако што је тужила обавезана да туженој накнади трошкове парничног поступка од 6.000,00 динара. Ставом трећим изреке, тужила је обавезана да туженој накнади трошкове другостепеног поступка од 12.000,00 динара. Ставом четвртим изреке, одбијен је захтев тужиле за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужила је благовремено изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права и предложио да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној на основу члана 404. Закона о парничном поступку.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11,...10/23), Врховни суд је нашао да нису испуњени услови из става 1. истог члана за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној.

Према одредби члана 404. став 1. ЗПП, ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Ревизијом се побија правноснажна одлука другостепеног суда којом је одлучено о законској затезној камати због кашњења у исплати главног дуга, тако што је одбијен захтев тужиле да се обавезе тужена да наведену камату плати за период ближе одређен предлогом за извршење као иницијалним актом у овом поступку, као и захтев за трошкове поступка издавања платног налога. Врховни суд налази да у конкретном случају по питању права тужиле на исплату затезне камате и периоду за који тече камата као преосталом споредном потраживању, нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, јер одлука о камати зависи од утврђеног чињеничног стања.

Из наведених разлога, Врховни суд је применом одредбе члана 404. став 2. ЗПП одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према члану 410. став 2. тачка 5. ЗПП ревизија је недозвољена ако је изјављена против пресуде против које по закону не може да се поднесе (члан 403. став 1. и 3.), осим из члана 404. овог закона.

Одредбом члана 28. став 1. ЗПП, прописано је да ако је, између осталог, за утврђивање права на изјављивање ревизије меродавна вредност предмета спора, као вредност предмета спора узима се само вредност главног захтева, док се према одредби члана 2. истог члана не узимају у обзир камате, уговорна казна и остала споредна тражења, као и трошкови поступка, ако не чине главни захтев.

Под главним захтевом у смислу цитираног члана 28. ЗПП, подразумева се захтев странке због кога се поступак води, док се споредним тражењима сматрају захтеви странке који се истичу поводом или у вези са главним захтевом, односно потраживања акцесорне природе у односу на главни захтев. Споредна тражења се узимају у обзир само када се траже као главно потраживање и тада се према том потраживању одређује вредност предмета спора.

У конкретном случају, ревизија је изјављена против одлуке о затезној камати на главно потраживање и против одлуке о трошковима поступка, дакле којом је одлучено о споредном тражењу тужиле које не чини њено главно потраживање. С обзиром да ревизија против одлуке о камати и трошковима није дозвољена према врсти одлуке која се побија, чињеница да је другостепени суд преиначио првостепену пресуду и одлучио о захтеву за камату као споредном тражењу не утиче на дозвољеност ревизије, која се у овом случају не цени према одредбама члана 403. став 2. тачке 2. и 3. ЗПП.

На основу изнетог, применом члана 413. у вези члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Бранка Дражић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић