



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1066/2025
23.09.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Слободана Велисављевића, Светлане Томић Јокић и Гордане Којић, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела изазивање опште опасности из члана 278. став 4. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Славка Лековића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Брусу 2К.бр. 31/2023 од 04.10.2024. године и Кв бр. 180/2024 од 31.12.2024. године, у седници већа одржаној дана 23.09.2025. године, већином гласова, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Славка Лековића, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Основног суда у Брусу 2К.бр. 31/2023 од 04.10.2024. године и Кв бр. 180/2024 од 31.12.2024. године и предмет враћа Основном суду у Брусу на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Основног суда у Брусу 2К.бр. 31/2023 од 04.10.2024. године из буџетских средстава Основног суда у Брусу окривљеном АА у предмету Основног суда у Брусу 2К.бр. 31/2023 на име трошкова кривичног поступка се исплаћује износ од 583.560,00 динара. Истим решењем одређено је да ће по наведеном решењу поступити рачуноводство Основног суда у Брусу по правноснажности решења у року од 60 дана, а након што Министарство правде РС пренесе наведена средства.

Решењем Основног суда у Брусу Кв бр. 180/2024 од 31.12.2024. године одбијена је жалба браниоца окривљеног АА и побијано решење потврђено.

Против наведених правноснажних решења о трошковима кривичног поступка захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА - адвокат Славко Лековић, због повреде закона из члана 441. став 4. у вези члана 265. став 1. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости, побијана решења преиначи или иста укине и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, по оцени навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА је основан.

По налажењу Врховног суда, основано бранилац окривљеног у поднетом захтеву указује на повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, наводима да окривљени има право на накнаду трошкова поступка одложеног главног претреса дана 08.07.2021. године, те да је првостепени суд неосновано одбио захтев у наведеном делу имајући у виду да се окривљени користио својим правом на одбрану.

Тарифни број 3. став 1. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката (Службени гласник РС број 43/2023 од 26.05.2023. године) прописује да за сваки одржани главни претрес, рочиште или седницу већа којима је присуствовао, адвокату припада награда из Тарифног броја 1, а за сваки неодржан главни претрес, рочиште или седницу већа на које је приступио адвокату припада 50% награде из Тарифног броја 1.

По налажењу Врховног суда, како је Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“ број 43/2023 од 26.05.2023. године) изричито прописано у Тарифном броју 3. став 1. да за сваки неодржани главни претрес, рочиште или седницу већа на коју је приступио адвокат припада 50% награде из Тарифног броја 1. то је самим тим неправилан закључак судова да окривљеном не припадају трошкови за приступ браниоца на неодржаном главном претресу дана 08.07.2021. године.

Наиме, из списка предмета произлази да је на записнику о главном претресу од 08.07.2021. године констатовано да је на исти приступио бранилац – адвокат Ђорђе Ђурђевић изабрани бранилац окривљеног АА и окривљени лично.

Како је, дакле, побијаним правноснажним решењима учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, на шта се основано указује у поднетом захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, то је Врховни суд усвојио као основан захтев и на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, укинуо побијана решења и списе предмета вратио Основном суду у Брусу на поновно одлучивање, у смислу разлога изнетих у овој пресуди, при чему ће суд у поновном поступку отклонити повреду закона на коју му је указано овом пресудом, након чега ће бити у могућности да донесе правилну и на закону засновану одлуку, за коју ће дати јасне и аргументоване разлоге.

Са изнетих разлога, Врховни суд је, на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник
Ирина Ристић, с.р.

Председник већа-судија
Мирољуб Томић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић