



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кзз 1447/2025**  
**09.12.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Слободана Велисављевића, Јасмине Васовић и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Маријом Рибарић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 4. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Данила Бабића, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Сремској Митровици Спк-4/25 од 11.07.2025. године и 3Кв-424/25 од 15.10.2025. године, у седници већа одржаној дана 09.12.2025. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Данила Бабића, поднет против правноснажних решења Вишег суда у Сремској Митровици Спк-4/25 од 11.07.2025. године и 3Кв-424/25 од 15.10.2025. године.

**Образложење**

Решењем Вишег суда у Сремској Митровици Спк-4/25 од 11.07.2025. године утврђена је висина трошкова кривичног поступка насталих пред Вишим јавним тужилаштвом у Сремској Митровици у предмету бр. Ск-4/25 као и пред судом, а које је окривљени АА дужан да плати и то износ од 281.250,00 динара на име трошкова браниоца по служеној дужности на рачун Вишег јавног тужилаштва у Сремској Митровици, износ од 87.750,00 динара на име трошкова браниоца по службеној дужности и износ од 5.960,00 динара на име довођења окривљеног на рачун Вишег суда у Сремској Митровици, а све у року од 30 дана од дана правноснажности овог решења под претњом принудног извршења.

Решењем Вишег суда у Сремској Митровици 3Кв-424/25 од 15.10.2025. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Данила Бабића изјављена против решења Вишег суда у Сремској Митровици Спк-4/25 од 11.07.2025. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљеног, адвокат Данило Бабић, због повреде закона из члана 441. став 4. Законика о кривичном поступку, са предлогом да Врховни

суд усвоји поднети захтев за заштиту законитости, побијана решења укине и списе предмета врати Вишем суду у Сремској Митровици на поновно одлучивање или да другостепено решење Вишег суда у Сремској Митровици преиначи.

Врховни суд је на основу члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку (ЗКП) доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Врховном јавном тужиоцу, па је у седници већа коју је одржао без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета са правноснажним решењима против којих је поднет захтев за заштиту законитости, те након оцене навода у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА је недозвољен.

Бранилац окривљеног у поднетом захтеву за заштиту законитости наводи да је побијаним решењима учињена повреда закона коју нумерише као повреду члана 441. став 4. ЗКП, која представља законом прописан разлог за подношење овог ванредног правног лека. Међутим, приликом образлагања овако означене повреде бранилац наводи да је другостепеним решењем погрешно закључено да окривљени нема право да побија висину трошкова кривичног поступка, посебно стога што правноснажно решење којим је обрачуната накнада трошкова кривичног поступка и одређена исплата од стране рачуноводства Вишег јавног тужилаштва и Вишег суда у Сремској Митровици браниоцу по службеној дужности, адвокату Љубици Бисеровац, није уредно достављено окривљеном и његовом изабраном браниоцу, већ је достављено само тада већ разрешеном браниоцу по службеној дужности, адвокату Љубици Бисеровац, па окривљени и његов бранилац нису имали прилику да побијају одлуку о висини трошкова кривичног поступка, на који начин бранилац суштински указује да је на овај начин учињена повреда закона из члана 465. став 1. ЗКП.

Даље, у поднетом захтеву за заштиту законитости бранилац наводи да је неоправдано првостепеним побијаним решењем досуђена накнада браниоцу по службеној дужности на име посете окривљеном у дане 24.12.2024. године и 03.01.2025. године, те наводима у захтеву доводи у питање нужност и неопходност обављених посета, као и досуђени износ браниоцу по службеној дужности на име награде за састав предлога за закључење споразума о признању кривице, који је закључен по предлогу изабраног браниоца, а предлог за закључење споразума о признању кривице састављен од стране браниоца по службеној дужности је био процесно ирелевантан јер није прихваћен, а којим свим наводима бранилац указује на погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање у побијаним решењима и учињену повреду закона из члана 440. ЗКП.

Како одредбом члана 485. став 4. ЗКП, који прописује разлоге због којих окривљени, односно његов бранилац, сходно правима која има у поступку у смислу члана 71. тачка 5) ЗКП, могу поднети захтев за заштиту законитости против правноснажне одлуке и поступка који је претходио њеном доношењу, није предвиђена могућност подношења овог ванредног правног лека, због повреде закона из члана 440. ЗКП и члана 465. ЗКП, то је Врховни суд захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног оценио као недозвољен.

Из изнетих разлога, Врховни суд је у смислу члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. ЗКП одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар – саветник**  
**Марија Рибарић, с.р.**

**Председник већа – судија**  
**Мирољуб Томић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић