



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 16123/2024**  
**06.03.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босилковића, председника већа, Драгане Бољевић, Јасмине Симовић, Радославе Мађаров и Ирене Вуковић, чланова већа, у ванпарничном поступку предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Боро Зечевић адвокат из ..., против противника предлагача „Коридори Србије“ д.о.о Београд, чији је пуномоћник Драгана Николић Јовановић адвокат из ..., ради одређивања накнаде за експроприсану непокретност, одлучујући о ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Крушевцу Гж 2629/23 од 07.03.2024. године, у седници одржаној дана 06.03.2025. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Крушевцу Гж 2629/23 од 07.03.2024. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија противника предлагача изјављена против решења Вишег суда у Крушевцу Гж 2629/23 од 07.03.2024. године.

**Образложење**

Решењем Вишег суда у Крушевцу Гж 2629/23 од 07.03.2024. године одбијена је као неоснована жалба противника предлагача и потврђено делимично решење Основног суда у Крушевцу Р1 99/20 од 15.03.2023. године којим је утврђена накнада за изузето грађевинско земљиште и то део кп.бр. .. у површини од 31а 30м2 уписано у листу непокретности бр. .. КО ... у износу од 1.440.580,00 динара (став први изреке), обавезан противник предлагача да предлагачу на име накнаде за предметно земљиште исплати износ од 1.440.580,00 динара (став други изреке) и одлучено да ће се о трошковима ванпарничног поступка одлучити посебним решењем (став трећи изреке).

Против правноснажног решења донетог у другом степену противник предлагача је благовремено изјавио ревизију због свих законом предвиђених разлога, на основу члана 404. ЗПП (посебна ревизија).

Према одредби члана 404. став 1. ЗПП (“Службени гласник РС“, број 72/11...10/23), ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, уједначи судска пракса или ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). Ставом другим тог члана прописано је да оцену дозвољености и основаности посебне ревизије даје Врховни суд у већу од пет судија. Наведене одредбе се на основу члана 420. став 6. ЗПП сходно примењују у поступку по

ревизији против решења којим се правноснажно окончава поступак, а на основу члана 30. став 2. Закона о ванпрничном поступку иста се сходно примењује и у ванпарничном поступку.

По оцени Врховног суда, о посебној ревизији противника предлагача у овој правној ствари није потребно одлучивати ради уједначавања судске праксе нити новог тумачења права по питању статуса односно врсте земљишта и одређивања накнаде за експроприсано земљиште у ситуацији када је планским актом који је ступио на снагу пре доношења решења о експропријацији извршена промена намене пољопривредног у грађевинско земљиште. Предметно земљиште експроприсано је правноснажним решењем од 21.09.2020. године. Просторним планом посебне намене инфраструктурног коридора аутопута Е -761 Деоница Појате – Прељина („Службени гласник РС“ бр. 49/19 од 08.07.2019. године) предвиђено је да се овим актом формирају грађевинске парцеле ступањем на снагу Уредбе о утврђивању просторног плана. Правни основ за доношење наведеног плана био је Закон о планирању и изградњи. Имајући у виду да просторни план има карактер планског документа, да је њиме обухваћено предметно земљиште и да је Уредба о утврђивању просторног плана подручја посебне намене инфраструктурног коридора аутопута Е-761 Деоница Појате – Прељина ступила на снагу 16.07.2019. године, пре доношења решења о експропријацији, то земљиште је по намени постало грађевинско, сходно члану 88. став 9. тада важећег Закона о планирању и изградњи. Побижана одлука донета је у складу са правним ставом израженим у одлукама ревизијског суда у којима је одлучивано о истоврсним захтевима тужилаца у истој правној ситуацији у којима је изражен став да ступањем на снагу планског акта пре доношења решења о експропријацији извршена је промена намене парцеле из пољопривредног у грађевинско земљиште и од тог дана предлагач остварује сва права власника на грађевинском земљишту, па и право на накнаду за експроприсано земљиште према тржишној цени грађевинског земљишта, без обзира што орган надлежан за упис непокретности и права на њима није спровео промену у катастру непокретности.

На дозвољеност ревизије не утиче указивање ревидента на Закон о изменама и допунама Закона о планирању и изградњи, који нема ретроактивну примену. Такође је без значаја указивање на битну повреду одредаба парничног поступка јер то није разлог због кога се може изјавити посебна ревизија.

Обзиром да у овом случају не постоји ни потреба да се размотре правна питања од општег интереса односно у интересу равноправности грађана, на основу члана 404. ЗПП одлучено као у првом ставу изреке.

Предлог за одређивање накнаде за експроприсану непокретност поднет је 30.12.2020. године, а вредност предмета спора побиженог дела од 1.440.580,00 динара не прелази динарску противвредност од 40.000 евра на дан подношења предлога прописану чланом 403. став 3. ЗПП, па је ревизија недозвољена, због чега је на основу члана 413. ЗПП одлучено као у другом ставу изреке.

**Председник већа - судија  
Бранислав Босиљковић, с.р.**

**За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**