



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 19033/2024**  
**24.04.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Драгане Бољевић, Јасмине Симовић, Радославе Мађаров и Јелице Бојанић Керкез, чланова већа, у предмету извршења извршног повериоца АА из ..., против извршног дужника Републике Србије, Министарство правде, Основни суд у Врању, коју заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Лесковцу, ради наплате новчаног потраживања, одлучујући о ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Основног суда у Врању Ипв И 180/24 од 20.06.2024. године, у седници одржаној дана 24.04.2025. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Основног суда у Врању Ипв И 180/24 од 20.06.2024. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија извршног повериоца изјављена против решења Основног суда у Врању Ипв И 180/24 од 20.06.2024. године.

**Образложење**

Решењем Основног суда у Врању Ипв И 180/24 од 20.06.2024. године, ставом првим изреке, преиначено је решење Јавног извршитеља Александра Николића из ... ИИ 81/24 од 07.02.2024. године у делу одлуке о трошковима поступка у ставу два и три диспозитива решења тако што су извршном повериоцу поред признатог износа у ставу два и три побијаног решења признати и трошкови у износу још од 13.500,00 динара на име састава обавештења Министарству финансија Републике Србије и на име састава захтева Комори јавних извршитеља, док је укинута наведено решење у ставу пет диспозитива решења, без права на поновно одлучивање. Ставом другим изреке, одлучено је да у оставом делу решење Јавног извршитеља Александра Николића из ... ИИ 81/24 од 07.02.2024. године остаје неизмењено. Ставом трећим изреке, одбијен је као неоснован захтев пуномоћника извршног повериоца за накнаду трошкова на име састава приговора.

Против правноснажног другостепеног решења – става трећег изреке, извршни поверилац је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, на основу члана 404. ЗПП (посебна ревизија).

Према одредби члана 404. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11...10/23), ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, уједначи судска пракса или ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). Ставом другим тог члана прописано је да оцену дозвољености и основаности посебне ревизије даје Врховни суд у већу од пет судија. Наведене одредбе се на основу члана 420. став 6. ЗПП сходно примењују у поступку по ревизији против решења.

По оцени Врховног суда, у конкретном случају нису испуњени услови да се о изјављеној ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној.

Предмет тражене правне заштите је одлука о трошковима поступка (накнада за састав приговора) коју суд доноси на основу успеха странака и предузетих радњи у поступку у сваком конкретном предмету, па не постоји потреба да се о посебној ревизији извршног повериоца одлучује ради уједначавања судске праксе.

С обзиром да у овом спору нема правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, нити је потребно ново тумачење права, то је на основу члана 404. ЗПП, одлучено као у првом ставу изреке.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП у вези члана 27. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“ 106/2015...9/2020), Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 27. Закона о извршењу и обезбеђењу, прописано је да против правноснажног решења нису дозвољени ревизија, нити понављање поступка.

Одредбом члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу је прописано да се у извршном поступку сходно примењује закон којим се уређује парнични поступак, ако овим или другим законом није друкчије одређено.

Имајући у виду да се у конкретном случају ради о извршном поступку по предлогу за извршење, у коме је ревизија искључена у смислу одредбе члана 27. Закона о извршењу и обезбеђењу, да се ревизијом оспорава другостепено решење у делу одлуке о трошковима поступка – став трећи изреке којим је одбијен захтев пуномоћника извршног повериоца за накнаду трошкова на име састава приговора, то је изјављена ревизија недозвољена.

На основу изложеног, применом члана 413. ЗПП, одлучено је као у другом ставу изреке.

**Председник већа – судија  
Бранислав Босиљковић, с.р.**

**За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**