



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 1637/2024
27.08.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и Надежде Видић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Предраг Стефановић, адвокат из ..., против туженог Јавног комуналног предузећа ЈКП „Намтеум“ Прокупље у ликвидацији, чији је заступник Градско правобранилаштво Града Прокупља, ради поништаја решења о отказу уговора о раду, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 498/2024 од 29.02.2024. године, у седници одржаној 27.08.2025. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснована, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 498/2024 од 29.02.2024. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужиоца за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Образложење

Пресудом Основног суда у Прокупљу П1 301/22 од 13.12.2023. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се решење о престанку радног односа због покретања поступка ликвидације број .. од 28.10.2022. године туженог ЈКП „Намтеум“ Прокупље у ликвидацији, поништи као незаконито и обавезе тужени да тужиоца врати на рад и призна му сва права из радног односа која му по закону припадају, као неоснован. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженом на име накнаде трошкова парничног поступка исплати износ од 171.000,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 498/2024 од 29.02.2024. године, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Врховни суд је испитао побијану пресуду у смислу члана 408. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11...10/23) и утврдио да је ревизија тужиоца неоснована.

У поступку није учињена битна повреда одредба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, тужилац је код туженог био у радном односу на неодређено време на пословима ... сарадник у ... све до 28.10.2022. године, када је тужиоцу достављено решење број .. о престанку радног односа због покретања поступка ликвидације туженог, којим је утврђено да је тужиоцу радни однос престао закључно са 18.10.2022. године. Скупштина Града Прокупља је на седници одржаној 18.02.2021. године донела Одлуку о спровођењу статусне промене издвајања уз оснивање над јавним предузећем ЈКП „Намтеум“ тако што се из ЈКП „Намтеум“ издваја јавно предузеће за обављање делатности снабдевања водом за пиће, управљање гробљима и сахрањивање, потребна делатност као и делатност пречишћавања и одвођења атмосферских отпадних вода. Одлуком Скупштине Града од 13.06.2022. године дата је сагласност на поделу ЈКП „Намтеум“ (друштво преносилац) издвајања и оснивања новог јавног предузећа ЈКП „Градски водовод“ Прокупље (друштво стицалац) при чему друштво преносилац по спроведеној статусној промени наставља да постоји под истим називом. Планом поделе статусне промене издвајања уз оснивање, који је усвојен од стране Надзорног одбора ЈКП „Намтеум“ дана 12.08.2022. године регулисане су статусне промене издвајања уз оснивање јавног комуналног предузећа у складу са одредбама Закона о привредним друштвима. Чланом 6. регулисан је положај запослених и предвиђено да су запослени код друштва преносиоца, који ће бити преузети од друштва стицаоца, утврђени списком запослених у друштву преносиоца који настављају радни однос у друштву стицаоца који је донео директор друштва преносиоца као лица које је овлашћено да одлучује о правима и обавезама запослених који је саставни део овог плана поделе. Запослени у друштву преносиоца ће у складу са Планом поделе остати у радном односу у друштву преносиоца и након спроведене статусне промене издвајање уз оснивање. Списак запослених у друштву преносиоцу који настављају радни однос у друштву стицаоцу ЈКП „Градски водовод“ Прокупље чини саставни део наведене одлуке. Одлука о покретању поступка ликвидације ЈКП „Намтеум“ донета је од стране Скупштине Града Прокупља на седници одржаној 28.09.2022. године и чланом 6. одлуке предвиђено је да даном регистрације одлуке запосленима у ЈКП престаје радни однос, као и радно ангажовање у јавном предузећу. Утврђено је право запослених на отпремнину и одређено да ликвидациони управник може да задржи на раду неопходан број запослених за обављање послова у поступку ликвидације јавног предузећа.

Код овако утврђеног чињеничног стања, нижестепени судови су применом одредаба члана 176. тачка 5. Закона о раду („Службени гласник РС“, бр. 24/05...113/17), члана 1., 26. и 27. Закона о јавним службама („Службени гласник РС“, бр. 42/91...83/14), одредаба члана 524.-548. Закона о привредним друштвима закључили да је тужбени захтев неоснован с обзиром да отварање поступка ликвидације значи престанак обављања регистроване делатности односно престанак рада послодавца, што представља законски разлог за престанак радног односа запосленог на основу члана 176. тачка 5. Закона о раду, са којих разлога је решење туженог којим је утврђен престанак радног односа тужиоца законито и нема разлога за његов поништај.

По оцени Врховног суда, становиште нижестепених судова је правилно.

Према члану 176. тачка 5. Закона о раду („Службени гласник РС“, бр. 24/2005... 95/18), запосленом престаје радни однос независно од његове воље и воље послодавца у случају престанка рада послодавца у складу са законом.

Према Закону о привредним друштвима („Службени гласник РС“, бр. 36/11... 95/18), ликвидација друштва почиње даном регистрације одлуке о ликвидацији и објављивањем огласа о покретању ликвидације у складу са Законом о регистрацији (члан 526). Све радње прописане у одредбама 524-548. наведеног закона којима је регулисан поступак ликвидације и то: престанак рада органа управљања, постављање ликвидационог управника, попис имовине и пријава потраживања, завршни биланс, ограничење исплата члановима друштва у ликвидацији, окончање послова започетих пре ликвидације, указују да је послодавац престао да обавља регистровану делатност јер су све наведене радње усмерене на гашење друштва након намирења поверилаца.

Имајући у виду да отварање поступка ликвидације значи престанак обављања регистроване делатности односно престанак рада послодавца, што представља законски разлог за престанак радног односа запосленом на основу члана 176. тачка 5. Закона о раду, решење туженог којим је утврђен престанак радног односа тужиоцу је законито и нема разлога за поништај, па последично ни за враћање тужиоца на рад, па су неосновани наводи ревидента којима се оспорава закључак нижестепених судова у односу на законитост предметног решења и износи сопствена аргуменатација у погледу поступка ликвидације и престанка радног односа запослених.

Из изнетих разлога применом члана 414. став 1. ЗПП, одлучено је као у ставу првом изреке.

Захтев тужиоца за накнаду трошкова ревизијског поступка је одбијен као неоснован јер тужилац није успео у поступку по ревизији.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**