



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 11915/2025**  
**18.09.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Татјане Миљуш, председника већа, Татјане Ђурица, Весне Мاستиловић, Иване Рађеновић и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у поступку расправљања заоставштине иза пок. АА, бив. из ..., одлучујући о ревизији ББ, из ..., изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж 17831/23 од 03.07.2025. године, у седници одржаној дана 18.09.2025. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о ревизији ББ, из ..., изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж 17831/23 од 03.07.2025. године, као о изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија ББ, из ..., изјављена против решења Вишег суда у Београду Гж 17831/23 од 03.07.2025. године.

### **Образложење**

Решењем Првог основног суда у Београду О. бр. 9958/22 од 28.11.2022. године, поверено је састављање смртовнице и спровођење оставинског поступка иза пок. АА бив. из ..., јавном бележнику кога одреди председник Првог основног суда у Београду, на начин како је наведено у изреци решења.

Решењем Првог основног суда у Београду О 9958/22 од 13.04.2023. године одбачена је жалба ББ изјављена против решења суда О 9958/22 од 28.11.2022. године.

Против наведених решења ББ је изјавио жалбе.

Решењем Вишег суда у Београду Гж 17831/23 од 03.07.2025. године, одбачена је жалба ББ, из ... изјављена против решења Првог основног суда у Београду О. бр. 9958/22 од 28.11.2022. године, као недозвољена и утврђено је да је повучена жалба ББ из ... изјављена против решења Првог Основног суда у Београду О. бр. 9958/22 од 13.04.2023. године.

Против правноснажног решења донетог у другом степену ББ је изјавио благовремену ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и због погрешне примене материјалног права, позивајући се на члан 404. Закона о парничном поступку.

Према члану 404. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11 .... 10/23), ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија), а према ставу 2. истог члана, о дозвољености и основаности ревизије одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

По оцени Врховног суда, у конкретном случају нису испуњени законски услови прописани одредбом члана 404. став 1. ЗПП, за одлучивање о ревизији ББ, из ..., као изузетно дозвољеној. Разлози ревизије не указују на потребу да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе, нити ново тумачење права, с обзиром на то шта је предмет побијаних решења. У ревизији се указује на постојање битне повреде одредаба, што није законом предвиђени основ за изјављивање посебне ревизије.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5., у вези члана 420. став 6. ЗПП, Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Правноснажним решењем одбачена је жалба ББ изјављена против решења Првог основног суда у Београду којим суд поверава спровођење поступка јавном бележнику и утврђено је повлачење жалбе изјављене против решења којим се јавном бележнику поверава спровођење поступка. Против решења којим се јавном бележнику поверава спровођење поступка или предузимање поједине процесне радње није дозвољена жалба, по одредби члана 30б Закона о ванпарничном поступку, управо зато што се ради о решењу којим се управља поступком.

Одредбом члана 27. став 2. Закона о ванпарничном поступку по чијим одредбама се води поступак расправљања заоставштине, ревизија је дозвољена под условима под којима се по Закону о парничном поступку може изјавити ревизија у имовинско-правним споровима, ако овим или другим законом није друкчије одређено. Одредбом члана 420. став 1. Закона о парничном поступку, који се сходно примењује по одредби члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку, прописано је да странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правоснажно окончан, док је ставом 2. истог члана наведеног Закона, прописано да ревизија против решења из става 1. овог члана није дозвољена у споровима у којима не би била дозвољена ревизија против правоснажне пресуде. Ставом 3. истог члана наведеног Закона, прописано је да је ревизија увек дозвољена против решења другостепеног суда којим се изјављена жалба одбацује, односно којим се потврђује решење првостепеног суда о одбацивању жалбе изјављене против првостепене пресуде, у делу којим је одлучено о главној ствари. Ставом 4. прописано је да је ревизија увек дозвољена против решења другостепеног суда којим се потврђује решење првостепеног суда о одбацивању ревизије изјављене против правоснажне пресуде у споровима у којима би ревизија била дозвољена. Ставом 5. прописано је да је ревизија увек дозвољена против решења другостепеног суда којим се одбацује предлог за понављање поступка и решења другостепеног суда којим се потврђује решење првостепеног суда о одбацивању предлога за понављање поступка.

С обзиром на то да је ревизија изјављена против решења које не спада у решења из члана 420. Закона о парничном поступку против којих је могуће изјавити ревизију, то следи да ревизија није дозвољена.

Из наведених разлога, применом члана 413. ЗПП у вези члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија  
Татјана Миљуш,с.р.**

За тачност отправака  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић