



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 10485/2024
15.01.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и Гордане Комненић, чланова већа, у парници тужиље АА из насеља ..., општина Куршумлија, чији је пуномоћник Иван Максимовић, адвокат из ..., против тужене Општине Куршумлија, коју заступа Општински правобранилац, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 2123/23 од 12.02.2024. године, у седници већа одржаној 15.01.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као непотпуна, ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 2123/23 од 12.02.2024. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужиље за накнаду трошкова одговора на ревизију.

Образложење

Пресудом Основног суда у Куршумлији П 591/22 од 24.04.2023. године, ставом првим изреке, одбијен је прецизирани тужбени захтев тужиље којим је тражено да се наложи туженој да тужиљи на име накнаде нематеријалне штете исплати следеће износе: износ од 150.000,00 динара на име физичких болова, износ од 150.000,00 динара на име претрпљеног страха, износ од 100.000,00 динара на име претрпљених душевних болова због умањења животне активности, са законском затезном каматом почев од дана пресуђења до коначне исплате. Ставом другим изреке, наложено је тужиљи да накнади трошкове поступка туженој у износу од 84.000,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 2123/23 од 12.02.2024. године, преиначена је првостепена пресуда тако што је обавезана тужена да тужиљи на име накнаде нематеријалне штете исплати: на име претрпљених физичких болова износ од 100.000,00 динара, на име претрпљеног страха износ од 80.000,00 динара и на име душевних болова због умањења животне активности износ од 100.000,00 динара, све са законском затезном каматом почев од 24.04.2023. године до исплате, док је преко досуђених, а до тражених износа од 150.000,00 динара на име претрпљених физичких болова и износ од 150.000,00 динара на име претрпљеног страха, са законском затезном каматом почев од дана пресуђења до исплате, тужбени захтев тужиље

одбијен, као неоснован. Ставом другим изреке, обавезана је тужена да тужиљи на име накнаде трошкова парничног поступка исплати износ од 203.200,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужена је изјавила ревизију, због погрешне примене материјалног права.

Тужиља је дала одговор на ревизију.

Одлучујући о дозвољености ревизије у смислу члана 413. у вези члана 410. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11...10/23) Врховни суд је утврдио да ревизија тужене није дозвољена.

Одредбом члана 85. став 6. ЗПП прописано је да странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредном правном леку, изузев ако је сама адвокат. Према ставу 7. тог члана, заступање Републике Србије и њених органа, јединица територијалне аутономије и локалне самоуправе уређује се посебним прописима. Према одредби члана 370. и 371. у вези члана 419. ЗПП ревизија мора да садржи потпис подносиоца ревизије, а ревизија која не садржи потпис је непотпуна. Према члану 413. ставу 1. ЗПП Врховни касациони суд ће неблаговремену, непотпуну или недозвољену ревизију одбацити решењем, ако то, у границама својих овлашћења (члан 410), није учинио првостепени суд.

Ревизију од 25.03.2024. године изјавио је правобранилац општине Куршумлија. Ревизија није потписана, па овај процесни недостатак предметну ревизију чини непотпуном у смислу наведених одредаба ЗПП, јер не садржи све што је потребно да би се по њој могло поступати, због чега је морала бити одбачена.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

Захтев тужиље за накнаду трошкова одговора на ревизију нису били потреби за одлучивање, па је одлучено као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**