



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 11220/2025
04.09.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Драгане Бољевић, Радославе Мађаров, Зорице Булајић и Ирене Вуковић, чланова већа, у извршном поступку извршног повериоца Daik consulting i finance doo Ћуприја, чији је пуномоћник Снежана Петровић адвокат из ..., против извршног дужника АА из ..., чији је пуномоћник Сања Мандарић адвокат из ..., одлучујући о ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Основног суда у Панчеву ИПВ (ИВК) 51/2025 од 05.06.2025. године, у седници одржаној дана 04.09.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Основног суда у Панчеву ИПВ (ИВК) 51/2025 од 05.06.2025. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија извршног повериоца изјављена против решења Основног суда у Панчеву ИПВ (ИВК) 51/2025 од 05.06.2025. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Панчеву ИПВ (ИВК) 51/2025 од 05.06.2025. године, ставом првим изреке, усвојен је приговор извршног дужника и укинута у целости решење о извршењу јавног извршитеља И. ИВК 275/2025 од 25.04.2025. године и предлог за извршење на основу веродостојне исправе од 17.04.2025. године одбачен. Ставом другим изреке, обавезан је извршни поверилац да исплати извршном дужнику трошкове другостепеног поступка у износу од 19.268,00 динара. Ставом трећим изреке, одбијен је захтев извршног повериоца за накнаду трошкова на име састава одговора на приговор.

Против означеног решења извршни поверилац је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, из чијих навода да је побијаним решењем одступљено од јединствене судске праксе произилази да је изјављена ревизија предвиђена чланом 404. ЗПП (посебна ревизија).

Одредбом члана 27. став 2. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано је да када се решење може побијати приговором, правноснажно је решење донето о

приговору. Према ставу 3. те одредбе, против правноснажног решења нису дозвољени ревизија, нити понављање поступка.

Одредбом члана 404. став 1. ЗПП прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, уједначи судска пракса и да ново тумачење права. Наведена одредба се на основу члана 420. став 6. ЗПП, сходно примењује у поступку поводом ревизије против решења којим се окончава поступак, а њена сходна примена у поступку извршења и поступку обезбеђења предвиђена је чланом 39. Закона о извршењу и обезбеђењу.

Уз поднету ревизију нису приложена правноснажна решења којима је на другачији начин одлучено о приговору против решења о извршењу донетог у истој правној ствари. Због тога, по оцени Врховног суда, нема места одлучивању о изјављеној ревизији извршног повериоца ради уједначавања судске праксе, па је зато на основу члана 404. у вези члана 420. став 6. и 39. Закона о извршењу и обезбеђењу одлучено као у првом, а на основу члана 27. став 3. Закона о извршењу и обезбеђењу као у другом ставу изреке.

Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић