



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 18626/2023
03.12.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић, Надежде Видић, Гордане Комненић и др Илије Зиндовића, чланова већа, у парници тужиоца Удружење грађана Банатски културни клуб Зрењанин, чији је пуномоћник Нинослав Комлушки, адвокат из ..., против тужене АА из ..., чији је пуномоћник Новица Здравковић, адвокат из ..., ради сметања поседа, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против решења Вишег суда у Зрењанину Гж 1730/22 од 02.11.2022. године, у седници одржаној 03.12.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији тужене изјављеној против решења Вишег суда у Зрењанину Гж 1730/22 од 02.11.2022. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужене изјављена против решења Вишег суда у Зрењанину Гж 1730/22 од 02.11.2022. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Зрењанину П 4349/21 од 08.04.2022. године, ставом првим изреке, утврђено је да је тужена 24.09.2021. године учинила чин сметања поседа према тужиоцу тако што је на једним улазним вратима у кући у улици ... број .. у Зрењанину поставила два катанца без правног основа и поставила налепницу да локал обезбеђује „Патрол 023“ из Зрењанина и тиме тужиоцу одузела миран посед на предметној некретнини и онемогућила га да некретнину користи и обавља регистровану делатност од 24.09.2021. године па надаље. Ставом другим изреке, обавезана је тужена да тужиоцу врати у несметан посед на целој некретнини – кући у Зрењанину у улици ... број .. ослобођен од свих лица и њених покретних ствари, као и да тужиоцу плати трошкове парничног поступка од 56.300,00 динара са законском затезном каматом од извршности до исплате. Ставом трећим изреке, забрањено је туженој да убудуће врши чин сметања поседа под претњом новчане казне.

Решењем Вишег суда у Зрењанину Гж 1730/22 од 02.11.2022. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба тужене и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужене за досудом трошкова жалбеног поступка.

Против решења Вишег суда у Зрењанину Гж 1730/22 од 02.11.2022. године тужена је изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као изузетно дозвољеној, применом члана 404. Закона о парничном поступку.

Тужилац је поднео одговор на ревизију. Трошкове ревизијског поступка није тражио.

Правноснажним решењем одлучено је о захтеву тужиоца за заштиту од сметања државине. По оцени Врховног суда, у овом случају нису испуњени законски услови за одлучивање о ревизији тужене као изузетно дозвољеној, у смислу члана 404. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11, 55/14 ... 10/23), јер се ревизијом не указује да постоји потреба да се размотре правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, да постоји потреба новог тумачења права или неуједначена судска пракса, већ се оспорава утврђено чињенично стање, што није разлог за изјављивање изузетне ревизије. Осим тога, одлуке нижестепених судова о основаности тужбеног захтева за сметање државине засноване су на примени одговарајућих одредаба материјалног права – Закона о основама својинскоправних односа, у погледу чије примене постоји уједначена судска пракса.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. ЗПП, Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Чланом 452. став 5. ЗПП, прописано је да против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена.

Како се ревизијом добија решење другостепеног суда донето у парници због сметања државине, то ревизија није дозвољена, јер је изјављена против одлуке против које се по закону не може изјавити.

Из наведених разлога, применом члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**