



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 2256/2024
12.03.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Драгане Маринковић, председника већа, Ирене Вуковић и Јасмине Симовић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Иван Ћаловић, адвокат из ..., против туженог „Motospeed“ д.о.о. Београд, кога заступа пуномоћник Јасмина Милутиновић, адвокат из ..., ради утврђења ништавости, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 3149/23 од 05.03.2024. године, у седници одржаној 12.03.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 3149/23 од 05.03.2024. године, у односу на усвајајући део тужбеног захтева.

Образложење

Пресудом Основног суда у Чачку П1 164/21 од 21.04.2023. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев и утврђено да је уговор о раду заведен под деловодним бројем ... од 10.01.2018. године (грешком назначен датум 10.01.2014. године), којим се тужилац прима у радни однос на неодређено време, стручна спрема ВСС V степен струковни ... почев од 16.03.2015. године, ништав. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тужилац тражио да се утврди у односу на туженог да је ништав и не производи правно дејство попис магацина ... – решење о примопредаји од 24.11.2019. године, као неоснован. Ставом трећим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу на име трошкова парничног поступка исплати 109.700,00 динара са законском затезном каматом од извршности до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 3149/23 од 05.03.2024. године, одбијене су као неосноване жалбе тужиоца и туженог и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, у односу на усвајајући део, тужени је благовремено изјавио ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11 ... 18/20) и утврдио да ревизија није дозвољена.

Према члану 441. ЗПП ревизија је увек дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Дозвољеност ревизије у конкретном случају, цени се према целокупном чињеничном и правном основу, а у овој парници предмет спора је утврђење ништавости уговора о раду заведеног под бројем ... дана 10.01.2018. године. Тужилац је био у радном односу код туженог од 16.03.2015. године, када је са туженим закључио уговор о раду до отказа уговора о раду, у вези чега води посебан радни спор. Побијаним уговором о раду од 10.01.2018. године фактички је извршена измена раније уговорених услова рада па у ситуацији неспорног постојања радног односа по претходном уговору о раду ревизија није дозвољена по члану 441. ЗПП, зато што у овој парници није реч о спору о заснивању, постојању и престанку радног односа, већ о спору поводом ништавости уговора о раду којим су измењени уговорени услови рада (у погледу радног места, права, обавеза и одговорности запосленог, овде тужиоца). Зато је ревизија туженог недозвољена, јер је изјављена против одлуке против које се по закону не може изјавити.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Драгана Маринковић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**