



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 2204/2025
14.11.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Радославе Мађаров и Ирене Вуковић, чланова већа, у парници тужиоца Привредног друштва „Tim Industriel steel“ доо Ниш, кога заступа пуномоћник Бисерка Лакићевић, адвокат из ..., против туженог АА из ..., кога заступа пуномоћник Љубиша Марковић, адвокат из ..., ради утврђења права својине, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 2974/2024 од 20.11.2024. године, у седници одржаној 14.11.2025. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснована, ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 2974/2024 од 20.11.2024. године.

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев туженог за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 2974/2024 од 20.11.2024. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована, жалба туженог АА из ... и потврђена пресуда Вишег суда у Прокупљу П 3/24. од 10.05.2024. године, којом је утврђено да је тужилац власник портирнице, бунара, септичке јаме са две коморе, водоводне, канализационе и дренажне (фекалне и атмосферске) мреже са правом својине 1/1, у погону за прераду дрвета ..., ..., постојеће на кп.бр. .../... КО ..., лист непокретности бр. ... КО ..., што је тужени дужан да призна и трпи, а пресуда ће служити тужиоцу као правни основ за упис права својине и других права у јавни регистар и обавезан је тужени да тужиоцу надокнади трошкове парничног поступка у износу од 444.979,00 динара. Ставом другим изреке одбијен је, као неоснован, захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену ревизију је благовремено изјавио тужени побијајући пресуду због битне повреде одредаба парничног поступка и због погрешне примене материјалног права.

Врховни суд је испитао побијану пресуду у смислу члана 408. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“ бр. 72/11...10/23), па је утврдио да изјављена ревизија није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку, на коју другостепени суд пази по службеној дужности, а нема ни осталих битних повреда због којих се ревизија може изјавити. У поступку није дошло до пропуста у примени или до погрешне примене било које одредбе Закона о парничном поступку, па нема ни битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. ЗПП.

Према утврђеном чињеничном стању, тужилац је власник кп.бр. .../... у КО ... и објеката број 1,2,3,4 и 5 изграђеним на тој парцели, а које су ближе описане у образложењу побијане пресуде. Тужилац је најпре стекао право сувласништва на кп.бр. .../... КО ... у делу од 1438/9965, на основу уговора о купопродаји који је као купац закључио са ББ из ..., као продавцем, а која је сувласничку непокретност стекла у извршном поступку у коме је била извршни поверилац против извршног дужника „ВВ доо У истом извршном поступку тужилац је постао власник и зграде број 1 и зграде број 2. Право својине на преосталом сувласничком делу кп.бр. .../... и зградама број 3, 4 и 5 тужилац је стекао уговором о купопродаји непокретности закљученим са „... банка“ ад Београд, којој су такође у извршном поступку извршног дужника „ВВ“ доо ... додељене зграде број 3, 4 и 5, као и део на кп.бр. .../... у уделу од 8527/9965.

Поред наведених објеката, на парцели се налази и портирница, бунар, септичка јама са две коморе, водоводна, канализациона и дренажна мрежа, који нису уписани у лист непокретности и нису посебно били предмет извршног поступка нити уговора о купопродаји. Тужени је на основу правноснажних и извршних пресуда Основног суда у Нишу П 6904/19 од 13.11.2020. године и П.бр.1772/19 од 16.04.2021. године, које је водио против туженог предузећа „ВВ“ доо ..., постао власник наведених објеката, због чега је тужилац, сматрајући да се ради о објектима који представљају пратећу инфраструктуру главне ствари, поднео тужбу против туженог за утврђење права својине на тим објектима. Налазом и мишљењем вештака грађевинске струке утврђена је вредност наведених објеката, као и да се спорни објекти не могу посматрати одвојено од главних објеката, производних хала и осталих објеката, јер су подређени њиховом функционисању.

Имајући у виду овако утврђено чињенично стање нижестепени судови су правилно применили материјално право доносећи побијану одлуку, за коју су дали довољне и јасне разлоге, који у свему прихвата и Врховни суд.

Неосновно се у ревизији указује да вештак грађевинске струке није имао задатак да утврђује да ли спорни објекти могу да се посматрају одвојено од главних објеката и да ли су подређени њиховом функционисању, већ да је задатак вештака био да утврди вредност спорних објеката. Ове чињенице тужени је истицао и у жалби, а другостепени суд је оценио да су наводи жалбе у том смислу неосновани и да не утичу на правилност и законитост првостепене пресуде, што прихвата и Врховни суд.

На правилност побијане пресуде не утичу ни наводи ревизије у којима тужени указује да тужилац нема правни интерес за подношење ове тужбе, с обзиром на

постојање правноснажних пресуда на основу којих је тужени постао власник спорних објекта. Управо супротно, с обзиром да је тужилац постао власник главних објеката, а да спорни објекти представљају помоћне објекте и објекте који служе употреби главних објеката, те да је утврђено право својине туженог на тим објектима у односу на Предузеће „ВВ“ доо ... који је био извршни дужник у извршним поступцима у којима је његова имовина продата, тужилац има правни интерес за подношење тужбе у овој правној ствари.

Врховни суд је ценио и остале наводе изјављене ревизије којима се не доводи у сумњу правилност и законитост побијане пресуде, због чега ти наводи нису посебно образложени.

Тужени није успео у ревизијском поступку, због чега нема право на трошкове тог поступка које је тражио и определио, а у смислу члана 153. и 154. Закона о парничном поступку.

Из наведених разлога одлучено је као у изреци пресуде, на основу члана 414. и члана 165. Закона о парничном поступку.

**Председник већа-судија
Весна Субић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић