



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 14972/2024
21.01.2026. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужила против тужене АА из ..., ББ из ..., које су правне следбенице тужиле – противтужене ВВ бивше из ..., чији је заједнички пуномоћник Љиљана Ранђеловић, адвокат из ..., против туженог – противтужиоца Града Ниша, кога заступа Правобранилаштво Града Ниша и тужене Дирекције за изградњу Града Ниша, чији је пуномоћник Мирослав Ристић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији туженог Града Ниша, изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 4313/23 од 19.03.2024. године, у седници одржаној 21.01.2026. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснована, ревизија туженог Града Ниша, изјављена против става 5. изреке пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 4313/23 од 19.03.2024. године који је потврђен став 3. изреке пресуде Вишег суда у Нишу П 216/20 од 10.05.2023. године о накнади за кат. парцелу .. и кат. парцелу .. обе КО Бубањ.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Нишу П 216/20 од 10.05.2023. године, ставом првим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев тужила АА, ВВ и ББ, све из ... и тужени обавезан да на име фактички заузете непокретности и то кп.бр.../6 у површини од 3.535 м², и кп бр..... у површини од 30 м², обе у КО Бубањ, ради изградње улице ..., солидарно исплате накнаду у износу од 9.381.917,00 динара са законском затезном каматом од 10.05.2003. године као дана пресуђења, па до коначне исплате, док се преко досуђеног износа а до траженог износа од 39.417.578,00 динара тужбени захтев одбија као неоснован. Ставом другим изреке, обавезане су тужене противтужиле да туженом противтужиоцу Граду Нишу на име дуга по основу висине накнаде која је исплаћена по решењу Народног одбора Општине Ниш, број 37559/1962 од 18.01.1962. године и то кп. бр.../6 у површини од 3.525 м², кп бр..... у површини од 852 м² и кп бр..... у површини од 30 м², све КО Ниш- Бубањ, исплате накнаду у износу од 3.299.083,00 динара са законском затезном каматом од 10.05.2023. године као дана пресуђења па до коначне исплате. Ставом трећим изреке, одбијен је противтужбени захтев туженог противтужиоца Града Ниша да се обавезу тужиле противтужене да тужиоцу

противтуженом солидарно исплате укупан дуг новчану накнаду у висини тржишне цене деекспроприсане непокретности у висини од 48.473.594,00 динара и то за кп бр.../6 у површини од 3.525 м2, кп бр..... у површини од 852 м2 и кп бр.1.... у површини од 30 м2, све у КО Ниш – Бубањ, са законском затезном каматом почев од дана пресуђења до коначне исплате као и захтев за накнаду трошкова поступка. Ставом четвртим изреке, одбијен је противтужбени захтев тужене – противтужиоца Града Ниша да се обавезу тужиље-противтужене да му солидарно исплате укупан дуг, новчану накнаду у износу од 5.792.594,00 динара, као еквивалент исплаћене непокретности и то за кп бр.../6 у површини од 3.525 м2, кп бр..... у површини од 852 м2 и кп бр..... у површини од 30 м2, све у КО Ниш Бубањ, са законском затезном каматом од дана пресуђења до коначне исплате. Ставом петим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 4313/23 од 19.03.2024. године, ставом првим изреке, преиначена је пресуда Вишег суда у Нишу П бр.216/20 од 10.05.2023. године у усвајајућем делу става првог и у ставу петом у односу на туженог ЈП Дирекцију за изградњу Града Ниша, тако што се: одбија тужбени захтев тужиља АА и ББ из ... да се обавезе тужени Град Ниш и Дирекција за изградњу Града Ниша да на име фактички заузете непокретности кп ../6 у површини од 3.535 м2, кп бр..... у површини од 30 м2, обе у КО Бубањ, а ради изградње улице ..., солидарно исплате накнаду у износу од 39.381.917,00 динара са законском затезном каматом од 10.05.2023. године па до исплате, као неоснован. Ставом трећим изреке, обавезане су тужиље да туженој Дирекцији за изградњу Града Ниша на име накнаде трошкова поступка исплате 93.000,00 динара у року од 15 дана од дана пријема преписа пресуде. Ставом четвртим изреке, укинута је пресуда Вишег суда у Нишу П бр.216/20 од 10.05.2023. године у ставу другом изреке, а тужба тужиља, у делу у којем су тражиле да се тужиље обавезу да туженом противтужиоцу Граду Нишу на име дуга по основу висине накнаде која је исплаћена по решењу Народног одбора Општине Ниш бр.3755962 од 08.11.1962. године и то за кп бр.../6 у површини од 3.525 м2, кп бр..... у површини од 852 м2, и кп бр..... у површини од 30 м2, све КО Ниш – Бубањ, исплати накнаду у износу од 3.299.083,00 динара са законском каматом од 10.05.2023. године па до коначне исплате се одбацује. Ставом петим изреке, одбијена је жалба туженог противтужиоца Града Ниша и потврђена иста пресуда у делу става трећег изреке којим је одлучено о накнади за парцеле бр.../6 у површини од 3.535 м2, кп у површини од 30 м2, обе у КО Бубањ у износу од 39.381.917,00 динара са припадајућом законском затезном каматом, док се у преосталом делу става трећег, ставу четвртном и ставу петом у односу на тужене противтужиље и туженог противтужиоца Град Ниш пресуда укида и предмет враћа првостепеном суду на поновно суђење.

Против правноснажне другостепене пресуде тужени противтужилац Град Ниш је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

Из садржине захтева ревизије произлази да је тужени Град Ниш, ревизију изјавио у односу на став 5. другостепене пресуде којим је потврђена првостепена пресуда у делу става 3. изреке, којим је одлучено о накнади за парцеле бр.../6 и кп ... КО Бубањ-Ниш.

Испитујући побијану пресуду на основу члана 408. у вези члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП („Сл. гласник РС“, бр.72/11...80/23), Врховни суд је нашао да ревизија није основана.

У спроведеном поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју Врховни суд пази по службеној дужности, нити је учињена нека друга битна повреда поступка, због које се ревизија може поднети.

Према утврђеном чињеничном стању, решењем Општине Ниш бр.37559/62 од 08.11.1962. године, одузета је из поседа ранијег власника, сада пок. ГГ, бив. из ..., кат. парц. бр. ... КО Ниш Бубањ, површине 4.381 м², у корист и за рачун Града Ниша ради изградње Новог гробља у Нишу. Решењем од 08.07.1963. године одређена је накнада за експроприсану непокретност и Општина Ниш је обавезана да ранијем власнику исплати накнаду у износу од 394.290,00 тадашњих динара. На самом решењу констатовано је да на име исплате накнаде ГГ, примила чек бр. .. . Пре изузимања власник предметне парцеле је био ДД бив. из ..., који је тестаментом од 14.02.1949. године парцелу оставио свом унуку иза пок. сина ЂЂ сада пок. ЕЕ. Пок. ГГ је била мајка ЕЕ. Иста је у поступку преамбулације тј. обнове катастарa 1956. године уписана као власник парцеле. У време када је поступак изузимања парцеле спровођен ЕЕ је био малолетан, па је учесник у поступку била његова мајка ГГ. Тужиле су правне следбенице пок. ЕЕ, као наследнице по решењу Општинског суда у Нишу Ов бр.1358/79 од 29.05.1981. године исправљене решење од 19.01.2012. године. Кат. парц бр.148/6 је парцелисана, а да није приведена намени. По захтеву тужила надлежни орган Управе Града Ниша је решењем од 27.07.2012. године поништио решење Народног одбора Општине Ниш од 08.11.1962. године и то у односу на новоформиране парцеле кп бр../6 у површини од 3.525 м², кп бр..... у површини од 852 м², и кп бр. .. у површини од 30 м², све КО Ниш – Бубањ, које су настале од изузете парцеле бр. .. . Тим решењем је одређено да ће се у посебном поступку створити висина средстава коју су подносиоци захтева дужни да уплате на рачун Града Ниша а по основу накнаде примљене приликом изузимања парцеле. Претходно Управа за имовину Града Ниша је решењем од 01.06.2005. године пренела право коришћења непокретности у државној својини на одређеном броју парцела међу којима је и кп бр. .. од 3.498 м², на коришћење Граду Нишу за изградњу улице ... у МК ... у Нишу. Тужиле су уписане код РГЗ СКН као власнице са неопредељеним уделима. Странке нису постигле сагласност око висине средстава које су тужиле дужне да врате Граду Нишу. Из налаза и мишљења вештака геодетске струке утврђено је да су кат. парцеле ../6 и кп заузете изградњом улице ... и то парцеле ../6 у површини од 2.043 м², асфалтираном улицом док је остатак ове парцеле у површини од 1.455 м², земљина површина планирана за изградњу леве траке улице. Овај неасфалтирани део се не користи за улице али је заузет постављањем уличних светиљки и планиран и обухваћен усвојеним планом регулације као западна трака улице – саобраћајница и није у функцији обраде или коришћења. Вредност заузетог земљишта према податку Пореске управе, Филијале у Нишу износи 4.804,00 динара по м². У току поступка обављено је вештачење од стране вештака економске струке па је утврђено да је тржишна вредност 1963. одузете парцеле у износу од 3.299.083,00 динара или 753,00 динара по м², а уплаћена цена је била 90,00 динара по м², што је 8,4 пута мање од тржишне вредности. Том исплатом је исплаћено 11,95% тржишне цене парцела. Садашња вредност парцела износи 48.473.594,00 динара (кат. парц.бр... -39.102.284,00 динара, кат. парц..... – 9.056.016,00 динара и кат. парц.бр..... – 315.294,00 динара са умањењем од 11,95% произлази да је разлика између плаћене и тржишне вредности парцеле у време вештачења у износу 42.681.000,00 динара. Тужиле су тужбеним захтевом тражиле исплату износа од 39.417.578,00 динара са припадајућом затезном каматом од пресуђења. Поставиле су и евентуални тужбени захтев да Граду Нишу исплате 3.299.083,00 динара. Тужилац противтужени Град Ниш је тражио да му се исплати на име враћених деекспроприсаних парцела 48.473.594,00 динара као тржишна вредност деекспроприсане непокретности – са припадајућом каматом а испостављеним евентуалним захтевом тражио исплату износа од 5.794.594,00 динара. У току поступка

утврђено је да кат. парц. ... површине 852 м², која је деекспроприсана, није преведена намени.

При овако утврђеном чињеничном стању, првостепени суд је делимично усвојио тужбени захтев тужиља а одбио противтужбени захтев туженог противтужиоца Града Ниша. При томе, првостепени суд је закључио, да имајући у виду чињеницу да је извршена деекспропријација раније одузете парцеле односно сада новонасталих парцела, да тужиље имају право на накнаду одузетих парцела уз умањење сада утврђеног исплаћеног износа који је исплаћен њиховом правном претходнику.

Другостепени суд није прихватио овакву правну аргументацију првостепеног суда, већ је одбио тужбени захтев тужиља као и противтужбени захтев туженог Града Ниша за кат. парц. .. и Ово из разлога што је закључио да ако је извршена експропријација назначених парцела, да је правном претходнику тужиља исплаћена вредност истих. Тужиље нису вратиле исплаћени део правичне накнаде приликом извршене експропријације, а тужени Град Ниш и Дирекција немају обавезу плаћања тражених износа од стране тужиља. У моменту када је рађена и улица преко кат. парцела .. и кат. парц....., парцеле су биле у режиму државне имовине јер су у законито прописаном поступку већ биле изузете од ранијег власника и накнада исплаћена, па произлази да тужиље због изградње улице нису трпеле штетне последице јер је надлежни орган претходно већ био спровео управни поступак и донео решење о изузимању из поседа које је било основ за исплату новчане накнаде која је и исплаћена. Решење органа управе које је правноснажно и коначно и којим се поништава решење о изузимању предметних парцела, иако формално правно враћа непокретност у својину тужиља, не мења чињеницу да до повреде права на имовину тужиља због изградње улица није дошло јер су тужиље, односно њихови правни претходници, већ биле обештећене за одузету парцелу а накнаду нису вратиле. Због тога је њихов захтев суд одбио као неоснован а одбио је и противтужбени захтев туженог Града Ниша.

Другостепени суд је у том погледу прихватио правну аргументацију првостепеног суда. Међутим, није прихватио правне разлоге дате везано за кат. парц..... у површини од 853 м², која парцела није преведена намени и у том делу је исту укинуо и вратио првостепеном суду на поновно суђење.

По оцени Врховног суда другостепени суд је правилно поступио када је одбио тужбени захтев противтужиоца Града Ниша, у погледу захтева за исплату вредности за кат. парц... и кат. парц., а које парцеле су приведене намени изградњом улице. Назначене парцеле су раније биле експроприсане (које су настале деобом раније одузете парцеле), и за тај део имовине исплаћена је накнада. Парцеле су у међувремену приведене намени, захтев тужиља за исплату вредности тих парцела је одбијен, па је правилно закључено да тужени-противтужилац Град Ниш, нема право на исплату садашње тржишне вредности тих парцела. Неосновани су наводи из ревизије туженог Града Ниша, да је суд обавезао Град Ниш на исплату – двоструку исплату износа од 39.381.917,00 динара, јер из садржине става 1. и 2. изреке Апелационог суда у Нишу произлази да када је преиначена првостепена пресуда одбијен тужбени захтев односно ЈП Дирекцију за изградњу Града Ниша и у односу на Град Ниш, јер је у предзадњој реченици става 2. изреке констатовано (солидарно исплате накнаду), што указује на околност да је тужбени захтев одбијен у односу на оба тужена. Остали наводи који се истичу у ревизији туженог су неосновани, и нису од значаја да могу довести до другачије одлуке.

Имајући у виду изнето, на основу члана 414. став 1. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Гордана Комненић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић