



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 9858/2025
03.09.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића, Добриле Страјина, Драгане Миросављевић и Зорице Булајић, чланова већа, у извршном предмету извршних поверилаца АА и малолетне ББ, обе из ..., чији је законски заступник мајка ВВ из ..., а чији је пуномоћник Александар Веселиновић, адвокат из ..., против извршног дужника ГГ из ..., чији је пуномоћник Душан Павлица, адвокат из ..., ради наплате новчаног потраживања, одлучујући о ревизији извршних поверилаца изјављеној против решења Вишег суда у Панчеву Гжи 65/25 од 25.03.2025. године, у седници одржаној 03.09.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији извршних поверилаца изјављеној против решења Вишег суда у Панчеву Гжи 65/25 од 25.03.2025. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија извршних поверилаца изјављена против решења Вишег суда у Панчеву Гжи 65/25 од 25.03.2025. године.

Образложење

Решењем о извршењу Основног суда у Панчеву ИИ 2218/2024 од 16.01.2025. године, одређено је предложено извршење на основу извршне исправе пресуде Основног суда у Панчеву П2 496/2020 од 01.04.2021. године ради наплате новчаног потраживања извршних поверилаца од 20.000,00 динара на име главног дуга за допринос обавезног издржавања за децембар 2024. године и трошкова извршења који су одмерени у износу од 13.500,00 динара, на целокупној имовини извршног дужника, а трошкови извршних поверилаца одмерени су у износу од 13.500,00 динара.

Виши суд у Панчеву је, решењем Гжи 65/25 од 25.03.2025. године, ставом првим изреке, усвојио жалбу извршног дужника и укинуо решење о извршењу Основног суда у Панчеву ИИ 2218/2024 од 16.01.2025. године, па је извршни поступак обустављен, укинуте све спроведене радње, а предлог за извршење извршних поверилаца одбијен. Ставом другим изреке, обавезани су извршни повериоци да извршном дужнику накнаде трошкове жалбеног поступка од 18.000,00 динара. Ставом трећим изреке, одбијен је захтев извршних поверилаца за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажног решења, извршни повериоци су изјавили благовремену ревизију, због погрешне примене материјалног права, позивајући се на одредбу члана 404. став 1. Закона о парничном поступку.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 10/23), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). На основу одредбе члана 420. став 6. истог Закона, у поступку поводом ревизије против решења сходно се примењују одредбе овог закона о ревизији против пресуде.

По оцени Врховног суда, у конкретном случају није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе, као ни ново тумачење права, па нису испуњени услови за одлучивање по посебној ревизији извршних поверилаца прописани одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку.

Предмет тражене правне заштите је обустава извршног поступка и одбијање предлога за извршење извршних поверилаца, на основу утврђене чињенице да је извршни дужник предметни дуг исплатио пре подношења предлога за извршење, па је побијано решење донето применом одредбе члана 3, 74, 79. и 80. Закона о извршењу и обезбеђењу. Ревиденти у ревизији указују на погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање, што није разлог за изјављивање посебне ревизије у смислу одредбе члана 404. став 1. Закона о парничном поступку.

На основу одредбе члана 404. став 2. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије на основу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку и члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 106/15 ... 54/19) и утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 27. став 3. Закона о извршењу и обезбеђењу, која садржи посебна правила поступка извршења, прописано је да против правноснажног решења нису дозвољени ревизија нити понављање поступка.

Како је побијаним другостепеним решењем одлучено у поступку извршења у коме је, према члану 27. став 3. Закона о извршењу и обезбеђењу, искључено право на изјављивање ревизије, то је ревизија извршних поверилаца недозвољена, на основу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку.

На основу одредбе члана 413, у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Гордана Комненић,с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**