



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 5986/2025**  
**01.10.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Андријашевић, председника већа, Иване Рађеновић, Владиславе Милићевић, Марине Милановић и Весне Мاستиловић, чланова већа, у предмету извршења извршног повериоца АА из ..., чији је пуномоћник Тихомир Огњановић, адвокат из ..., против извршног дужника Република Србија, Министарство правде, Привредни суд у Пожаревцу, коју заступа Државно правобранилаштво, ради наплате новчаног потраживања, одлучујући о ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Основног суда у Великој Плани Ипв И 116/24 од 12.08.2024. године, у седници одржаној 01.10.2025. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Основног суда у Великој Плани Ипв И 116/24 од 12.08.2024. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија извршног повериоца изјављена против решења Основног суда у Великој Плани Ипв И 116/24 од 12.08.2024. године.

## **Образложење**

Решењем Јавног извршитеља Предрага Врачарића из ... ИИ 125/24 од 03.06.2024. године, усвојен је предлог за извршење и одређено извршење ради намирења новчаног потраживања извршног повериоца пленидбом и преносом новчаних средстава са рачуна извршног дужника ради наплате новчаног потраживања извршног повериоца и одмерени су трошкови извршног поступка од 46.040,00 динара.

Решењем Основног суда у Великој Плани Ипв И 116/24 од 12.08.2024. године, преиначено је решење о Јавног извршитеља Предрага Врачарића из ... ИИ 125/24 од 03.06.2024. године у делу одлуке о трошковима извршног поступка, па је обавезан извршни дужник да извршном повериоцу накнади трошкове извршног поступка од 19.040,00 динара.

Против правноснажног другостепеног решења извршни поверилац је благовремено изјавио ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, с тим што је предложио да се ревизија сматра изузетно дозвољеном (члан 404. ЗПП).

Законом о парничном поступку – ЗПП („Сл. гласник РС“ бр. 72/11... 18/20) су прописани услови под којима ревизијски суд може изузетно дозволити ревизију и одлучити о овом правном леку, онда када ревизија није дозвољена на основу члана 403. ЗПП. Истицање погрешне примене материјалног права представља законски разлог за изјављивање посебне ревизије, искључиво уколико због погрешне примене материјалног права у другостепеној одлуци постоји потреба да се размотре правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе или потребе новог тумачења права. Извршни поверилац ревизијом оспорава другостепено решење основног суда којим је преиначено решење јавног извршитеља донето у поступку извршења, у делу одлуке о трошковима који су извршном повериоцу били потребни ради вођења извршног поступка. Имајући у виду наведено, Врховни суд није прихватио предлог за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, јер против решења којим се одлучује о захтеву странке за накнаду трошкова поступка, не може да се изјави посебна ревизија.

Сходно изнетом, Врховни суд налази да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији извршног повериоца, као изузетно дозвољеној, применом члана 404. став 1. ЗПП, па је одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, у вези члана 27. Закона о извршењу и обезбеђењу – ЗИО („Службени гласник РС“, бр. 106/2015... 9/2020), Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 420. став 1. ЗПП је прописано да странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан. Према одредби става 2. овог члана ревизија против решења из става 1. овог члана није дозвољена у споровима у којима не би била дозвољена ревизија против правноснажне пресуде.

Одредбом члана 27. ЗИО, прописано је да против правноснажног решења нису дозвољени ревизија, нити понављање поступка.

Имајући у виду да се у конкретном случају ради о поступку по предлогу за извршење, у коме ревизија није дозвољена у смислу одредбе члана 27. ЗИО, да се ревизијом оспорава другостепено решење основног суда, којим је преиначено решење јавног извршитеља донето у поступку извршења (у делу одлуке о трошковима који су извршном повериоцу били потребни ради вођења извршног поступка), то ревизија извршног повериоца није дозвољена против наведеног решења, којим је преиначено првостепено решење ни по одредби члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП, јер специјално правило искључује примену општих правила.

На основу изнетог, применом члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија  
Мирјана Андријашевић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић