



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 12610/2025**  
**09.10.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Јелице Бојанић Керкез, Радославе Мађаров, Драгане Бољевић и Јасмине Симовић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Никола Живуловић, адвокат из ..., против тужених ПД „Енергетика“ доо Крагујевац, чији је пуномоћник Душан Гарашанин, адвокат из ... и Града Крагујевца, кога заступа Градско правобранилаштво Града Крагујевца, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији туженог Града Крагујевца изјављеној против пресуде Вишег суда у Крагујевцу Гж 4793/24 од 28.05.2025. године, у седници одржаној 09.10.2025. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији туженог Града Крагујевца изјављеној против пресуде Вишег суда у Крагујевцу Гж 4793/24 од 28.05.2025. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија туженог Града Крагујевца изјављена против пресуде Вишег суда у Крагујевцу Гж 4793/24 од 28.05.2025. године.

## **Образложење**

Пресудом Основног суда у Крагујевцу П 1133/22 од 13.05.2024. године, ставом првим изреке, обавезани су тужени да тужилји на име накнаде штете настале по основу незаконитог увећања цене варијабилног дела топлотне енергије за пословни простор у Ул. ... број ..., локал број ..., солидарно исплате појединачне износе, са законском затезном каматом од доспелости сваког појединачног износа до исплате, ближе наведено тим ставом изреке. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тужилја тражила да се обавежу тужени да јој на име накнаде штете настале по основу незаконитог увећања цене варијабилног дела топлотне енергије за предметни пословни простор солидарно исплате појединачне износе, са законском затезном каматом од доспелости сваког појединачног износа до исплате, ближе наведено тим ставом изреке. Ставом трећим изреке, обавезани су тужени да тужилји на име накнаде штете настале по основу незаконитог увећања цене фиксног дела топлотне енергије за предметни пословни простор солидарно исплате појединачне износе, са законском затезном каматом од доспелости сваког појединачног износа до исплате, ближе наведено тим ставом изреке. Ставом четвртим изреке, обавезани су тужени да тужилји на име накнаде штете настале по основу више наплаћене топлотне енергије обрачунате по м3 за предметни пословни простор солидарно исплате појединачне износе, са законском

затезном каматом од доспелости сваког појединачног износа до исплате, ближе наведено тим ставом изреке. Ставом петим изреке, одбијен је тужбени захтев за накнаду штете настале по основу више наплаћене топлотне енергије обрачунате по м3 за предметни пословни простор, преко износа досуђених ставом четвртим изреке, са законском затезном каматом од 07.05.2017. године до исплате, ближе наведено тим ставом изреке. Ставом шестим изреке, обавезани су тужени да тужиљи на име накнаде штете настале по основу више наплаћене топлотне енергије обрачунате по изведеној квадратури за предметни пословни простор исплате појединачне износе, са законском затезном каматом од доспелости сваког појединачног износа до исплате, ближе наведено тим ставом изреке. Ставом седмим изреке, обавезани су тужени да тужиљи на име трошкова поступка солидарно исплате 200.391,00 динара са законском затезном каматом од извршности до исплате.

Пресудом Вишег суда у Крагујевцу Гж 4793/24 од 28.05.2025. године, одбијена је жалба туженог Града Крагујевца и потврђена првостепена пресуда у ставу првом, трећем, четвртм, шестом и седмом изреке.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени Град Крагујевац је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као изузетно дозвољеној, применом члана 404. Закона о парничном поступку.

Врховни суд је оценио да нису испуњени услови за одлучивање о посебној ревизији туженог Града Крагујевца, у смислу члана 404. Закона о парничном поступку - ЗПП ("Службени гласник РС", бр. 72/11... 10/23).

Правноснажном пресудом делимично је усвојен тужбени захтев и обавезани су тужени на исплату накнаде штете настале по основу незаконитог увећања цене варијабилног дела испоручене топлотне енергије, фиксног дела топлотне енергије, по основу више наплаћене топлотне енергије обрачунате по м3 и обрачунате по изведеној квадратури, све за пословни простор у Ул. ... број .., локал број .., применом члана 154, 172, 186. и 277. Закона о облигационим односима, Уредбе о утрђивању методологије за одређивање цене снабдевања крајњег купца топлотном енергијом („Службени гласник РС“ број 63 од 17.07.2015. године) и Закона о енергетици („Службени гласник РС“ број 145/14 и 95/18). Наиме, тужени Град Крагујевац, као јединица локалне самоуправе, није дао сагласност на цене које је утврдио тужени ПД „Енергетика“ Крагујевац, као енергетски субјекат за снабдевање крајњих купаца, а тужени ПД „Енергетика“ Крагујевац му се обраћао са захтевом ради одобравања одлуке о ценама топлотне енергије са применом тарифног елемента метара квадратних уместо матара кубних, о којима тужени Град Крагујевац није одлучио до 09.10.2017. године. Такво пропуштање туженог Града Крагујевца да поступи у складу са законским обавезама, довело је до примене цена из раније Одлуке туженог Града Крагујевца, чиме је тужиљи проузрокована штета, због чега је тужбени захтев делимично усвојен.

Врховни суд налази да у конкретном случају нису испуњени услови из члана 404. ЗПП, јер се ревизијом туженог Града Крагујевца не указује да постоји потреба да се размотре правна питања од општег интереса или да постоји потреба новог тумачења права или неуједначена судска пракса, већ се оспорава утврђено чињенично стање, а

одлуке нижестепених судова, о основаности тужбеног захтева, засноване су на правилној примени одговарајућих одредаба материјалног права, на основу чега је и одлучено као у ставу првом изреке.

Врховни суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП и оценио да је ревизија туженог Града Крагујевца недозвољена.

Тужба ради накнаде штете поднета је 08.04.2019. године, а вредност предмета спора је 39.250,42 динара.

Према члану 468. став 1. и став 4. ЗПП, спорови мале вредности су спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, као и спорови у којима предмет тужбеног захтева није новчани износ, а вредност предмета спора коју је тужилац у тужби навео не прелази поменути износ.

Чланом 479. став 6. ЗПП прописано је да у поступцима у споровима мале вредности против одлуке другостепеног суда ревизија није дозвољена.

Како се у конкретном случају ради о спору мале вредности у коме је вредност предмета спора испод динарске противвредности 3.000 евра, ревизија туженог Града Крагујевца није дозвољена, у смислу члана 479. став 6. ЗПП.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке овог решења.

**Председник већа - судија  
Весна Субић,с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић