



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 529/2024
25.07.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелене Ивановић, председника већа, Жељка Шкорића и Драгане Маринковић, чланова већа, у парници из радног односа тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Горан Стошић, адвокат из ..., против тужене Општинске управе Бујановац, коју заступа Општинско правобранилаштво Општине Бујановац, ради поништаја решења, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 2184/23 од 01.09.2023. године, у седници већа одржаној 25.07.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 2184/23 од 01.09.2023. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Бујановцу П 84/21 од 17.11.2022. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиле и поништено као незаконито решење тужене број ... од 07.09.2020. године, а списи предмета упућени на поновно одлучивање. Ставом другим изреке, обавезана је тужена да тужили на име трошкова парничног поступка исплати износ од 81.750,00 динара, са законском затезном каматом почев од дана извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 2184/23 од 01.09.2023. године, ставом првим изреке, преиначена је пресуда Основног суда у Бујановцу П 84/21 од 17.11.2022. године, тако што је одбијен тужбени захтев тужиле за поништај као незаконитог решења Општинске управе Бујановац број ... од 07.09.2020. године и да се списи предмета упуте на поновно одлучивање, као и захтев за накнаду трошкова парничног поступка. Ставом другим изреке, обавезана је тужилца да туженој накнади трошкове парничног поступка у износу од 78.750,300 динара, са законском затезном каматом почев од дана извршности пресуде до коначне исплате.

Против правноснажне другостепене пресуде тужилца је благовремено изјавила ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5) у вези члана 441. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС, 55/14, 87/18, 18/20 и 10/23 – други закон), Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 441. ЗПП, прописано је да је у парницама из радних спорова ревизија дозвољена у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Како се у конкретном случају не ради о спору из члана 441. ЗПП о заснивању, постојању или престанку радног односа, у коме би ревизија увек била дозвољена, већ о спору за поништај решења од 07.09.2020. године, којим је раскинут Уговор о уређивању међусобних односа у реализацији програма стручне праксе у 2019/2020 години, бр. ... од 26.02.2020. године, закључен између Општине Бујановац и Основног јавног тужилаштва Врање, Одељење у Бујановцу, ревизија тужиле није дозвољена.

Чињеница да је другостепени суд преиначио првостепену пресуду и одлучио о захтеву тужиле (члан 403. став 2. тачка 2. ЗПП), није од значаја за дозвољеност ревизије, јер у споровима ове врсте ревизија по закону није дозвољена.

Из изложених разлога, на основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Јелена Ивановић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**