



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 14069/2025
30.10.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Драгане Бољевић и Јасмине Симовић, чланова већа, у парници тужиоца „Vorexport“ ДОО Нови Сад, чији је пуномоћник Ненад Дашић адвокат из ..., против туженог Града Новог Сада, којег заступа Правобранилаштво Града Новог Сада, ради утврђења и исплате, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 1300/2025 од 17.07.2025. године, у седници већа одржаној 30.10.2025. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 1300/2025 од 17.07.2025. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 1300/2025 од 17.07.2025. године одбијена је жалба туженог и потврђена пресуда Вишег суда у Новом Саду П 203/2024 од 11.03.2025. године у делу којим је обавезан тужени да на име накнаде за парцелу .. КО Нови Сад II, укупне површине 77 м2, која представља део Улице ... у Новом Саду, исплати тужиоцу износ од 9.530.989,16 динара, са законском затезном каматом од 11.03.2025. године и утврђено право јавне својине туженог на означеној парцели, и тужени обавезан да накнади тужиоцу трошкове поступка у износу од 436.409,90 динара, са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Одлучујући о изјављеној ревизији, на основу члана 408. ЗПП, Врховни суд је нашао да ревизија туженог није основана.

У спроведеном поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности. Ревизијом се посебно не указује на друге битне повреде одредаба парничног

поступка због којих се, под условима из члана 407. став 1. тачке 2. и 3. ЗПП, тај ванредни правни лек може изјавити.

Према утврђеном чињеничном стању, тужилац је у катастру непокретности уписан као власник парцеле .. КО Нови Сад II површине 77 м², у Улици ... у Новом Саду. Планом генералне регулације простора у западном делу града на подручју Телера у Новом Саду („Службени лист Града Новог Сада“ број 27/22 ... 64/23) означена парцела намењена је за јавну површину – саобраћајницу (у регулацији ... улице), и у целисти је приведена планираној намени. Њена тржишна вредност износи 9.530.989,16 динара.

На основу тако утврђеног чињеничног стања, нижестепени судови су о тужбеном захтеву у овом спору одлучили правилном применом материјалног права.

Тужиоцу је право својине на предметној парцели одузето фактичким путем, без спроведеног поступка експропријације и одређивања накнаде (у управном или судском поступку), тако што је земљиште фактички приведено планској намени и користи се као јавна површина. На тај начин повређено је право тужиоца на мирно уживање имовине из члана 58. Устава Републике Србије и члана 1. Протокола 1. уз Европску конвенцију за заштиту људских права и основних слобода. Спорно земљиште, које је фактичким путем приведено планској намени, представља јавну површину – улицу, односно добро у општој употреби у значењу из члана 10. став 2. Закона о јавној својини, чији је тужени титулар у смислу става 10. тог члана и зато обвезник исплате потраживања накнаде.

Наводи туженог о погрешној примени материјалног права нису основани. По оцени Врховног суда, ову пресуду није потребно детаљно образлагати, јер се тиме не би постигло ново тумачење права, нити допринело уједначеном тумачењу права.

Из тих разлога, на основу члана 414. став 2. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић