



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1415/2025
27.11.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлане Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Дијане Јанковић, Милене Рашић и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Врховног суда Немањом Симићевићем, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА и др., због кривичног дела увреда из члана 170. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Драгослава Тројанчевића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Чачку К.бр. 127/24 од 13.11.2024.године и Вишег суда у Чачку Кж1 бр. 45/25 од 24.06.2025.године, у седници већа одржаној дана 27.11.2025. године, донео је:

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као неблагоприятан, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Драгослава Тројанчевића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Чачку К.бр. 127/24 од 13.11.2024.године и Вишег суда у Чачку Кж1 бр. 45/25 од 24.06.2025.године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Чачку К.бр.127/24 од 13.11.2024.године окривљени АА је оглашен кривим да је извршио кривично дело увреда из члана 170. став 1. КЗ и осуђен на новчану казну у износу од 40.000,00 динара, коју је окривљени дужан да плати у року од три месеца по правноснажности пресуде на рачун Основног суда у Чачку, а уколико окривљени не плати новчану казну у овом року, суд ће казну заменити казном затвора тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан казне затвора.

Истом пресудом је окривљени обавезан да Основном суду у Чачку на име паушала плати износ од 5.000,00 динара, као и да окривљеној противтужиљи ББ, на име трошкова кривичног поступка плати износ од 140.970,00 динара, све у року од 15 дана по правноснажности пресуде под претњом принудног извршења. На основу члана 258. став 4. ЗКП окривљена-противтужиља ББ је ради остваривања имовинско-правног захтева упућена на парнични поступак.

Истом пресудом је окривљена ББ ослобођена од оптужбе да је извршила кривично дело увреда из члана 170. став 1.КЗ, а на основу члана 258. став 4. ЗКП

приватни тужилац-противокривљени АА је ради остваривања имовинско-правног захтева упућен на парнични поступак.

Пресудом Вишег суда у Чачку Кж1 бр. 45/25 од 24.06.2025.године одбијена је као неоснована жалба пуномоћника приватног тужиоца и браниоца противтуженог-окривљеног АА, адвоката Драгослава Тројанчевића и потврђена пресуда Основног суда у Чачку К.бр. 127/24 од 13.11.2024.године.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости је поднео бранилац окривљеног АА, адвокат Драгослав Тројанчевић, због повреде закона из члана 451. став 1., 438. став 1. тачка 9) и 439. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев и преиначи побијане пресуде тако што ће окривљеног ослободити од оптужбе да је учинио предметно кривично дело а окривљену ББ огласити кривом за извршење истога.

Врховни суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног у смислу одредби члана 487. Законика о кривичном поступку, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неблаговремен.

Одредбом члана 487. став 1. тачка 1) ЗКП прописано је да ће Врховни суд у седници већа решењем одбацити захтев за заштиту законитости, ако није поднет у року из члана 485. став 3. и 4. ЗКП.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП је прописано да је због повреда тог законика (члан 74, члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члан 439. тачка 1) до 3) и члан 441. став 3. и 4.) учињених у првостепеном и поступку пред апелационим судом, окривљени може поднети захтев за заштиту законитости у року од 30 дана од дана када му је достављена правноснажна одлука, под условом да је против те одлуке користио редовни правни лек. Овај рок важи и рачуна се исто и за браниоца окривљеног, с обзиром на одредбу члана 71. тачка 5) ЗКП, којом су права браниоца ограничена правима окривљеног.

Имајући у виду цитиране законске одредбе, те чињеницу да је окривљеном АА, према доставници која се налази у списима предмета, пресуда Вишег суда у Чачку Кж1 бр. 45/25 од 24.06.2025.године, уредно достављена дана 26.07.2025. године, а да је захтев за заштиту законитости његов бранилац – адвокат Драгослав Тројанчевић предао препорученом пошљицом РД ... РС дана 12.09.2025. године, како то произилази из службеног пријемног печата Врховног суда, то је дакле предметни захтев поднет након протекла законом прописаног рока из члана 485. став 4. ЗКП од 30 дана, па је Врховни суд захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Драгослава Тројанчевића одбацио као неблаговремен.

Са изнетих разлога, а на основу члана 487. став 1. тачка 1) ЗКП и члана 485. став 4. ЗКП, Врховни суд је одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник,
Немања Симићевић, с.р.**

**Председник већа-судија,
Светлана Томић Јокић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић