



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев2 2839/2025**  
**09.10.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Андријашевић, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Петар Маглић, адвокат из ..., против туженог Јавно градско саобраћајно предузеће „Нови Сад“ из Новог Сада, чији је пуномоћник Снежана Кнежевић-Бојовић, адвокат из ..., ради поништаја решења, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 845/25 од 10.07.2025. године, у седници већа одржаној дана 09.10.2025. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена, ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 845/25 од 10.07.2025. године.

## **Образложење**

Пресудом Основног суда у Новом Саду П1 14/2025 од 31.03.2025. године, ставом првим изреке, поништено је као незаконито решење туженог од 21.11.2024. године. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 54.000,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж1 845/25 од 10.07.2025. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова састава одговора на жалбу.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је благовремено изјавио ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11 ... 55/14), Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према члану 441. Закона о парничном поступку, ревизија је увек дозвољена у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Уколико се тужбени

захтев односи на потраживање у новцу у овој врсти спорова дозвољеност ревизије се оцењује на основу члана 403. став 3. ЗПП према коме ревизија није дозвољена уколико вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради поништаја решења о новчаном кажњавању, поднета је 14.01.2025. године.

У овом спору из радног односа који се не односи на заснивање, постојање и престанак радног односа из члана 441. ЗПП у коме је ревизија увек дозвољена, већ на поништај решења којим је изречена новчана казна у коме није означена вредност предмета спора односно није постављен имовинско-правни захтев који досеже динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе ревизија није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП Врховни суд је одлучио као у изреци.

Председник већа - судија  
Мирјана Андријашевић, с.р.

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић