



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 904/2025**  
**20.08.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: др Илије Зиндовића, председника већа, Добриле Страјина и Драгане Миросављевић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., коју заступа Александар Бзенић, адвокат из ..., против тужених ББ из ..., кога заступа Катарина Ранђеловић, адвокат из ... и ВВ из ... и Републике Србије, коју заступа Државно правобранилаштво – Одељење у Нишу, ради утврђења, одлучујући о ревизији туженог ББ изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 4155/23 од 16.10.2024. године, у седници одржаној 20.08.2025. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија туженог ББ изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 4155/23 од 16.10.2024. године.

## **Образложење**

Пресудом Основног суда у Нишу П 19820/21 од 28.07.2023. године, ставом првим изреке, одбачен је захтев за изузеће поступајућег судије који је поднео тужени ББ. Ставом другим изреке, одбијен је приговор туженог ББ да о истом захтеву већ тече парница. Ставом трећим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиле па је према туженима ББ и ВВ, утврђено да је тужилца по основу градње и стицања у брачној заједници са туженим ББ стекла право својине на идеалној  $\frac{1}{2}$  ванкњижне породичне стамбене зграде спратности П0+1+Пк површине у габариту 85м<sup>2</sup> која се налази на јужном делу кп. .. уписане у лист непокретности број .. КО ... у Нишу, насеље ..., улица ... број .. . Ставом четвртим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиле и утврђено према туженима ББ и ВВ да је тужилца по основу стицања у брачној заједници са туженим ББ стекла право својине на идеалној  $\frac{1}{4}$  од кат. парц. .. уписане у лист непокретности број .. КО ... . Ставом петим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиле да се обавезу тужени ББ и ВВ, да јој признају и трпе њено право својине утврђено ставом трећим и четвртим изреке ове првостепене пресуде а уколико то не учини пресуда ће служити тужили као основ за упис права у јавне књиге катастар непокретности. Ставом шестим изреке, тужба тужиле против тужене Републике Србије је повучена. Ставом седмим изреке, обавезан је тужени ББ да тужили накнади трошкове поступка од 92.300,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 4155/23 од 16.10.2024. године, одбијена је као неоснована жалба туженог ББ и потврђена пресуда Основног суда у Нишу П 19820/21 од 28.07.2023. године у првом, другом, трећем, четвртм и седмом ставу изреке.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени ББ је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 403. став 3. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 10/23) Врховни суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП је прописано да ревизија није дозвољена ако је изјављена против пресуде против које по закону не може да се поднесе (члан 403. ст. 1. и 3. ЗПП).

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба у овој правној ствари поднета је 12.10.2021. године. Вредност предмета спора је опредељена на 10.000,00 динара.

Како у конкретном случају вредност предмета спора побијаног дела правноснажне пресуде не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, то ревизија није дозвољена у смислу члана 403. став 3. ЗПП.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија  
др Илија Зиндовић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић