



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кд 450/2025
27.01.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Машом Денић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Првог основног суда у Београду К 1753/25 од 16.12.2025. године за преношење месне надлежности на други стварно надлежан суд, у седници већа одржаној дана 27.01.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. КЗ, по оптужном предлогу јавног тужиоца Првог основног јавног тужилаштва у Београду Кт 2959/25 Кт 1087/25 од 24.11.2025. године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Зрењанину.

Образложење

Јавни тужилац Првог основног јавног тужилаштва у Београду поднео је Првом основном суду у Београду оптужни предлог Кт 2959/25 Кт 1087/25 од 24.11.2025. године, против окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика.

Судија појединац Првог основног суда у Београду доставио је Врховном суду образложени предлог К 1753/25 од 16.12.2025. године, да се за вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. КЗ, као месно надлежан, одреди Основни суд у Зрењанину.

Врховни суд је у седници већа размотрио списе предмета, са предлогом судије појединца Првог основног суда у Београду, па је нашао да је предлог основан.

Одредбом члана 33. ЗКП, прописано је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа Врховни суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Из навода предлога судије појединца Првог основног суда у Београду за преношење месне надлежности на други стварно надлежан суд и из списка предмета произлази да окривљени има пријављено пребивалиште у Зрењанину, Улица ... број .., која припада месној надлежности Основног суда у Зрењанину. Како у оптужном акту није предложено извођење доказа везаних за територију месне надлежности Првог основног суда у Београду, већ је само предложено да се изврши увид у писане доказе који се налазе у списима предмета, то је по оцени Врховног суда очигледно да ће се овај кривични поступак лакше и економичније спровести пред Основним судом у Зрењанину, који је месно надлежан за град Зрењанин, у коме окривљени има пребивалиште.

Из изнетих разлога, на основу члана 33. Законика о кривичном поступку и члана 3. тачка. 21 Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштва („Службени гласник РС“, број 101/13), Врховни суд је одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Маша Денић, с.р.

Председник већа-судија
Мирољуб Томић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић