



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1445/2025
09.12.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Слободана Велисављевића, Бојане Пауновић и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела крађа у саизвршилаштву из члана 203. став 1. у вези члана 33. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Филипа Домазета, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Пироту 5К.бр. 296/24 од 09.04.2025. године и Вишег суда у Пироту Кж1.бр. 50/25 од 07.08.2025. године, у седници већа одржаној дана 09.12.2025. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Филипа Домазета, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Пироту 5К.бр. 296/24 од 09.04.2025. године и Вишег суда у Пироту Кж1.бр. 50/25 од 07.08.2025. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Пироту 5К.бр. 296/24 од 09.04.2025. године делимично је стављена ван снаге пресуда Основног суда у Пироту 3К.бр. 314/20 од 18.10.2021. године и то само у делу који се односи на урачунавање у казну затвора времена које је окривљени АА провео на издржавању казне затвора у ОЗ Лесковац по пресуди тог суда 3К 314/20 од 18.10.2021. године почев од 08.10.2024. године до 29.11.2024. године, као и времена које је провео у екстрадиционом притвору у СР Немачкој од 11.06.2024. године до 07.10.2024. године, када је екстрадиран због расписане међународне потернице по наредби тог суда, ради издржавања казне затвора у трајању од 1 године због извршења кривичног дела крађа у саизвршилаштву из члана 203. став 1. у вези члана 33. КЗ по наведеној пресуди. У преосталом делу правноснажна пресуда Основног суда у Пироту 3К.бр. 314/20 од 18.10.2021. године остављена је на снази.

Пресудом Вишег суда у Пироту Кж1.бр. 50/25 од 07.08.2025. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА и пресуда Основног суда у Пироту 5К.бр. 296/24 од 09.04.2025. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА - адвокат Филип Домазет, у смислу члана 485. став 1. тачка 1) и 3) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости, побијане пресуде преиначи тако што ће обуставити поступак према окривљеном услед апсолутне застарелости кривичног гоњења или евентуално преиначи одлуку ублажавањем казне.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА је неоснован.

Бранилац окривљеног у захтеву за заштиту законитости, иако не нумерише, указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 1) ЗКП, наводима да је предметно дело које је окривљеном стављено на терет извршено у периоду између 05.06.2018. године до 11.06.2018. године, да је за кривично дело из члана 203. став 1. КЗ које је окривљеном стављено на терет запређена казна од 3 године, те да је, сходно томе, апсолутна застарелост кривичног гоњења наступила дана 11.06.2024. године, док је главни претрес окончан и пресуда донета 09.04.2025. године.

Изнете наводе захтева за заштиту законитости Врховни суд оцењује као неосноване, а ово из следећих разлога:

Из списка предмета утврђује се да је пресудом Основног суда у Пироту 3К.бр. 314/20 од 18.10.2021. године, окривљени АА1 (сада АА) поред окривљеног Небојше Јеленковића, којима је суђено у одсуству, оглашен кривим због извршења кривичног дела крађа у саизвршилаштву из члана 203. став 1. у вези члана 33. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од 1 године. Одлучено је о трошковима кривичног поступка и имовинскоправном захтеву оштећених, а како је то ближе опредељено у изреци означене пресуде.

Након тога, решењем Основног суда у Пироту 1Кв.бр. 379/24 од 15.11.2024. године усвојен је захтев окривљеног АА (раније АА1) – адвоката Филипа Домазета и дозвољено је понављање кривичног поступка према окривљеном АА (раније АА1) из ..., који је окончан правноснажном пресудом Основног суда у Пироту 3К.бр. 314/20 од 18.10.2021.

године. Истим решењем је према окривљеном АА обустављено извршење казне затвора у трајању од 1 године по пресуди ЗК.бр. 314/20 од 18.10.2021. године.

По правноснажности решења већа 1Кв.бр. 379/24 од 15.11.2024. године којим је дозвољено понављање кривичног поступка према окривљеном АА који је завршен правноснажном пресудом ЗК.бр. 314/20 од 18.10.2021. године суд је заказао и одржао главни претрес у присуству окривљеног и донета је пресуда Основног суда у Пироту 5К.бр. 296/24 од 09.04.2021. године којом је раније правноснажна пресуда Основног суда у Пироту ЗК.бр. 314/20 од 18.10.2021. године делимично стављена ван снаге и то само у делу који се односи на урачунавање у казну затвора времена које је окривљени провео на издржавању казне затвора у ОЗ Лесковац по пресуди тог суда ЗК.бр. 314/20 од 18.10.2021. године почев од 08.10.2024. године до 29.11.2024. године, као и времена које је провео у екстрадиционом притвору у СР Немачкој од 11.06.2024. године до 07.10.2024. године када је екстрадиран због расписане међународне потернице по наредби тог суда ради издржавања казне затвора у трајању од 1 године због извршења кривичног дела крађа у саизвршилаштву из члана 203. став 1. у вези члана 33. КЗ по наведеној пресуди, док је у преосталом делу правноснажна пресуда Основног суда у Пироту ЗК.бр. 314/20 од 18.10.2021. године остављена на снази.

У конкретном случају, првостепена пресуда која се захтевом за заштиту законитости побија – пресуда Основног суда у Пироту 5К.бр. 296/24 од 09.04.2025. године којом је ранија правноснажна пресуда (Основног суда у Пироту ЗК.бр. 314/20 од 18.10.2021. године) у претежном и основном делу остављена на снази (стављен је ван снаге само део који се односи на урачунавање у казну затвора времена које је окривљени провео на издржавању казне затвора по наведеној пресуди и времена које је провео у екстрадиционом притвору) донета је након дозвољеног понављања поступка у корист окривљеног АА (раније АА1), коме је суђено у одсуству (члан 479. ЗКП).

Одредбом члана 479. ЗКП прописано је понављање поступка након суђења у одсуству, у којем се остварује искључиво интерес окривљеног, који очекује повољнију пресуду од раније донете правноснажне пресуде. Ово посебно што окривљени може захтевати понављање поступка у смислу наведене процесне одредбе и ван услова прописаних у члану 473. ЗКП, уколико наступи могућност да се суђење спроведе у његовом присуству, а такође се у смислу одредбе члана 471. став 2. ЗКП захтев за понављање кривичног поступка може поднети, поред осталог и уколико је дошло до застарелости, односно и након што је наступила апсолутна застарелост кривичног гоњења.

У поновљеном поступку у корист окривљеног преиспитује се законитост раније правноснажне пресуде према стању ствари које обухвата и чињенице и примену материјалног и процесног права у време њеног доношења. То значи да у поновљеном поступку такво преиспитивање може довести, на основу оцене ранијег или новог доказног материјала, до потпуног или делимичног стављања ван снаге раније правноснажне пресуде и доношења нове, ослобађајуће пресуде или блаже осуђујуће пресуде, као и до остављања на снази раније правноснажне пресуде, што је овде случај.

У том случају, не ради се о томе да се у новом поступку тек треба остварити кривично гоњење за нешто што није било обухваћено ранијом пресудом којом је кривични поступак правноснажно окончан, посебно и због тога што се застарелост кривичног гоњења и застарелост извршења казне међусобно искључују односно не могу тећи истовремено.

Дакле, процесна ситуација настала од дана правноснажности решења којим је дозвољено понављање поступка у смислу одредбе члана 479. ЗКП за време новог суђења, искључује утицај застарелости кривичног гоњења на исход тог поступка.

Самим тим, по налажењу Врховног суда, а супротно наводима захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног, рок застарелости кривичног гоњења не тече у процесној ситуацији када је дозвољено понављање кривичног поступка, због кривичног дела које је било обухваћено ранијом пресудом којом је кривични поступак правноснажно окончан.

Према томе, поступањем у поновљеном поступку и доношењем побијаних пресуда, којима је у претежном и основном делу остављена на снази ранија правноснажна пресуда Основног суда у Пироту ЗК.бр. 314/20 од 18.10.2021. године, која је донета пре наступања апсолутне застарелости кривичног гоњења окривљеног за кривично дело крађа у саизвршилаштву из члана 203. став 1. у вези члана 33. КЗ, нижестепени судови нису учинили битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 1) ЗКП, јер је у конкретном случају искључен утицај застарелости кривичног гоњења на исход тог поступка.

Из изнетих разлога, по оцени овога суда, неосновано бранилац окривљеног у захтеву за заштиту законитости истиче да је доношењем побијаних нижестепених пресуда учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 1) ЗКП.

Бранилац окривљеног у поднетом захтеву означава и повреде закона из члана 16. и 471. став 2. ЗКП.

Међутим, како повреде закона из члана 16. и 471. став 2. ЗКП у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП не представљају законом дозвољене разлоге за подношење захтева за заштиту законитости окривљеном преко браниоца, то исте нису биле предмет оцене Врховног суда у овом поступку.

Из напред наведених разлога, Врховни суд је, на основу члана 491. став 1. ЗКП, донео одлуку као у изреци ове пресуде.

Записничар – саветник,

Председник већа - судија

Ирина Ристић, с.р.

Мирољуб Томић, с.р.

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**