



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кд 399/2025
18.11.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела недозвољен прелаз државне границе и кријумчарење људи из члана 350. став 3. у вези става 2. Кривичног законика, одлучујући о предлогу председника већа - судије Вишег суда у Зајечару 2К. 24/25 од 05.11.2025. године, за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 18.11.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела недозвољен прелаз државне границе и кријумчарење људи из члана 350. став 3. у вези става 2. Кривичног законика, по оптужници јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Зајечару Кт. 52/24 од 03.03.2025. године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Виши суд у Шапцу.

Образложење

Јавни тужилац Вишег јавног тужилаштва у Зајечару поднео је оптужницу Кт. 52/24 од 03.03.2025. године Вишем суду у Зајечару, против окривљеног АА, због кривичног дела недозвољен прелаз државне границе и кријумчарење људи из члана 350. став 3. у вези става 2. Кривичног законика.

Председник већа - судија Вишег суда у Зајечару поднео је Врховном суду образложени предлог 2К. 24/25 од 05.11.2025. године да се за вођење овог кривичног поступка из разлога процесне целисходности, у смислу члана 33. Законика о кривичном поступку (ЗКП) у предметној кривичној ствари одреди други стварно надлежни суд.

Врховни суд је у седници већа размотрио предлог председника већа - судије Вишег суда у Зајечару за преношење месне надлежности и списе предмета, па је нашао да је предлог основан.

Одредбом члана 33. ЗКП прописано је да, на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа, Врховни касациони суд може за

вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

У конкретном случају, у предлогу председника већа - судије Вишег суда у Зајечару наведене су околности, које произилазе и из оптужнице, да се чињенично стање на главном претресу у овој кривичној ствари, по предлогу јавног тужиоца има утврдити саслушањем окривљеног и увидом у писане доказе у списима предмета, као и да окривљени АА има пребивалиште у месту ..., град Шабац, односно на територији надлежности Вишег суда у Шапцу (члан 4. став 1. тачка 25) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава („Службени гласник РС“ бр. 101/2013).

Околности наведене у предлогу председника већа - судије Вишег суда у Зајечару везане за два сведока (ББ и ВВ) нису од утицаја на доношење одлуке у овом конкретном предмету, обзиром да саслушање наведених сведока није предложено од стране јавног тужиоца у оптужном акту.

Из изнетих разлога, а на основу члана 33. ЗКП, Врховни суд је одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник
Ирина Ристић, с.р.**

**Председник већа-судија
Мирољуб Томић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић