



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1525/2025
22.01.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлана Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Дијане Јанковић, Гордане Којић и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничаром, у кривичном предмету малолетног, сада пунолетног АА, због кривичног дела прогањање из члана 138. став 1. тачка 1) и 2) КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца малолетног, сада пунолетног АА, адвоката Милоша Радојевића, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Крагујевцу Км 33/25 од 21.07.2025. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кжм1 91/25 од 14.10.2025. године, у седници већа одржаној дана 22.01.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца малолетног, сада пунолетног АА, адвоката Милоша Радојевића, поднет против правноснажних решења Вишег суда у Крагујевцу Км 33/25 од 21.07.2025. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кжм1 91/25 од 14.10.2025. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Крагујевцу Км 33/25 од 21.07.2025. године малолетном, сада пунолетном, АА изречена је васпитна мера посебне обавезе укључивања у појединачни или групни третман у одговарајућој здравственој установи или саветовалишту и поступање по програмима рада који је за њега сачињен у тим установама, која може трајати годину дана, с тим да суд, док траје њено извршење, исту може изменити или обуставити. Истим решењем, одлучено је да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда. Оштећена ББ је ради оставривања имовинскоправног захтева упућена на парнични поступак.

Решењем Апелационог суда у Крагујевцу Кжм1 91/25 од 14.10.2025. године одбијене су као неосноване заједничка жалба сада пунолетног АА и његове мајке ВВ и жалба браниоца сада пунолетног АА, а решење Вишег суда у Крагујевцу Км 33/25 од 21.07.2025. године потврђено.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац малолетног, сада пунолетног АА, адвокат Милош Радојевић, „због повреда закона које имају карактер битних повреда одредаба кривичног поступка и повреда кривичног закона“, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту

законитости „укине побијане одлуке и предмет врати на поновно одлучивање, уз налог да се нови поступак одржи пред потпуно измењеним већем, а алтернативно, да преиначи побијане одлуке и донесе одлуке којом се АА ослобађа одговорности јер радње које му се стављају на терет не представљају кривично дело из члана 138а КЗ нити су у поступку доказане радње које би испуњавале законско биће тог дела“.

Врховни суд је у седници већа, одржаној у смислу одредаба члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости малолетног, сада пунолетног АА, адвоката Милоша Радојевића, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Бранилац малолетног, сада пунолетног АА, адвокат Милош Радојевић, захтев за заштиту законитости подноси „због повреда закона које имају карактер битних повреда одредаба кривичног поступка и повреда кривичног закона“ при чему у захтеву не опредељује конкретну повреду закона из члана 485. став 4. ЗКП већ у образложењу износи сопствену оцену исказа тада малолетног АА, исказа оштећене ББ, исказа сведока ГГ и налаза и мишљења комисије вештака психијатара, које, према његовом мишљењу, суд није ценио у њиховој међусобној вези и логичкој повезаности, већ на основу предубеђења које је формирао на самом почетку поступка, због чега је у поновљеном поступку, без анализе противречних доказа и расветљавања кључних чињеница, донео одлуку која је суштински истоветна раније укинутој одлуци.

Из изнетих навода, према налажењу Врховног суда, произилази да изношењем сопствене оцене доказа која је супротна оцени доказа и чињеничним утврђењима нижестепених судова, бранилац малолетног, сада пунолетног АА, адвокат Милош Радојевић, указује на погрешно или непотпуно утврђено чињенично стање, односно повреду закона из члана 440. ЗКП, која не представља законски разлог за подношење захтева за заштиту законитости, у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП.

Из изнетих разлога, Врховни суд налази да је захтев за заштиту законитости браниоца малолетног, сада пунолетног АА, адвоката Милоша Радојевића, недозвољен, те је на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 485. став 4. ЗКП одлучио као у изреци решења.

**Записничар-саветник
Сања Живановић, с.р.**

**Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић