



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кд 437/2025
17.12.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић и Александра Степановића, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету против окривљеног АА, због кривичног дела крађа из члана 203. став 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Првог основног суда у Београду 7К.бр.1756/25 од 09.12.2025. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 17.12.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА због кривичног дела крађа из члана 203. став 1. Кривичног законика, по оптужном предлогу јавног тужиоца Првог основног јавног тужилаштва у Београду КТ.бр.3751/24, КТО.бр.1047/25 од 27.11.2025. године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Новом Пазару.

Образложење

Јавни тужилац Првог основног јавног тужилаштва у Београду поднео је Првом основном суду у Београду оптужни предлог КТ.бр.3751/24, КТО.бр.1047/25 од 27.11.2025. године против окривљеног АА, стављајући му на терет извршење кривичног дела крађа из члана 203. став 1. КЗ.

Поступајући судија појединац Првог основног суда у Београду доставио је Врховном суду предлог 7К.бр.1756/25 од 09.12.2025. године да се, на основу члана 33. Законика о кривичном поступку, из разлога целисходности, за вођење предметног кривичног поступка као стварно и месно надлежан одреди Основни суд у Новом Пазару, налазећи да ће се пред тим судом поступак лакше спровести.

Врховни суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије појединца Првог основног суда у Београду за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је основан.

Одредбом члана 33. ЗКП предвиђено је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа, Врховни суд може за вођење

кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Наиме, у конкретном случају, према стању у списима, произилази да ће се, из разлога целисходности, предметни кривични поступак лакше спровести пред Основним судом у Новом Пазару. Ово имајући у виду да окривљени АА има пребивалиште у граду Новом Пазару, улица ..., а за коју територију је сходно члану 3. став 1. тачка 39) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштва надлежан Основни суд у Новом Пазару, те имајући при томе у виду да у оптужном предлогу јавног тужиоца није предложен ни један доказ чије је извођење везано за подручје месне надлежности Првог основног суда у Београду, обзиром да је, поред саслушања окривљеног, предложено да се у доказном поступку само још прочитају писани докази који се налазе у списима предмета. Имајући у виду све напред наведено, то је, и по налажењу овог суда, очигледно да ће се предметни кривични поступак лакше и економичније спровести пред Основним судом у Новом Пазару.

Са изнетих разлога, а на основу члана 33. Законика о кривичном поступку и члана 3. став 1. тачка 39) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштва, Врховни суд је одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Снежана Лазин, с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић