



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 12869/2023
26.02.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Татјане Миљуш, председника већа, Јасмине Стаменковић и Јасминке Обућине, чланова већа, у правној ствари тужилаца АА, ББ, ВВ, ГГ, ДД, ЂЂ, ЕЕ, ЖЖ, ЗЗ и ИИ, свих из ..., чији је заједнички пуномоћник Рамиза Емровић, адвокат из ..., против туженог Град Нови Пазар, кога заступа Градски правобранилац, ради накнаде за изузето земљиште, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж бр.174/23 од 10.02.2023. године, у седници одржаној 26.02.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ ревизија тужилаца и **УКИДА** пресуда Апелационог суда у Крагујевцу Гж бр.174/23 од 10.02.2023. године, и предмет враћа другостепеном суду на поновно суђење.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Новом Пазару П бр.4/22 од 22.02.2022. године, делимично је усвојен тужбени захтев тужилаца, па је тужени Град Нови Пазар обавезан да тужиоцима на име накнаде за фактички изузето земљиште кп бр. .. КО Нови Пазар, у површини од 2.534,88 м2, исплати износе ближе наведене у ставу 1. изреке. Ставом 2. изреке, утврђено је да је тужба повучена у односу на тужену АД за управљање јавном железничком инфраструктуром „Инфраструктура железнице Србије“ Београд. Ставом 3. изреке, тужени је обавезан да тужиоцима као солидарним повериоцима накнади трошкове поступка у износу од 813.675,00 динара.

Пресудом Апелационог суда Гж 174/2023, ставом 1. изреке, укинута је пресуда Вишег суда у Новом Пазару П бр.4/22 од 22.02.2022. године у ставовима првом и трећем изреке и пресуђено тако што је одбијен захтев тужилаца према Граду Новом Пазару којим су тражили обавезивање на плаћање накнаде за извршену експропријацију парцеле .. која је ушла у састав парцеле .. у површини од 36,60 ари, у износима наведеним у овом ставу изреке. Тужиоци су обавезани да туженом накнаде трошкове поступка у износу од 312.000,00 динара. Ставом два изреке, одбачена је као недозвољена жалба туженог изјављена против става другог изреке пресуде првостепеног суда.

Благовременом ревизијом тужиоци побијају правноснажну пресуду донету у другом степену из свих законских разлога, па предлажу да се ревизија усвоји, одлука Апелационог суда укине и предмет врати на поновни поступак или да се другостепена пресуда укине и потврди пресуда првостепеног суда.

У одговору на ревизију тужени оспорава тачност ревизијских разлога и основаност ревизијских разлога, па предлаже да се ревизија одбије.

Испитујући побијану пресуду на основу члана 408. ЗПП, Врховни суд је установио да је ревизија тужилаца основана.

Након одржане расправе, другостепени суд утврђује да је неспорно да су тужиоци правни следбеници ЈЈ, као и да је решењем Народног одбора Среза Краљево, Одељења за финансије 03-број 149/1-60 од 20.05.1960. године, експроприсан део кп бр. .. КО Нови Пазар, власништво ЈЈ, са обимом удела 6/10 (идеални део) и КК са уделом од 4/10 (идеални део), за потребе изградње железничко-транспортног предузећа, односно у циљу изградње железничког колосека Нови Пазар – Рашка. Утврђено је да је решењем Одељења за урбанизам, грађевинарство и стамбено-комуналне делатности Општинске управе Општине Краљево, број 456-02/2007 од 15.05.2007. године оглашено ништавим ово решење, зато што је на парцелама које су биле предмет експропријације изграђен магистрални пут М-22 Рашка – Нови Пазар. Вештачењем од стране вештака геодетске струке је утврђено да су у време формирања кат. операта 1952. године, катастарске парцеле означене бројем .., .., .. и .. чиниле један комплекс и да су биле уписане на ЈЈ са уделом од 6/10 и КК, са уделом од 4/10. Утврђено је да је изградња магистралног пута М-22 Рашка – Нови Пазар, спроведена преко кп .., у чијем формирању је учествовао посед ЈЈ, правног претходника тужилаца и сукорисника КК, и то вероватно у површини од 36,60 ари, до које мере је вештак дошао према казивању странака.

Првостепени суд је усвојио тужбени захтев налазећи да је део кат. парцеле кп .. у површини која је утврђена налазом вештака ушао у састав кат. парцеле .. преко које је изграђен магистрални пут М-22, да је правном претходнику тужилаца на тај начин фактички експроприсана имовина и да тужиоци као правни наследници имају право на накнаду сразмерно својим уделима. Зато усваја тужбени захтев на име накнаде обрачунате вештачењем, на основу члана 1, 15 и 43а Закона о експропријацији.

Другостепени суд, сматрајући да је првостепена пресуда захваћена битном повредом одредаба парничног поступка, да су разлози првостепеног суда нејасни и контрадикторни, заказује расправу на којој тужени предлаже да се позове вештак како би се саслушањем евентуално отклониле непрецизности у налазу, односно отклониле контрадикторности у писаном налазу и изјашњењу вештака на рочишту одржаном пред првостепеним судом 02.03.2021. године или да се одреди ново вештачење. Том предлогу тужиоци се нису противили. Другостепени суд је одбио овај предлог, закључио је расправу и одбио тужбени захтев тужилаца са образложењем да тужиоци, на којима је био терет доказивања чињенице да је кат. парцела .. КО Нови Пазар ушла у састав новоформиране кп бр. .. КО Нови Пазар, сада уписана као кп .. КО Нови Пазар – магистрални пут М – 22, те у којој површини и у којим мерама и границама, ове чињенице нису доказали, односно да исте нису поуздано утврђене, да је налаз вештака непрецизан, заснован на вероватноћи, па из тог разлога одбија тужбене захтеве тужилаца.

Основано се ревизијом тужилаца указује да је у другостепеном поступку учињена битна повреда из члана 374. став 1. ЗПП, погрешном применом одредбе члана 271. истог закона, којом је уређено поступање суда у ситуацији у којој странке имају примедбе на налаз и мишљење судског вештака. Супротно одредбама овог члана, другостепени суд, иако су стављене примедбе на нејасноће у налазу вештака, иако и сам суд указује на нејасноће, одбија предлог туженог са којим су се тужиоци сагласили, да се примедбе разјасне изјашњењем вештака на расправи пред другостепеним судом, да се покуша отклањање контрадикторности између писаног налаза вештака и изјаве коју је дао пред првостепеним судом, на које указује и сам

другостепени суд. Тужени је у случају неприхватања овог предлога предложио и ново вештачење, како је то и предвиђено одредбом члана 271. ЗПП. Све предлоге усмерене на правилно утврђење битних чињеница за одлучивање о тужбеним захтевима другостепени суд одбија, а затим захтев тужилаца одбија зато што није доказан. У таквим околностима није могуће испитивање правилне примене материјалног права, јер није расправљена основна битна чињеница за одлучивање о овом спору, а то је да ли је и у којој површини део парцеле .. КО Нови Пазар, правног претходника тужилаца, ушла у састав парцеле на којој је изграђен магистрални пут. При томе је потребно имати у виду и да је тужени у току спора истицао да су за делове парцеле исплаћене накнаде, да о томе постоје докази у списима, па се морају расправити и ове чињенице за одлуку о тужбеним захтевима правилном применом материјалног права.

Из наведених разлога, на основу члана 416. ЗПП, одлучено је као у изреци овог решења.

**Председник већа - судија
Татјана Миљуш, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић