



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Прев 396/2025
10.07.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Татјане Миљуш, председника већа, Јасмине Стаменковић и Татјане Матковић Стефановић, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Џејн Дрешевић, адвокат у ..., против туженог Стечајна маса Привредног друштва за грађење „Трудбеник градња“ доо-у стечају Београд, чији је пуномоћник Зоран Савкић, адвокат у ..., ради накнаде штете, вредност предмета спора 442.592,10 динара, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Привредног апелационог суда Пж 4207/24 од 27.02.2025. године, у седници већа одржаној дана 10.07.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Привредног апелационог суда Пж 4207/24 од 27.02.2025. године.

Образложење

Пресудом Привредног суда у Београду П 313/23 од 27.03.2024. године, ставом првим, одбачена је тужба у делу у ком је тужилац тражио да суд утврди да је основано потраживање тужиоца према туженом на име накнаде штете због изгубљене нето зараде у периоду од 22.10.2009. године до 26.07.2010. године, од укупно од 195.272,40 динара са припадајућом затезном каматом на појединачне месечне износе. Одлуком из става другог изреке, одбијен је тужбени захтев у делу у којем је тужилац тражио да суд утврди да је основано потраживање тужиоца према туженом на име накнаде штете због изгубљене нето зараде у период од 27.07.2010. године до 13.07.2011. године, од укупно 247.319,70 динара, са припадајућом затезном каматом на појединачне месечне износе. Одлуком из става трећег изреке, је одбачена тужба у делу у ком је тужилац тражио да суд утврди да је основано потраживање тужиоца према туженом на име пореза и доприноса у периоду од 27.07.2010. године до 13.07.2011. године, тако што ће тужени уплатити за тужиоца припадајуће порезе надлежној пореској управи, припадајуће доприносе за здравствено осигурање надлежном фонду за здравствено осигурање – Филијала за Град Београд, припадајуће доприносе за пензијско и инвалидско осигурање Републичком фонду ПИО – Филијала за Град Београд и припадајуће доприносе за случај незапослености Националној служби за запошљавање – Филијала за Град Београд. Одлуком из става четвртог изреке, одбијен је тужбени захтев у делу у ком је тужилац тражио да суд утврди да је основано потраживање тужиоца према туженом на име пореза и доприноса у периоду од 27.07.2010. године до 13.07.2011. године. Одлуком из става петог изреке, обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове поступка у износу од 166.500,00 динара.

Пресудом Привредног апелационог суда Пж 4207/24 од 27.02.2025. године одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне другостепене пресуде тужилац је изјавио благовремену ревизију побијајући исту због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије применом одредбе члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку и нашао да ревизија тужиоца није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима, ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра, по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе. Одредбом члана 33. став 2 истог закона прописано је ако се тужбени захтев не односи на новчани износ, меродавна је вредност предмета спора коју је тужилац означио у тужби.

У конкретном случају ради оцене испуњености ревизијског цензуса примењује се цитирана законска одредба из члана 403. став 3. ЗПП-а, зато што је у конкретном случају надлежност привредног суда успостављена због атракције надлежности будући да се над туженим води стечајни поступак, али сам предмет спора спада у надлежност суда опште надлежност, због чега се не примењује одредба члана 485. ЗПП-а.

Имајући у виду да означена вредност предмета спора износи 442.592,10 динара, односно то је противвредност од 3.764,76 евра у динарској противвредности по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе (24.07.2012. године), ревизија није дозвољена у смислу одредбе члана 403. став 3. ЗПП.

Из наведених разлога је на основу одредбе члана 413. Закона о парничном поступку одлучено као ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Татјана Миљуш,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић