



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 11967/2025**  
**20.02.2026. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и Гордане Комненић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Борко Ристовић, адвокат из ..., против тужених „Инсајдер тим“ д.о.о. Београд, ББ и ВВ, сви из ..., чији је заједнички пуномоћник Борис Богдановић, адвокат из ..., ради утврђења и накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Апелационог суда у Београду ГжЗ 54/25 од 07.05.2025. године, у седници већа одржаној 20.02.2026. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБИЈА СЕ**, као неоснована, ревизија тужиоца изјављена против решења Апелационог суда у Београду ГжЗ 54/25 од 07.05.2025. године у ставу првом изреке.

## **Образложење**

Пресудом Вишег суда у Београду ПЗ 97/23 од 19.11.2024. године, исправљеном решењем истог суда ПЗ 97/23 од 28.03.2025. године, ставом првим изреке, дозвољено је субјективно преиначење тужбе од 19.07.2023. године. Ставом другим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца па је утврђено да је повређена претпоставка невиности на штету тужиоца, објављивањем информација у електронском медију интернет порталу „Информер“ и то дана ..2022. године у тексту под насловом „АА НИЈЕ ДОШАО НА ПОЛИГРАФ! Јутјубер избегао сусрет са ГГ!“, што је трећетужени ВВ, као главни и одговорни уредник самосталног електронског издања интернет портала „Информер“ дужан да призна и трпи. Ставом трећим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца па је утврђено да је повређено право тужиоца на достојанство личности објављивањем информација у електронском медију интернет порталу „Информер“ дана ...2022. године у тексту под насловом: „АА НИЈЕ ДОШАО НА ПОЛИГРАФ! Јутјубер избегао сусрет са ГГ!“ што је трећетужени ВВ, као главни и одговорни уредник самосталног електронског издања интернет портала „Информер“ дужан да призна и трпи. Ставом четвртим изреке, усвојен је тужбени захтев и обавезан првотужени „Инсајдер тим“ д.о.о. Београд и друготужени ББ да тужиоцу солидарно исплате на име накнаде нематеријалне штете због повреде претпоставке невиности износ од 50.000,00 динара са законском затезном каматом почев од 19.11.2024. године, као дана доношења пресуде до коначне исплате и на име накнаде нематеријалне штете за претрпљене душевне болове због повреде части и угледа износ од 50.000,00 динара са законском затезном каматом почев од 19.11.2024. године, као дана доношења пресуде до коначне исплате. Ставом петим изреке, обавезан је трећетужени ВВ, главни и одговорни уредник самосталног електронског издања интернет портала „Информер“ да увод и

изреку правноснажне пресуде објави на насловној/почетној страни електронског издања медија интернет портала „Информер“, без коментара, без одлагања, о свом трошку, најкасније у другом наредном броју након правноснажности пресуде, у складу са Законом о заштити података о личности, под претњом новчаног пенала у износу од 20.000,00 динара. Ставом шестим изреке, обавезани су тужени да тужиоцу солидарно надокнаде трошкове парничног поступка у укупном износу од 122.050,00 динара.

Решењем Апелационог суда у Београду ГжЗ 54/25 од 07.05.2025. године, ставом првим изреке, укинута је првостепена пресуда у ставу другом и трећем изреке и одбачена тужба тужиоца у погледу захтева да се утврди да је повређена претпоставка невиности тужиоца и да је повређено право тужиоца на достојанство личности, објављивањем информације ...2022. године на интернет порталу „Информер.РС“ и то објављивањем текста под насловом „АА НИЈЕ ДОШАО НА ПОЛИГРАФ! Јутјубер избегао сусрет са ГГ!“, што је тужени ВВ дужан да призна и трпи. Ставом другим изреке, укинута је првостепена пресуда у ставу четвртном, петом и шестом изреке и предмет враћен првостепеном суду на поновно суђење у наведеном делу.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију против става првог изреке због погрешне примене материјалног права и битне повреде одредаба парничног поступка.

Ревизија је дозвољена у смислу одредби члана 126. став 1. Закона о јавном информисању и медијима („Службени гласник РС“, бр. 83/2014, 58/15 и 12/2016) и члана 403. став 2. тачка 1. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11...10/23), па је Врховни суд испитао побијану одлуку у складу са чланом 408. ЗПП и утврдио да је ревизија неоснована.

У поступку доношења побијане пресуде није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју Врховни суд пази по службеној дужности, нити је дошло до пропуста у примени или до неправилне примене одредаба Закона о јавном информисању и медијима закона, због чега нема ни битне повреде из члана 374. став 1. ЗПП у вези члана 86. став 1., 101., 106., 91. Закона о јавном информисању и медијима.

Тужилац је тражио да се утврди да је објављивањем информације у електронском медију интернет порталу „Информер“ од ..2022. године повређена претпоставка невиности на штету тужиоца, као и право тужиоца на достојанство личности, да му због повреде претпоставке невиности и повреде части и угледа припада нематеријална штета у утуженим износима и да се наложи главном и одговорном уреднику туженом ВВ да објави увод и изреку правноснажне пресуде на насловној – почетној страни електронског издања медија интернет портала „Информер“, без коментара и одлагања о свом трошку најкасније у другом наредном броју након правноснажности пресуде.

Према утврђеном чињеничном стању, дана ...2022. године на интернет порталу „Информер.РС“ објављен је текст са насловом „АА НИЈЕ ДОШАО НА ПОЛИГРАФ! Јутјубер избегао сусрет са ГГ!“ садржине ближе наведене у побијаној одлуци. Тужени „Инсајдер тим“ д.о.о. Београд је издавач означеног медија, тужени ББ је био одговорни уредник наведеног медија у време објављивања текста, док је тужени ВВ садашњи

одговорни уредник означеног медија. Тужба у овој правној ствари је поднета 03.03.2023. године.

Првостепени суд је усвојио тужбени захтев оценивши да је тужиоцу објављивањем текста на интернет порталу „informer.rs“ ..2022. године повређена претпоставка невиности и право тужиоца на достојанство личности, те да тужиоцу припада накнада нематеријалне штете уз обавезу главног и одговорног уредника да објави увод и изреку правноснажне пресуде.

Другостепени суд је укинуо првостепену пресуду у ставу другом и трећем изреке и одбацио тужбу тужиоца у погледу захтева да се утврди да је повређена претпоставка невиности тужиоца и право тужиоца на достојанство личности, објављивањем информација ...2022. године на интернет порталу „informer.rs“, у коме се објављују информације из дневних новина, што је тужени ВВ дужан да призна и трпи. Полазећи од садржине тужбеног захтева за утврђење да је означени тужени повредио претпоставку невиности и право тужиоца на достојанство личности оценио је да се ради о захтеву из члана 101. тачка 1. Закона о јавном информисању и медијима, а како су предметне информације објављене ...2022. године на означеном интернет порталу, а тужба поднета 03.03.2023. године, по протеку рока из члана 106. у вези члана 86. Закона о јавном информисању и медијима, то је тужба неблаговремена због чега је применом члана 391. став 2. ЗПП пресуда у наведеном делу укинута и тужба одбачена.

Врховни суд налази да је одлука другостепеног суда заснована на правилној примени одредаба Закона о јавном информисању и медијима.

Једна од тужби која се, у смислу члана 101. Закона о јавном информисању и медијима важећим у спорном периоду, може поднети, ако се објављивањем информација у средствима јавног информисања повређује претпоставка невиности, забрана говора мржње, права и интереси малолетника, забрана јавног излагања порнографског садржаја, право на достојанство личности, право на аутентичност, односно право на приватност, је тужба са захтевом да се утврди да је објављивањем информација, односно записа повређено право, односно интерес, (тачка 1.), пропуштање објављивања, као и забрана поновног објављивања информација, односно записа (тачка 2.) и предаја записа, уклањања или уништавања објављеног записа (тачка 3.). Садржина тужбеног захтева прописана је одредбом члана 101. Закона о јавном информисању и медијима. Одредба члана 106. предвиђа да се на тужбу из члана 101. овог закона сходно примењују одредбе члана 86., 91., 92., 93. став 2. и члана 94. овог закона. Одредба члана 86. став 1. закона, на чију сходну примену одредба члана 106. упућује, предвиђа да се захтев за објављивање одговора (одговор лица на које се информација односи, на ту информацију) подноси одговорном уреднику у року од 30 дана од дана објављивања информације у дневној новини или дневној радио или телевизијској емисији, односно 60 дана од дана објављивања информације у периодичној новини или повременој радио или телевизијској емисији. У конкретном случају предметна информација је објављена ..2022. године на означеном интернет порталу, у коме се објављује информација из дневних новина, тако да се рок од 30 дана рачуна од дана објављивања текста на интернет порталу. Имајући у виду да закон изричито упућује на сходну примену рока прописаног одредбом члана 86. став 1. за подношење тужбе предвиђене одредбом члана 101. Закона, правилан је закључак другостепеног суда да је тужба са захтевом за утврђење повреде права неблаговремена у смислу цитираних законских одредби. Без утицаја су ревизијски наводи тужиоца да

је рок за подношење тужбе за накнаду штете 6 месеци од дана објављивања информације, јер се у конкретном случају не ради о тужби за накнаду штете већ о тужби за утврђење повреде права, која је изричито предвиђена одредбом члана 101. Закона о јавном информисању и медијима, за чије се подношење сходно примењује рок прописан одредбом члана 86. истог закона. Стога је неоснован и нетачан ревизијски навод тужиоца да рокови за утврђење повреде права уопште нису прописани.

Из изнетих разлога, на основу члана 420. став 1. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија  
Добрила Страјина с.р.**

**За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**