



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 2065/2025
10.09.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Андријашевић, председника већа, Иване Рађеновић, Владисаве Милићевић, Марине Милановић и Весне Мاستиловић, чланова већа, у парници из радног односа тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Јасмина Белић, адвокат из ..., против туженог „Belgrade Airport“ доо Београд, ради поништаја анекса уговора о раду и враћања на рад, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 3694/24 од 25.09.2024. године, у седници одржаној 10.09.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 3694/24 од 25.09.2024. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена, ревизија тужиље изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 3694/24 од 25.09.2024. године.

Образложење

Пресудом Трећег основног суда у Београду П1 394/22 од 08.03.2024. године, ставом првим изреке, одбачена је тужба тужиље у делу којим је тражила да се поништи као незаконит анекс уговора о раду .. од 19.11.2018. године, закључен 26.04.2022. године између тужиље и туженог. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован предлог тужиље за прекид поступка. Ставом трећим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиље за враћање на радно место ... у организационој јединици ... код туженог „Belgrade Airport“ доо на које је била распоређена пре закључења анекса уговора о раду. Ставом четвртим изреке, одбијен је захтев тужиље за накнаду трошкова поступка.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 3694/24 од 25.09.2024. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиље и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиље за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужиља је благовремено изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права, на основу члана 404. Закона о парничном поступку, због потребе уједначавања судске праксе.

Тужени је поднео одговор на ревизију с предлогом да се ревизија одбаци као недозвољена или одбије као неоснована.

Према одредби члана 404. став 1. ЗПП ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

На основу овлашћења из члана 404. став 1. ЗПП Врховни суд је оценио да не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса и уједначавањем судске праксе, као ни новог тумачења права, узимајући у обзир врсту спора и садржину тражене судске заштите, начин пресуђења и разлоге које су нижестепени судови дали за своје одлуке. Тужилца уз ревизију није пружила доказ о постојању различитих судских одлука у истој чињеничној и правној ситуацији, као у конкретном случају и супротном пресуђењу судова о истом захтеву као што је конкретан, па није испуњен законски услов који се односи на потребу за уједначавањем судске праксе, јер у погледу примене члана 171. став 1., 172. и 195. став 2. Закона о раду - „Службени гласник РС“ број 24/05...75/14), постоји уједначена судска пракса. Наиме рок за подношење тужбе у конкретном случају рачуна се по одредбама члана 195. Закона о раду, а како је тужилца пропустила наведени рок (анекс између тужилце и туженог закључен је 12.05.2022. године, а тужилца је тужбу за поништај оспореног анекса поднела 19.07.2022. године, дакле по истеку рока од 60 дана из члана 195. став 2. Закона о раду) у конкретном случају не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана као ни потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права имајући у виду императивни карактер правила из члана 195. Закона о раду, који је специјални закон у односу на Закон о облигационим односима. Разлози на којима су засноване одлуке нижестепених судова у том смислу одговарају и усклађене су са важећим тумачењем права и владајућим правним схватањем у пракси нижестепених судова и ревизијског суда, тако да не постоји потреба за новим тумачењем права. Из тих разлога, ни у случају прихватања изузетне дозвољености изјављене ревизије тужиоца не би дошло до другачијег одлучивања и повољнијег исхода спора за тужиоца. Из наведених разлога, одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 441. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11 ... 55/14) Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према одредби члана 441. ЗПП ревизија је дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Тужилца је тужбом од 19.07.2022. године захтевала поништај анекса уговора о раду у погледу распоређивања тужилце.

Како се тужбени захтев односи на оцену законитости анекса уговора о раду а не на заснивање, постојање или престанак радног односа у смислу члана 441. ЗПП, ревизија тужилце није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

Председник већа - судија
Мирјана Андријашевић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић