



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 19465/2024**  
**25.06.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранке Дражић, председника већа, Марине Милановић, Весне Мاستиловић, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у правној ствари тужиље АА из ..., чији су пуномоћници Милија Јевтовић и Душко Милосављевић, адвокати из ..., против туженог ББ из ..., чији су пуномоћници Сретен Никитовић, Немања Никитовић и Дијана Даниловић, адвокати из ..., ради сметања државине, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против решења Вишег суда у Ужицу Гж 710/24 од 18.06.2024. године, у седници одржаној 25.06.2025. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о ревизији туженог изјављеној против решења Вишег суда у Ужицу Гж 710/24 од 18.06.2024.године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против решења Вишег суда у Ужицу Гж 710/24 од 18.06.2024. године.

## **Образложење**

Решењем Вишег суда у Ужицу Гж 710/24 од 18.06.2024. године, ставом првим изреке одбијене су жалбе тужиље и туженог као неосноване и потврђено решење Основног суда у Ужицу П 333/23 од 10.04.2024. године, којим је делимично усвојен тужбени захтев и утврђено да је тужени сметао тужиљу у последњој и мирној фактичкој државини југозападног дела кат. парцеле ... к.о. ... у површини од 54 м2, у мерама и границама ближе као у том ставу, на тај начин што је крајем марта 2023. године, а за шта је тужиља сазнала 02.04.2023. године на овом делу кат. парцеле посекао два стабла ораха и једно стабло храста – цера, те на тај начин онемогућио тужиљу у дотадашњем начину коришћења овог дела парцеле, па је наложено туженом да се уздржи од сметања тужиље на овакав или сличан начин, а одбијен је тужбени захтев тужиље којим је тражила да се наложи туженом да тужиљи преда у државину југозападни део кат.парцеле .... к.о. ... у површини од 54 м2 у мерама и границама ближе као у том ставу, те је обавезан тужени да тужиљи накнади трошкове парничног поступка од 335.300,00 динара. Ставом другим изреке одбијени су захтеви тужиље и туженог за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против решења другостепеног суда, тужени је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, позивајући се на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку.

Према члану 404. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11...10/23), ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и када је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Према члану 420. став 6. ЗПП, у поступку поводом ревизије против решења сходно се примењују одредбе овог Закона о ревизији против пресуде.

Врховни суд налази да у конкретном случају нису испуњени услови из члана 404. ЗПП, јер се ревизијом туженог не указује да постоји потреба да се размотре правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, да постоји потреба новог тумачења права или неуједначена судска пракса, већ се оспорава утврђено чињенично стање што није разлог за изјављивање изузетне ревизије, а одлука другостепеног суда о делимичној основаности тужбеног захтева, заснована је на примени одговарајућих одредаба материјалног права које се примењује у овој врсти спорова.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11...10/23), Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Наиме, чланом 452. став 5. ЗПП, прописано је да против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена.

Како се у конкретном случају ревизијом побија одлука донета у парници због сметања државине, што применом члана 452. став 5. ЗПП није дозвољена, то је ревизија туженог недозвољена, јер је изјављена против одлуке која се по закону не може изјавити.

Из наведених разлога, применом члана 420. у вези члана 413. и 452. став 5. ЗПП Врховни суд је одлучио као ставу другом изреке.

**Председник већа - судија  
Бранка Дражић с.р.**

**За тачност отправака  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**