



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кд 91/2026**  
**03.03.2026. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић и Јасмине Васовић, чланова већа, са саветником Маријом Рибарић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела недавање издржавања из члана 195. став 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Панчеву БК. 114/26 од 23.02.2026. године за преношење месне надлежности, на седници већа одржаној дана 03.03.2026. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБИЈА СЕ**, као неоснован, предлог судије појединца Основног суда у Панчеву БК. 114/26 од 23.02.2026. године да се за вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела недавање издржавања из члана 195. став 1. Кривичног законика, по оптужном предлогу јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Панчеву КТО бр. 605/25 од 11.02.2026. године, одреди Основни суд у Крушевцу.

**Образложење**

Јавни тужилац Основног јавног тужилаштва у Панчеву поднео је оптужни предлог Основном суду у Панчеву оптужни предлог КТО бр. 605/25 од 11.02.2026. године, против окривљеног АА, због кривичног дела недавање издржавања из члана 195. став 1. Кривичног законика.

Судија појединац Основног суда у Панчеву поднео је Врховном суду образложен предлог БК. 114/26 од 23.02.2026. године, да се за вођење овог кривичног поступка као месно надлежан одреди Основни суд у Крушевцу, са образложењем да окривљени АА има пребивалиште у Крушевцу, да је бранилац из Параћина, а да је пребивалиште оштећене у Банатском Брестовцу, чија се изјава може прочитати и чије присуство није обавезно, налазећи да ће се предметни кривични поступак лакше и економичније спровести пред Основним судом у Крушевцу.

Врховни суд је у седници већа размотрио списе предмета са предлогом судије појединца Основног суда у Панчеву, па је нашао да је предлог неоснован.

Наиме, из списка предмета произлази да је кривично дело које је окривљеном стављено на терет извршено на подручју месне надлежности Основног суда у Панчеву, који је превасходно надлежан за вођење овог кривичног поступка, те иако је место

пребивалишта окривљеног АА у Крушевцу, то није очигледан и довољан разлог за закључак да ће поступак лакше спровести пред Основним судом у Крушевцу. Тим пре што је, по налажењу овог суда, за сада неизвесно да ли ће у току кривичног поступка бити потребно извођење доказа везано за подручје места извршења кривичног дела, посебно имајући у виду да законска заступница малолетне оштећене има пребивалиште на територији Општине Панчево, а околност да окривљени има пребивалиште на територији Основног суда у Крушевцу, сама по себи, не указује да би се овај кривични поступак очигледно лакше спровео пред Основним судом у Крушевцу, те по налажењу овог суда не постоје разлози који би оправдали преношење месне надлежности са Основног суда у Панчеву на Основни суд у Крушевцу.

Како не постоје разлози процесне целисходности који оправдавају преношење месне надлежности, Врховни суд је на основу члана 33. Законика о кривичном поступку донео одлуку као у изреци овог решења.

**Записничар – саветник  
Марија Рибарић, с.р.**

**Председник већа – судија  
Мирољуб Томић, с.р.**

**За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**