



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 7779/2025
16.10.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Андријашевић, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., Општина ..., чији је пуномоћник Срђан Алексић, адвокат из ..., против тужене Републике Србије, Министарство пољопривреде, шумарства и водопривреде, Републичка дирекција за воде, са седиштем у Београду, коју заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Краљеву, ради накнаде за фактичко заузеће, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Крушевцу Гж 2252/24 од 11.02.2025. године, у седници одржаној 16.10.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као непотпуна ревизија тужиоца изјављена против пресуде Вишег суда у Крушевцу Гж 2252/24 од 11.02.2025. године.

Образложење

Пресудом на основу признања Основног суда у Трстенику П 563/23 од 22.03.2024. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев и тужена је обавезана да тужиоцу на име накнаде за експроприсану непокретност, заузеће кат.парц. бр. .. КО ..., укупне површине 942 м², исплати 50.000,00 динара са законском затезном каматом од 02.11.2023. године, као дана подношења тужбе, па до исплате. Ставом другим изреке, тужена је обавезана да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка од 40.200,00 динара са законском затезном каматом до дана извршности до исплате.

Пресудом Вишег суда у Крушевцу Гж 2252/24 од 11.02.2025. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба тужиоца и потврђена пресуда на основу признања Основног суда у Трстенику П 563/23 од 22.03.2024. године у ставу првом изреке. Ставом другим изреке, укинута је првостепена пресуда у ставу другом изреке и у овом делу предмет је враћен првостепеном суду на поновно одлучивање.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као изузетно дозвољеној применом члана 404. ЗПП.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник Републике Србије“, бр. 72/11... 18/20 и 10/23 – други закон), Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 29. став 5. Закона о адвокатури („Службени гласник Републике Србије“ број 31/11 и 29/12) прописано је да је адвокат дужан да на сваку исправу, допис или поднесак који је саставио стави свој потпис и печат.

Према члану 419. ЗПП, у поступку поводом ревизије сходно се примењују и одредбе чланова 370. и 371. тог закона. Одредбом члана 370. став 4. ЗПП прописано је да жалба мора да садржи потпис подносиоца, а чланом 371. став 1. тог закона да ће првостепени суд одбацити жалбу која није потписана као непотпуну (члан 101. став 5).

Ревизију од 02.04.2025. године је изјавио пуномоћник тужиоца, Срђан Алексић, адвокат из Ревизија није потписана, а не садржи ни печат адвоката - пуномоћника ревидената. Овај процесни недостатак предметну ревизију чини непотпуном у смислу цитираног члана члана 370. став 4. ЗПП и члана 29. став 5. Закона о адвокатури, јер не садржи све што је потребно да би се по њој могло поступити.

Имајући у виду наведено, на основу члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Мирјана Андријашевић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић