



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 17502/2025
14.01.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у парници туженог – противтужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Марко Татар, адвокат из ..., против тужиоца-противтуженог ББ из ..., чији је пуномоћник Часлав В. Радуловић, адвокат из ..., по противтужби ради испуњења уговора, одлучујући о ревизији тужиоца-противтуженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2626/24 од 07.08.2025. године, у седници одржаној 14.01.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, тужиоца-противтуженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2626/24 од 07.08.2025. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Крушевцу П 484/24 од 04.04.2024. године, ставом првим изреке, делимично је усвојен противтужбени захтев туженог-противтужиоца, па је обавезан тужилац-противтужени да му исплати на име пружених адвокатских услуга у предмету П1 1578/12 износ од 133.500,00 динара, са законском затезном каматом почев од 23.01.2020. године па до исплате. Ставом другим изреке, одбијен је противтужбени захтев за виши тражени износ законске затезне камате почев од 17.11.2016. године, па од 23.01.2020. године, а преко износа досуђених ставом првим, као неоснован. Ставом трећим изреке, одбијен је противтужбени захтев туженог-противтужиоца којим је тражио да суд обавезе тужиоца-противтуженог да му исплати на име пружених адвокатских услуга у предмету П1 1029/13 и П1 117/16 (спојени предмети) износ од 114.000,00 динара, са законском затезном каматом почев од 17.11.2016. године, па до дана исплате, као неоснован. Ставом четвртим изреке, тужилац-противтужени је обавезан да туженом-противтужиоцу накнади трошкове парничног поступка од 410.837,50 динара.

Апелациони суд у Крагујевцу је, пресудом Гж 2626/24 од 07.08.2025. године, ставом 1. изреке, одбио као неосновану жалбу тужиоца-противтуженог и потврдио пресуду Основног суда у Крушевцу П 484/24 од 04.04.2024. године, у ставу првом изреке. Ставом 2. изреке, преиначено је решење о трошковима поступка садржано у ставу четвртим изреке пресуде Основног суда у Крушевцу П 484/24 од 04.04.2024.

године, тако што је обавезан тужилац-противтужени да туженом-противтужиоцу накнади трошкове парничног поступка од 369.037,50 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац-противтужени је изјавио благовремену ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије у смислу одредбе члана 410. став 2. тачка 5, Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11 ... 10/23) и утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. Закона о парничном поступку, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе. У смислу одредбе члана 28. истог Закона, ако је за утврђивање стварне надлежности, права на изјављивање ревизије и у другим случајевима предвиђеним у овом закону меродавна вредност предмета спора, као вредност предмета спора узима се само вредност главног захтева (став 1.), док камате, уговорна казна и остала споредна тражења, као и парнични трошкови не узимају се у обзир ако не чине главни захтев (став 2.).

Противтужбу ради испуњења уговора тужени-противтужилац је поднео 24.01.2020. године, а вредност предмета спора је 476.250,00 динара.

Имајући у виду да је ово имовинско-правни спор у ком вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, следи да ревизија тужиоца-противтуженог није дозвољена у смислу одредбе члана 403. став 3. Закона о парничном поступку. Преиначење одлуке о трошковима је без утицаја на дозвољеност ревизије у смислу одредбе члана 403. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку, имајући у виду да није преиначена одлука о главном захтеву, у смислу одредбе члана 28. Закона о парничном поступку.

На основу одредбе члана 413. Закона о парничном поступку у, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Гордана Комненић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић