



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кд 12/2026
20.01.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Татјане Вуковић, председника већа, Слободана Велисављевића и Светлане Томић Јокић, чланова већа, са саветником Маријом Рибарић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела утаја из члана 207. став 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Новом Саду К-1686/25 од 29.12.2025. године за преношење месне надлежности, на седници већа одржаној дана 20.01.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА, по оптужном предлогу јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Новом Саду КТО 1387/25 од 03.12.2025. године, због кривичног дела утаја из члана 207. став 1. Кривичног законика, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Други основни суд у Београду.

Образложење

Јавни тужилац Основног јавног тужилаштва у Новом Саду поднео је Основном суду у Новом Саду оптужни предлог КТО 1387/25 од 03.12.2025. године, против окривљеног АА, због кривичног дела утаја из члана 207. став 1. Кривичног законика.

Судија појединац Основног суда у Новом Саду поднео је Врховном суду образложен предлог К-1686/25 од 29.12.2025. године да се за вођење овог кривичног поступка као месно надлежан одреди надлежни Основни суд у Београду.

Врховни суд је у седници већа размотрио списе предмета са предлогом судије појединца Основног суда у Новом Саду, па је нашао да је предлог основан и да предмет треба доделити другом месно надлежном суду.

Одредбом члана 33. Законика о кривичном поступку (ЗКП) предвиђено је преношење месне надлежности из разлога процесне целисходности у ситуацији када суд није спречен да поступа ни правним ни стварним разлозима, али постоје околности које указују на то да ће се поступак лакше спровести пред другим стварно надлежним судом или за то постоје други важни разлози.

Из списка предмета утврђује се да окривљени АА има пребивалиште у Београду, улица ... број .../..., а боравиште у Београду, улица ... број .../..., а да у оптужном предлогу нису предложени докази чије би извођење било везано за подручје Основног суда у Новом Саду.

Околности изнете у предлогу судије појединца Основног суда у Новом Саду, а које произлазе из списка предмета, представљају разлог процесне целосходности у смислу члана 33. ЗКП, који оправдава преношење месне надлежности на Други основни суд у Београду, јер је према наведеним околностима очигледно да ће се овај кривични поступак лакше спровести пред тим судом, који је месно надлежан за територију општине Вождовац.

Из изнетих разлога, Врховни суд је на основу члана 3. став 1. тачка 5. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава и члана 33. ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар – саветник
Марија Рибарић, с.р.**

**Председник већа – судија
Татјана Вуковић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**