



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Узп 355/2025
16.12.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелене Ивановић, председника већа, Жељка Шкорића и Весне Субић, чланова већа, са саветником Мирелом Костадиновић, као записничарем, решавајући о захтеву АА, из .., ..., чији је пуномоћник Татјана Раденовић, адвокат из ...,, за преиспитивање судске одлуке – пресуде Управног суда 2 У 8218/21 од 17.10.2025. године, у предмету утврђивања права, у нејавној седници већа одржаној дана 16.12.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

Захтев се **ОДБАЦУЈЕ**.

Образложење

АА из ... је поднео Врховном суду, преко пуномоћника, захтев за преиспитивање судске одлуке - пресуде Управног суда 2 У 8218/21 од 17.10.2025. године, којом је, ставом првим диспозитива, одбијена његова тужба поднета ради поништаја решења Министарства за рад, запошљавање, борачка и социјална питања, Сектора за рад и запошљавање број 164-03-50/2019-02 од 19.03.2021. године, а ставом другим изреке, одбијен захтев тужиоца за накнаду трошкова управног спора.

Решењем Министарства за рад, запошљавање, борачка и социјална питања, Сектора за рад и запошљавање број 164-03-50/2019-02 од 19.03.2021. године одбијена је, као неоснована, жалба тужиоца изјављена на решење Фонда солидарности број Ф-17-00-172/2019-02 од 21.05.2019. године и одбијен његов захтев за накнаду трошкова поступка.

Наведеним ожалбеним решењем од 21.05.2019. године, одбијен је као неоснован захтев тужиоца за исплату зараде остварене у „Пројектовање машина и машинских постројења“ доо Јагодина из средстава Фонда солидарности.

У поступку претходног испитивања поднетог захтева, Врховни суд је нашао да је захтев недозвољен.

Одредбом члана 49. став 1. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, број 111/09), прописано је да против правноснажне одлуке Управног суда странка и надлежни јавни тужилац могу да поднесу Врховном суду захтев за преиспитивање судске одлуке. Ставом 2. истог члана је прописано да захтев може да се поднесе када је то законом предвиђено, у случајевима када је суд одлучивао у пуној јурисдикцији и у

стварима у којима је у управном поступку била искључена жалба, а ставом 3. да захтев може да се поднесе због повреде закона, другог прописа или општег акта или повреде правила поступка која је могла бити од утицаја на решење ствари.

Из побијане пресуде и навода захтева произлази да је пре доношења те пресуде вођен управни поступак у коме је подносилац овог захтева изјавио жалбу против решења првостепеног органа о којој је одлучено оспореним решењем, а чија законитост је оцењена побијаном пресудом Управног суда, због чега нису испуњени процесни услови прописани цитираним ставом 2. члана 49. Закона о управним споровима за подношење овог ванредног правног средства, јер захтев за преиспитивање судске одлуке није предвиђен законом у овој управној ствари, Управни суд није одлучивао у пуној јурисдикцији и у управном поступку није била искључена жалба.

Одредбом члана 53. став 1. Закона о управним споровима је прописано да ће недозвољен или неблаговремен захтев или захтев који је поднело неовлашћено лице Врховни суд одбацити решењем.

Са изнетих разлога, налазећи да је поднети захтев недозвољен, Врховни суд је на основу одредбе члана 53. став 1. Закона о управним споровима одлучио као у диспозитиву решења.

РЕШЕНО У ВРХОВНОМ СУДУ
дана 16.12.2025. године, Узп 355/2025

Записничар,
Мирела Костадиновић, с.р.

Председник већа – судија,
Јелена Ивановић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић