



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Прев 370/2025**  
**12.03.2026. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Татјане Матковић Стефановић, председника већа, Татјане Ђурица и Јасминке Обућина, чланова већа, у предмету предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Ненад Максимовић, адвокат из ..., против противника предлагача Ветеринарска станица „Animal Duo- Vet” д.о.о. Неготин, чији је пуномоћник Зоран Вујичић, адвокат из ..., ради увида у пословну документацију друштва, одлучујући о ревизији противника предлагача изјављеној против решења Привредног апелационог суда Пвж 6/25 од 23.01.2025. године, у седници одржаној дана 12.03.2026. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија противника предлагача изјављена против решења Привредног апелационог суда Пвж 6/25 од 23.01.2025. године.

**Образложење**

Решењем Привредног апелационог суда Пвж 6/25 од 23.01.2025. године преиначено је решење Привредног суда у Зајечару Р 628/24 од 25.09.2024. године тако што је усвојен предлог предлагача од 24.07.2023. године уређен дана 28.08.2023. године па је противнику предлагача наложено да предлагачу у року од 3 дана од дана пријема решења омогући увид у документацију друштва специфицирану под тачкама 1-20 како је ближе описано у изреци тог решења и обавезан противник предлагача да предлагачу накнади трошкове поступка од 195.750,00 динара.

Против правноснажног другостепеног решења противник предлагача је изјавио благовремену ревизију, позивом на одредбу члана 403. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку.

Врховни суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије на основу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ 72/11... 10/23 - др. закон) и чл. 30. ст. 2. Закона о ванпарничном поступку ("Сл. гласник СРС", бр. 25/82 и 48/88 и "Сл. гласник РС", бр. 46/95...14/2022) и нашао да ревизија противника предлагача није дозвољена.

Ревизија је у ванпарничном поступку дозвољена по одредбама Закона о ванпарничном поступку из члана 27. у ванпарничном поступку у коме се одлучује о статусним стварима и о ванпарничним стварима које се односе на станарско право, а у поступку у коме се одлучује о имовинскоправним стварима дозвољена је под условима

под којима се по Закону о парничном поступку може изјавити ревизија у имовинскоправним споровима.

Имајући у виду да у конкретном случају предлог, о коме се у ванпарничном поступку одлучује, није имовинскоправне природе нити се ради о статусним стварима или станарском праву, Врховни суд налази да ревизија противника предлагача није дозвољена.

Притом, законом прописана недозвољеност овог ванредног правног лека у овој врсти поступка искључује сходну примену општег правила из члана 403. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку.

На основу изложеног, Врховни суд је применом процесних овлашћења из члана 413. Закона о парничном поступку, одлучио као у изреци овог решења.

**Председник већа – судија  
Татјана Матковић Стефановић, с.р.**

**За тачност отправака  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**