



Република Србија  
ВРХОВНИ СУД  
Рев 4289/2025  
17.07.2025. године  
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Драгане Миросављевић, председника већа, др Илије Зиндовића, Мирјане Андријашевић, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у ванпарничном предмету предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Милан Ђорђевић адвокат из ... и ББ из ..., чији је пуномоћник Стефан Ђорђевић, адвокат из ..., као правни следбеници пок. ВВ, бившег из ..., против противника предлагача ЈП „Србијагас“ Нови Сад, чији је пуномоћник Александар Тодоровић, адвокат из ..., ради одређивања накнаде за непокретно експроприсано земљиште, одлучујући о ревизији предлагача АА изјављеној против решења Вишег суда у Нишу Гж 290/2024 од 10.12.2024. године, у седници одржаној 17.07.2025. године, донео је

## РЕШЕЊЕ

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о ревизији предлагача АА изјављеној против решења Вишег суда у Нишу Гж 290/24 од 10.12.2024. године, као о изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија предлагача АА изјављена против решења Вишег суда у Нишу Гж 290/24 од 10.12.2024. године.

## Образложење

Решењем Основног суда у Нишу Р1 146/23 од 26.09.2023. године, ставом првим изреке, одређена је накнада предлагачима АА и ББ за извршену непотпуну експропријацију на кп.бр. .. КО ..., површине 2 ара 13м<sup>2</sup>, на делу од 103 м<sup>2</sup>, уписана у лист не покретности бр. .. КО ..., са обимом удела предлагача од по ½ у износима од по 21.784,00 динара. Ставом другим изреке, обавезан је противник предлагача да предлагачима исплати накнаду за изузету непокретност у износима од по 21.784,00 динара са законском затезном каматом од 26.09.2023. године до исплате. Ставом трећим изреке обавезан је противник предлагача да предлагачима на име трошкова поступка и то АА исплати 72.000,00 динара и ББ 49.500,00 динара.

Виши суд у Нишу је решењем Гж 290/24 од 10.12.2024. године, преиначио одлуку о трошковима поступка садржану у ставу трећем изреке првостепеног решења, тако што је обавезао противника предлагача да на име трошкова поступка исплати предлагачу АА 41.625,00 динара и предлагачу ББ 53.625,00 динара.

Против решења о трошковима поступка донетог у другом степену, предлагач АА је изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права, (у ревизији

погрешно наведено име предлагача ББ) са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној применом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11...10/23) Врховни суд је утврдио да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији, као о изузетно дозвољеној на основу члана 404. став 1. ЗПП. Наиме, ревизијом се оспорава одлука о трошковима поступка. С обзиром на то да суд по окончању спора, у сваком конкретном случају, у зависности од исхода спора, на основу поднетих захтева странака, одлучује о трошковима поступка, ценећи одредбе Закона о парничном поступку, то нису испуњени услови за одлучивање о дозвољености ревизије, јер није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе нити је потребно ново тумачење права.

Са напред наведених разлога, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Одлучујући о дозвољености ревизије на основу члана 410. став 2. у вези са чланом 420. ЗПП и чланом 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку, Врховни суд је оценио да ревизија предлагача АА није дозвољена.

Чланом 420. став 1. ЗПП, прописано је да странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончава, док је ставом 6. прописано да се у поступку поводом ревизије против решења сходно примењују одредбе овог закона о ревизији против пресуде.

Одредбом 28. став 1. ЗПП, прописано је да ако је за утврђивање стварне надлежности, права на изјављивање ревизије и у другим случајевима прописаним у овом закону меродавна вредност предмета спора, као вредност предмета спора узима се само вредност главног захтева, док је ставом 2. прописано да се камате, уговорна казна и остала споредна тражења, као и трошкови поступка не узимају у обзир ако не чине главни захтев.

Одредбом члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку прописано је да у ванпарничном поступку сходно се примењују одредбе Закона о парничном поступку, ако овим или другим законом није друкчије одређено.

С обзиром да је ревизија изјављена против решења којим је одлучено о трошковима поступка, то ревизија изјављена против ове врсте одлуке, сходно члану 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. ЗПП, није дозвољена.

Имајући у виду наведено, на основу члана 420. став 6. у вези са чланом 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија  
Драгана Миросављевић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић