



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 3407/2024**  
**17.12.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Славица Николић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Бојан Петрић, адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 3694/22 од 23.02.2023. године, у седници одржаној 17.12.2025. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија туженог изјављена против става првог изреке пресуде Апелационог суда у Београду Гж 3694/22 од 23.02.2023. године.

### **Образложење**

Пресудом Основног суда у Вршцу П 894/19 од 25.11.2021. године, исправљеном решењем истог суда П 894/19 од 31.12.2021. године, ставом првим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев тужиоца па је утврђено да је тужилац по основу сопствених улагања у изградњу стекао право својине на  $\frac{1}{2}$  дела (у целости) некретнина туженог уписаних у ЛН привремени бр. .. КО ...: парцела број .. ДП 2 ВВ, земљиште под зградом – објектом 77 м<sup>2</sup> са породичном стамбеном зградом означеном са бр. 2 на истој парцели, парцела бр. .. бр.ДП 3 ВВ, земљиште под зградом – објектом 44 м<sup>2</sup>, са помоћном зградом означеном са бр. 3, на истој парцели, парцела бр. .. ДП 4 ВВ, земљиште под зградом – објектом 38 м<sup>2</sup> са помоћном зградом означеном са бр. 4 на истој парцели, парцела бр. .. бр. ДП 5 ВВ, земљиште под зградом – објектом 23 м<sup>2</sup> са помоћном зградом означеном са бр. 5 на истој парцели, парцела бр. .. бр.ДП 6 ВВ, земљиште под зградом – објектом 16 м<sup>2</sup> са помоћном зградом означеном са бр. 6 на истој парцели, парцела бр. .. бр.ДП 7 ВВ, земљиште уз зграду – објекат 05 а 00 м<sup>2</sup>, парцела бр. .. бр. ДП 8 ВВ, воћњак 2. класе 0,4 а 25 м<sup>2</sup>, парцела бр. .. бр. ДП 9 ВВ, ливада 2. класе 08 м<sup>2</sup>, што је тужени дужан да призна и трпи, да се тужилац по основу пресуде укњижи као власник и на тужениковом сувласничком делу описаних некретнина у јединственом катастру непокретности (чиме тужилац постаје власник 1/1) као и да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка од 164.371,00 динар са припадајућом каматом. Ставом другим изреке, одбијен је, као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се утврди да је тужилац по основу сопствених улагања у изградњи стекао право својине на  $\frac{1}{2}$  дела (у целости) некретнина туженог

уписане у ЛН привремени бр. .. КО ...: парцела бр. .. бр.ДП ВВ, земљиште под зградом – објектом 01 а 16 м2.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 3694/22 од 23.02.2023. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена пресуда Основног суда у Вршцу П 894/19 од 25.11.2021. године, исправљена решењем истог суда П 894/19 од 31.12.2021. године у делу става првог изреке којим је утврђено да је тужилац по основу сопствених улагања у изградњи стекао право својине на  $\frac{1}{2}$  дела (у целости) некретнине туженог уписане у ЛН привремени бр. .. КО ..., парцела број .. бр. ДП 2 ВВ, земљиште под зградом – објектом 77 м2 са породичном стамбеном зградом означеном са бр. 2 на истој парцели, парцела бр. .. бр.ДП 3 ВВ, земљиште под зградом – објектом 44 м2 са помоћном зградом означеном са бр. 3, на истој парцели, парцела бр. .. бр. ДП 4 ВВ, земљиште под зградом – објектом 38 м2 са помоћном зградом означеном са бр. 4 на истој парцели, парцела бр. .. бр.ДП 5 ВВ, земљиште под зградом – објектом 23 м2 са помоћном зградом означеном са бр. 5 на истој парцели и парцела бр. .. ДП 6 ВВ, земљиште под зградом – објектом 16 м2 са помоћном зградом означеном под бројем 6 на истој парцели, што је тужени дужан да призна и трпи, да се тужилац по основу пресуде укњижи као власник и на сувласничком делу туженог описаних непокретности у катастру непокретности (чиме постаје власник са 1/1). Ставом другим изреке, укинута је пресуда Основног суда у Вршцу П 894/19 од 25.11.2021. године исправљена решењем истог суда П 894/19 од 31.12.2021. године у преосталом делу става првог изреке и у делу одлуке о трошковима парничног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, у ставу првом изреке тужени је благовремено изјавио ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права у складу са одредбом члана 403. Закона о парничном поступку.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије применом одредбе члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку и утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. Закона о парничном поступку, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужбу ради утврђења тужилац је поднео 30.12.2019. године, а вредност предмета спора је 10.000,00 динара.

Имајући у виду да је ово имовинско-правни спор у ком вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, следи да ревизија туженог није дозвољена у смислу одредбе члана 403. став 3. Закона о парничном поступку.

На основу одредбе члана 413. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

**Председник већа - судија**  
Гордана Комненић, с.р.

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић