



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 19235/2024
18.09.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Драгане Бољевић и Јасмине Симовић, чланова већа, у ванпарничном предмету предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Радица Стокић Јевтић адвокат из ..., против противника предлагача „Гастранс“ д.о.о. из Новог Сада, чији је пуномоћник Марко Мрђа адвокат из ..., ради одређивања накнаде за експроприсане непокретности, одлучујући о ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Пожаревцу Гж 1436/23 од 01.03.2024. године, у седници већа одржаној 18.09.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ решење Вишег суда у Пожаревцу Гж 1436/23 од 01.03.2024. године и предмет **ВРАЋА** другостепеном суду на поновно одлучивање о жалби противника предлагача.

Образложење

Решењем Основог суда у Пожаревцу Р1 87/22 од 01.06.2023. године обавезан је противник предлагача да предлагачу, на име тржишне вредности кп.бр. .. и кп.бр. .. КО ..., исплати износ од 2.589.600,00 динара и на име вредности сунцокрета износ од 62.480,05 динара, са законском затезном каматом од пресуђења до исплате.

Решењем Вишег суда у Пожаревцу Гж 1436/23 од 01.03.2024. године, у првом ставу изреке укинута је првостепено решење. У другом ставу изреке одређена је накнада предлагачу за одузету кп.бр. .. КО ... у површини 49,68 м² и кп.бр. .. КО ... у површини од 16,72 ара, тако што је обавезан противник предлагача да предлагачу исплати: на име тржишне вредности експроприсаних непокретности износ од 2.655.200,00 динара и на име вредности сунцокрета износ од 62.480,50 динара, све са законском затезном каматом од доношења решења до исплате У трећем ставу изреке обавезан је противник предлагача да предлагачу накнади трошкове другостепеног поступка у износу од 58.500,00 динара.

Против правноснажног решења донетог у другом степену противник предлагача благовремено је изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Врховни суд је испитао побијано решење у смислу члана 403. став 2. и 3. и члана 408. ЗПП у вези члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку, па је утврдио да је ревизија противника предлагача основана.

Из списка предмета произлази да је првостепеним решењем предлагачу одређена накнада за експроприсане непокретности, и то кп.бр. .. површине 16,72 ара и кп.бр. .. површине 49,68 м2, обе у КО ... у износу од 2.589.600,00 динара. Такође је овим решењем одређена и накнада на име вредности сунцокрета, засада који су се налазили на експроприсаним непокретностима. Тржишна вредност непокретности је утврђена тако што је првостепени суд закључио да се ради о пољопривредном земљишту и на основу изведених доказа одредио наведену накнаду.

Поступајући по жалби противника предлагача другостепени суд је жалбу усвојио и одредио накнаду за напред наведене експроприсане непокретности, али у износу од 2.655.200,00 динара, као и накнаду за засаде на наведеним непокретностима у истом износу као у првостепеној одлуци. При томе је другостепени суд закључио да се ради о грађевинском земљишту, приликом утврђења тржишне вредности непокретности.

Поступајући на наведени начин другостепени суд је учинио битну повреду одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. у вези члана 395. Закона о парничном поступку, на коју ревизија указује.

Одредбом члана 395. Закона о парничном поступку, прописано је да другостепени суд не може да преиначи пресуду на штету странке која се жалила, ако је само она изјавила жалбу. Дакле, одлука другостепеног суда о жалби не може за странку која је ту жалбу поднела бити мање повољна од побијане одлуке, односно *reformatio in peius* није дозвољена. Закон ту забрану предвиђа изричито само за случај у коме се првостепена пресуда преиначује, али она важи и у случају укидања. Ово правило је повезано са принципом диспозиције и за обим у коме пресуда постаје правноснажна.

Дакле у конкретном случају другостепени суд је поступајући по жалби странке која је жалбу изјавила, односно противника предлагача, донео другостепену одлуку која је мање повољна за жалиоца од одлуке пре него што је жалбу изјавио.

У поновном поступку другостепени суд ће имати у виду примедбе из овог решења, па ће након отклањања наведене битне повреде одредаба парничног поступка, а имајући у виду и остале ревизијске наводе, поново одлучити о жалби противника предлагача.

Из наведених разлога одлучено је као у изреци решења, на основу члана 415. став 1. у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку.

**Председник већа- судија
Бранислав Босиљковић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић