



Република Србија  
ВРХОВНИ СУД  
Рев 10441/2025  
03.12.2025. године  
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић, Надежде Видић, Гордане Комненић и др Илије Зиндовића, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., коју заступа Никола Алексић адвокат из ..., против туженог А.Д. „Електромрежа Србије“ из Београда, кога заступа Игор Исаиловић, адвокат из ..., ради утврђења и исплате, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Нишу Гж 970/24 од 07.05.2025. године, на седници одржаној 03.12.2025. године, донео је

## РЕШЕЊЕ

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Нишу Гж 970/24 од 07.05.2025. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Вишег суда у Нишу Гж 970/24 од 07.05.2025. године.

## Образложење

Пресудом Основног суда у Нишу П 4926/2022 од 24.11.2023. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев и обавезан тужени да тужиљи на име накнаде за успостављену стварну службеност преко к.п. .. КО ..., уписаној у л.н. ..., у површини, мерама и границама како је описано тим ставом изреке исплати износ од 5.635,00 динара са законском затезном каматом почев од 24.11.2023. године па до коначне исплате. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиљи накнади трошкове парничног поступка у износу од 87.800,00 динара.

Пресудом Вишег суда у Нишу Гж 970/24 од 07.05.2025. године одбијена је жалба туженог и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права позивајући се на одредбе члана 404. Закона о парничном поступку – ЗПП (посебна ревизија), са предлогом да се ревизија сматра дозвољеном и усвоји.

Посебна ревизија, у смислу члана 404. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС, 55/14, 87/18, 18/20, 10/23), је

изузетно правно средство које се може изјавити због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побјигати ревизијом. О дозвољености посебне ревизије одлучује Врховни суд, ценећи потребу одлучивања о том правном средству због разматрања правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, уједначавања судске праксе или новог тумачења права.

Предмет тражене правне заштите је обавезивање туженог на исплату тужиљи накнаде за стварну службеност конституисану у корист туженог провођењем надземних електроенергетских водова далековода преко парцеле тужиље. По оцени Врховног суда, у овом спору није потребно одлучивати о посебној ревизији туженог ради уједначавања судске праксе или новог тумачења права, а тужени ревизијом не указује на другачије одлуке другостепених судова или овог суда. Ревизијски суд је у више својих одлука изразио став да је правни основ потраживања накнаде од туженог због провођења каблова електричне енергије ваздушним путем изнад земљишта које није у својини туженог стварноправног карактера јер се ради о конституисању законске стварне службености на основу члана 51. Закона о основама својинско-правних односа, за коју се накнада одређује у парничном поступку применом члана 53. став 3. тог закона и да то потраживање застарева у општем року застарелости из члана 371. Закона о облигационим односима који почиње да тече, имајући у виду одредбу члана 158. Закона о планирању и изградњи (према којој се објекат може користити по претходно прибављеној употребној дозволи, која се издаје када се утврди да је објекат, односно његов део подобан за употребу), од дана доношења решења којим се инвеститору одобрава употреба далековода, пре чијег издавања далековод није могао бити стављен у функцију и коришћен за пренос електричне енергије.

С обзиром на изложено, одлучено је као у првом ставу изреке, на основу члана 404. ЗПП.

Према одредби члана 479. став 6. ЗПП, против одлуке другостепеног суда у поступку у спору мале вредности ревизија није дозвољена, због чега је на основу члана 413. тог закона одлучено као у другом ставу изреке.

**Председник већа - судија  
Добрила Страјина, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић