



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 11895/2024
24.04.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Татјане Матковић Стефановић, председника већа, Јасмине Стаменковић, Татјане Ђурица, Татјане Миљуш и Иване Рађеновић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Владислав Радосављевић, адвокат из ..., против туженој ЈП „Електропривреда Србије“ Београд, Огранак ЕПС снабдевање, ради сметања државине, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Нишу Гж 4146/23 од 22.02.2024. године, у седници одржаној 24.04.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиоца.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Нишу Гж 4146/23 од 22.02.2024. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Нишу Гж 4146/23 од 22.02.2024. године, у ставу првом изреке, потврђено је решење Основног суда у Нишу П 2555/22 од 31.03.2023. године којим је одбијен тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се утврди да га је тужени сметао у последњој и мирној фактичкој државини куће у Нишу, у ул. ... бр. .. и последњој мирној и фактичкој државини права коришћења и употребе електричне енергије преко електричног бројила бр. ..., на тај начин што је тужиоца искључио из дистрибутивне мреже по налогу за обуставу испоруке електричне енергије бр. ..., те да се туженом забрани даље узнемиравање државине тужиоца на објекту у ул. ... бр. .. и наложи да настави са испоруком електричне енергије, те је одбачен тужбени захтев тужиоца у делу којим је тражио да се туженом наложи да по могућству из наплатног броја ... издвоји наплату рачуна за бројило ..., као и да се Електродистрибуција обавезе да прикључи бројило на дистрибутивну мрежу, а ЕСП снабдевање да склопи нови уговор или да стари уговор настави и одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Против правноснажног решења донетог у другом степену тужилац је изјавио благовремену ревизију са позивом на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 10/23), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Предмет тражене правне заштите је сметање државине тужиоца због искључења са дистрибутивне мреже од стране туженог, а побијана одлука донета је уз правилно тумачење материјалног права и у складу са судском праксом и правним схватањима. Мада се ревизија формално позива на законске разлоге за примену одредбе члана 404. став 1. Закона о парничном поступку, иста је усмерена на разрешење конкретног спора у којој се указује на погрешну примену материјалног права, што није разлог за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. Закона о парничном поступку, због чега је одлучено као у првом ставу изреке.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије у смислу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку и утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 452. став 5. ЗПП прописано је да против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена.

У конкретном случају тужени ревизијом побијају другостепено решење којим је одлучено о тужби за сметање државине, па ревизија у смислу цитираног члана закона није дозвољена.

Из изложених разлога, Врховни суд је одлуку као у ставу другом изреке донео на основу одредбе члана 413. Закона о парничном поступку.

**Председник већа - судија
Татјана Матковић Стефановић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**